

Nota van Antwoord

Zienswijzen Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Drenthe
op 6 september 2022

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1. Gevolgde procedure	3
1.2. Reacties op het Ontwerp NBP 2023	3
1.3. Verdere procedure	3
1.4. Leeswijzer	3
2. Wijzigingen NBP 2023	4
Ad 1. Aanpassen kaarten Natuurbeheerplan.....	4
Ad 2. Overige zienswijzen	4
3. Zienswijzen en REACTIES	5

1. INLEIDING

In deze Nota van Antwoord beantwoorden Gedeputeerde Staten van Drenthe (GS) de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023 (NBP 2023). GS hebben het ontwerp NBP 2023 ter inzage gelegd om kennis te nemen van de zienswijzen naar aanleiding van de voorstellen van het ontwerp. De zienswijzen zijn in deze Nota van Antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het NBP 2023 hebben geleid.

1.1. Gevolgde procedure

Bij de voorbereiding van het NBP 2023 is afdeling 3.4. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. Het ontwerp NBP 2023 heeft tegelijk met het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 ter inzage gelegen.

Op 12 april 2022 hebben GS het voorstel van het ontwerp NBP 2023 vastgesteld. In het ontwerp NBP 2023 staat aangegeven waar en welke (agrarische) natuur aanwezig is of ontwikkeld kan worden, hoe deze natuur beheerd en gerealiseerd kan worden en welke mogelijkheden er geboden worden voor landschapsonderhoud. Dit is het kader voor de subsidieverlening.

De betreffende stukken lagen vanaf 29 april 2022 zes weken digitaal ter inzage. Vanaf 29 april t/m 9 juni 2022 konden belanghebbenden een zienswijze op het ontwerp NBP 2023 indienen.

1.2. Reacties op het Ontwerp NBP 2023

Na de sluiting van de periode van terinzagelegging bleek dat er 20 zienswijzen zijn ingediend. De zienswijzen zijn afkomstig van particulieren, terrein beherende instanties en landbouwbedrijven.

1.3. Verdere procedure

Deze nota hebben GS vastgesteld op 6 september 2022 samen met het definitieve NBP 2023. Indieners die op het ontwerp NBP 2023 hebben gereageerd of indieners aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen op het ontwerp NBP 2023 naar voren hebben gebracht, kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het vaststellingsbesluit een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Locatie Assen, Afdeling Bestuursrecht.

1.4. Leeswijzer

In hoofdstuk drie zijn de zienswijzen op het ontwerp NBP 2023 voorzien van een reactie. De kolom "Zienswijzen" bevat de betreffende reactie van de inspreker. Wij hebben ervoor gekozen om deze reactie niet samen te vatten maar letterlijk weer te geven m.u.v. persoonsgegevens. In de kolom "Reactie op zienswijze" is de reactie beantwoord waarbij in kolom "Gevolgen", indien van toepassing, aangegeven is op welke wijze de reactie is verwerkt.

In hoofdstuk twee wordt een overzicht gegeven van de wijze waarop het NBP 2023 is aangepast als gevolg van de reacties. De wijzigingen op basis van de binnengekomen zienswijzen zijn te onderscheiden in Aanpassen kaarten NBP en Overige zienswijzen.

2. WIJZIGINGEN NBP 2023

De wijzigingen op basis van de binnengekomen zienswijzen zijn in een aantal onderdelen te onderscheiden:

1. Aanpassen kaarten NBP 2023
2. Overige zienswijzen

Ad 1. Aanpassen kaarten NBP 2023

Het NBP wordt jaarlijks aangepast op diverse onderdelen. Op basis van de zienswijzen zijn de beheertypenkaart en ambitiekaart op een aantal onderdelen aangepast.

Aanpassen beheertypenkaart

Op basis van de exercitie die de (grote) beheerders hebben gedaan waarvan de SNL-contracten aflopen en nieuwe percelen zijn toegevoegd is de beheertypenkaart geactualiseerd. Het merendeel van deze aanpassingen houdt o.a. verband met het op de topografische grenzen (TOP10NL) zetten van de betreffende beheertypen. Dit bleek nog niet overal te zijn gebeurd. Verder is de kaart aangepast op basis van het aanwezige natuur- of landschapsbeheertype. Voor wat betreft Agrarische Leefgebieden is een reactie binnengekomen die met name met betrekking heeft op de begrenzing in relatie tot de TOP 10NL en gewaspercelen.

Aanpassen ambitiekaart

Er is een aantal voorstellen gedaan om percelen te begrenzen als N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Niet alle verzoeken dragen bij aan een robuuste natuur, robuuste watersysteem en robuuste landbouw. Voor de beoordeling van de verzoeken is getoetst op de criteria die afgelopen jaren zijn gebruikt om invulling te geven aan de bestuurlijke reservering (1000 ha). De criteria gaan over de vragen of een gebied onderdeel uitmaakt van de Natuur Netwerk Nederland (NNN) en/of Natura 2000, en/of het gebied bijdraagt aan de waterkwaliteit (KRW) en waterkwantiteit (watervast houden of waterberging) en/of bijdraagt aan andere provinciale doelen of maatschappelijke wensen vanuit gebieden.

Ad 2. Overige zienswijzen

Het betreft vooral reacties uit specifieke gebieden. Hier zijn gebiedsprocessen gaande en liggen grote opgaven om de doelstellingen voor robuuste natuur, robuuste watersystemen en robuuste landbouw vorm te geven. Vanuit die zorg wordt er uit de gebieden gereageerd. Daarbij wordt een scala aan zaken benoemd, over peilbeheer, afspraken uit het verleden, garanties voor waterkwaliteit en duidelijkheid over processen en vrijwilligheid.

3. ZIENSWIJZEN EN REACTIES

ZIENSWIJZEN EN REACTIES		
1.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Zie zienswijze (kaarten met opmerkingen)</p> <p>Indiener heeft een zienswijze ingediend (verwoord op een kaart), maar aanvullend daarop nog een andere gedachte in deze reactie. Maar beide mogen samengevoegd worden. Het gaat om gronden aan de Provincialeweg in Eext. Eerder heeft indiener gevraagd of de campinggronden wellicht uit het NNN gehaald kunnen worden.</p> <p>Later bedacht indiener zich dat indiener nog twee landbouw percelen in het gieterbos heeft liggen (blauw omcirkeld) (zie kaart zienswijze) die indiener best wel via een SKNL naar bos zou willen omvormen. Wellicht kan dit in de ambitiekaart komen?</p>	<p>De vraag omtrent de begrenzing van de camping heeft betrekking op het NNN en wordt in die Nota van Antwoord behandeld.</p> <p>Indiener heeft de beheertypenkaart gecontroleerd voor zijn gebieden. Voor enkele percelen wordt een ander beheertype voorgesteld. De aangeleverde wijzigingen betreffen een actualisatie van de beheertypenkaart. De voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p> <p>De percelen die indiener voorstelt om begrensd te worden met het beheertype N00.01 Nog om te vormen natuur op de ambitiekaart zijn omsloten door natuur. Omvorming van deze percelen naar natuur draagt bij aan de robuustheid van de bestaande natuur. Gezien voorgenoemde redenen staan wij positief tegenover het voorstel om deze percelen het beheertype N00.01 toe te kennen op de ambitiekaart.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart</p>
2.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener zou graag percelen Roden sectie P 1127 deels en no P 1128 geheel begrensd willen zien. Zodat indiener hierna vrijblijvend kan inschatten of haar plannen haalbaar zijn. Ik heb hier gisteren overleg gehad met de provincie.</p>	<p>Indiener wil twee percelen omvormen naar natuur en verzoekt om deze percelen op te nemen in de begrenzing van de ambitiekaart van het NBP 2021 met beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Ambitiekaart</p>

	De percelen zijn onderdeel van het gebied Terheijl. Met omvorming naar natuur zorgen deze percelen voor een afronding van het natuurgebied. De provincie neemt het verzoek over en gaat de percelen opnemen op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. De provincie gaat graag met indiener in overleg om de inrichting van de te begrenzen percelen verder af te stemmen met de provinciale natuurdoelen.	
3.	Gemeente Westerveld	
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Hierbij dient indiener naar aanleiding van uw brief van 7 april 2022, waarin u verwijst naar de zienswijze termijn van 29 april tot 9 juni, haar zienswijze (opnieuw) in op het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023 (NBP 2023) en het ontwerp Natuurnetwerk Nederland-kaart 2022 (NNN-kaart 2022). In de gemeente van indiener vraagt indiener u rekening te houden met de bijzondere waarden van het (agrarisch) cultuurhistorisch landschap. Hieronder vindt u onze reactie:</p> <p>1 Wijziging beheertypenkaart</p> <p>U geeft aan dat vanaf 2023 voor een aantal grote natuurbeheerbeheerders een nieuwe subsidieperiode start en de beheerders wijzigingen hebben aangegeven op de beheertypenkaart. De provincie neemt deze schijnbaar over, omdat u aangeeft dat dit zal leiden tot wijzigingen van de beheertypenkaart. Indiener vraagt zich af of deze wijzigingen gevolgen kunnen hebben voor omliggende functies en externe werking. Indien dit het geval is heeft indiener bezwaar tegen deze wijzigingen als daarover niet eerst met ook andere organisaties in het gebied een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Tevens wil indiener erop attenderen dat de mogelijkheden voor het beheer van gronden ook mede afhankelijk zijn van het gemeentelijk bestemmingsplan.</p>	<p>Indiener heeft voor zowel het ontwerp NBP 2023 als de ontwerp NNN-kaart 2022 dezelfde zienswijze ingediend. Omdat de zienswijze van indiener volledig betrekking heeft op het ontwerp NBP 2023, wordt de zienswijze in deze Nota van Antwoord behandeld.</p> <p>1. De beheertypenkaart geeft de bestaande, beheerwaardige natuur en landschap weer volgens de landelijk uniforme systematiek van de Index natuur en landschap. De beheertypenkaart kan bijvoorbeeld geactualiseerd worden op basis van uitkomsten van monitoringresultaten. Dit heeft geen gevolgen voor omliggende functies en externe werking.</p> <p>2. Het beschikbaar stellen van budgetten vindt plaats in het openstellingsbesluit en maakt geen deel uit van de procedure van het ontwerp NBP 2023. Langjarige contracten en verruiming van de subsidievoorwaarden SNL en SKNL hebben</p>	Er is geen aanpassing aan het NBP 2023

<p>2 Subsidiemogelijkheden ANLb, SKNL en SNL</p> <p>Het is goed om te lezen dat het ANLb nu beschikbaar is voor heel Drenthe en dat er meer budgetten vrij komen voor de uitvoering. Zeker omdat er voorheen in Zuid West Drenthe nauwelijks mogelijkheden waren voor agrarische deelname. Indiener vraagt u dan ook de toekomstige budgetten zodanig open te stellen dat Zuid West Drenthe deze achterstand kan gaan inlopen.</p> <p>Om volwaardige agrarische bedrijfskeuzes mogelijk te maken is het van belang dat er lange/meetjarige contracten (20 jaar) kunnen worden afgesloten. Er zijn financieringskansen nu het Rijk voornemens is om 30% van natuurherstelgelden te labelen aan overgangszones Natura 2000-gebieden. Indiener roept de provincie op om te zorgen dat het Natuurbeheerplan 2023 voor het afsluiten van deze meerjarige contracten optimaal ingericht wordt.</p> <p>Het is van belang dat er geen gebieden worden uitgesloten van de mogelijkheid gebruik te maken van het ANLb.</p> <p>Uit de stukken maakt indiener op dat de provincie (in relatie met de opgaven van het Waterschap) op de kaart de ambitie aangeeft om gronden aan te wijzen voor natuur juist daar waar sprake is van cultuurhistorisch belangrijke agrarische gebieden. In de tussenliggende periode zou er dan ook geen agrarisch natuurbeheer voor deze percelen kunnen worden afgesloten. Hier zou haar inziens de ambitie moeten zijn om agrarisch natuurbeheer in te zetten als middel voor zowel het behoud van cultuurhistorisch gebruik als het verhogen van de natuurwaarden. De gronden binnen het natuurnetwerk of nog aan te wijzen als natuur zouden juist landbouw inclusief moeten worden ingericht en niet enkelvoudig als natuur. Net zo goed dat het streven zou moeten zijn om landbouwgronden meer natuur inclusief in te richten.</p> <p>Indiener roept de provincie op focus op ecologisch aspecten in bestaande ruimtelijke bestemmingen en niet op het ruimtelijk aspect (omzetting naar natuur). Maak ecologisch verbindingzones mogelijk door verruiming van</p>	<p>betrekking op het landelijk Subsidiestelsel Natuur en Landschap, hetgeen nu niet ter visie ligt en niet eenzijdig door de provincie Drenthe aangepast kan worden.</p> <p>De begrenzing van het ANLb is al verruimd in het ontwerp NBP 2023. Agrarisch natuurbeheer in om te vormen gebieden (beheertype N00.01) is niet gewenst, omdat in deze gebieden functiewijziging naar natuur d.m.v. particulier natuurbeheer of verwerving wordt voorzien. De begrenzing nieuwe natuur komt voort uit het decentralisatieakkoord en het Natuurpact, waarbij de opdracht vanuit het Rijk aan de provincie is om een quotum nieuwe natuur te realiseren</p> <p>3. De ambitiekaart heeft betrekking op het landelijk Subsidiestelsel Natuur en Landschap, hetgeen nu niet ter visie ligt en niet eenzijdig door de provincie Drenthe aangepast kan worden. De ambitiekaart is samengesteld op basis van de Index Natuur en Landschap. Deze index is een gestandaardiseerde "natuurtaal" waarin de Nederlandse natuur- en landschapsbeheertypen zijn vastgelegd.</p> <p>Ontwikkelingen zoals landschapsgrond zijn nog onvoldoende beleidsmatig uitgewerkt om als basis te kunnen dienen voor het NBP 2023.</p>	
--	---	--

de begrenzing van ANLb gebieden en verruiming van de subsidievoorwaarden SKNL en SNL. Maak die subsidies - binnen de begrenzing van het natuurnetwerk - ook mogelijk voor percelen met de bestemming "agraris" voorzien van een nevenaanduiding "natuur" . Deze herziening biedt kansen voor agrariërs om hun verdienmodel te verbreden en zal derhalve ook kansen bieden voor maatwerk op de bedrijven waar natuur en landbouw steeds meer samen moeten komen. De invulling van het natuurnetwerk zou integraal vanuit de combinatie natuur en landbouw moeten worden aangevlogen. De in het NPLG genoemde landschapgronden zijn haar inziens daarvoor een goed instrument als deze zowel binnen als buiten het natuurnetwerk kunnen worden ingezet.

3 Opgaven landelijk gebied

De verbreding van de klimaat- en waterdoelen kunnen ook financieel bijdragen aan de opgaven die er liggen in het landelijk gebied. Belangrijk is om draagvlak te vinden voor de te nemen maatregelen vanuit de gemeente en de inwoners. Als gemeente ziet indiener meerwaarde in meervoudig ruimte gebruik. Om op die manier de ruimtelijke impact van de vele grote opgaven zoveel als mogelijk te beperken. Het gemeentebestuur van indiener en haar inwoners praten graag mee over het woon- en leefklimaat in de gemeente van indiener. Het is immers hun achtertuin waarbinnen de ontwikkelingen zich afspelen.

De raad van indiener heeft een eigen staatsrechtelijke positie en hecht daar veel waarde aan. Op ruimtelijk niveau (denk bijvoorbeeld aan de bestemmingsplannen) maakt de raad van indiener de definitieve keuze, dat is hun democratisch mandaat. Deze afweging zal ook plaatsvinden bij keuzes en wensen vanuit de provincie, waterschap en de terrein beherende organisaties. Als gemeente hecht indiener grote waarde aan de samenhang en balans tussen mensen, natuur, landschap, wonen en werken.

Wat indiener opvalt is dat de ambitiekaart niet vanuit de integraliteit is ingevuld, maar eenzijdig met de ambitie op natuur. In de optiek van

<p>indiener zou er de aanduiding 'landschapsgrond' moeten zijn. Deze aanduiding biedt integrale kansen en geeft ook ruimte, gezien de huidige ontwikkelingen in de wereld voor het behoud van landbouwgronden om haar eigen voedselvoorziening te kunnen waarborgen. Indiener merkt op dit moment door de situatie in de Oekraïne hoe groot dit belang is. Daarnaast vraagt indiener u de gebiedsopgaven en samenwerkingen goed in beeld te brengen. Zorg voor transparantie in de toekomstige opgaven en zorg voor toekomstperspectief voor onze inwoners en met name de agrarische sector, leefbaarheid van het platteland en wonen en werken.</p>		
4.		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Indiener en zijn vrouw zijn eigenaar van de kadastrale percelen K1372 (waarop hun woonboerderij staat), K1339, K1380 en K1341 (<i>zie bijlage kaart zienswijze</i>). Volgens het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe versie 2023 wordt voor K1341, K1380 en het grootste deel van K1339 het beheertype N16.03 aangegeven echter het gehele perceel K1339 is beplant en moet als geheel beheertype N16.03 hebben. Perceel K1372 wordt een hoekje aangegeven met beheertype N16.03, echter dit gehele perceel is erf behorende bij de woonboerderij en dient de omschrijving "onbekend" te krijgen.</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat zijn percelen niet juist zijn ingetekend op de beheertypen- en ambitiekaart van het ontwerp NBP 2023. De percelen zijn in het verleden aangelegd als bos en zouden ook met het beheertype N16.03 Droog bos met productie op beide kaarten moeten staan. De voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>
5.	<p>Natuurmonumenten</p>	
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Dank voor uw berichtgeving omtrent de terinzagelegging van het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023. Indiener stuurt hierbij haar reactie op het plan en de bijbehorende stukken.</p> <p>In de aanloop naar het opstellen van het Natuurbeheerplan heeft indiener op ambtelijk niveau de wijzigingen in goede samenspraak kunnen aanleveren en deze zijn inmiddels verwerkt in het voorliggende concept. Er zijn echter nog een aantal detailwijzigingen die indiener graag voor opname en verwerking in het concept Natuurbeheerplan 2023 wil aanreiken.</p>	<p>De aangeleverde wijzigingen betreffen een actualisatie van het ontwerp NBP 2023. Het gedeelte van de camping wat geen natuur is (punt 6) wordt uit de beheertypen- en ambitiekaart gehaald. De overige wijzigingen worden conform voorstel overgenomen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>

Zoals ambtelijk afgesproken tijdens het Jaargesprek van indiener met de Provincie zal indiener niet alle (detail)wijzigingen vermelden in deze brief maar wil indiener u graag voorzien van een digitale aanlevering van het kaartmateriaal (zipbestand in bijlage) waarin alle (detail)wijzigingen door ons zijn verwerkt (aangevuld met een toelichting in bijlage 1).

Reservering Klénckerveld

Voor het Klénckerveld is in de vorige versie van het Natuurbeheerplan een bestuurlijke reservering gemaakt van 12,80 hectare. Zoals u heeft aangegeven in het NBP is het gebiedsproces nog niet afgerond en zal deze reservering worden gecontinueerd in het nu voorliggende Natuurbeheerplan 2023. Dit ligt tevens in lijn met de afspraak die de stuurgroep van het project Drostendiep heeft gemaakt om deze opgave in een tweede fase nader uit te kunnen werken. Het continueren en daarmee handhaven van deze bestuurlijke reservering in het NBP 2023 wil indiener dan ook graag ondersteunen en onderstrepen. De realisatie van deze opgave is haar inziens belangrijk voor de robuustheid van het gebied als geheel en is bovenal belangrijk voor het hydrologisch herstel in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin.

Ten aanzien van het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe 2023 ziet indiener een aantal verschillen ten opzichte van het gevoerde beheer. In de kaarten ziet u de kleuren van de beheertypenkaart NM, de labels zijn de beheertypen in het ontwerp NBP 2023.

1. De Onlanden

Drie percelen betreffen graslanden N12.02 in plaats N12.05 Akker, graag NBP aanpassen. Het noordwestelijke perceel betreft een akkerperceel, graag wijzigen van N12.02 naar N12.05 in het NBP (*zie kaartje zienswijze blz. 11*)

2. Polder Lappenvoort

Het noordelijke betreft N12.02 grasland. De zuidelijke percelen zijn nog niet ingericht en in regulier gebruik *(zie kaartje zienswijze blz. 12)*

3. Norger esdorpenlandschap

Deze percelen zijn nog niet ingericht en nu regulier verpacht. *(zie kaartje zienswijze blz. 12)*

4. Leggelderveld

Aan de noordzijde NBP N15.02 aanpassen naar N06.04, dit op basis van de recentste kartering en Kwaliteitstoets. De N07.01 vlakjes aanpassen naar N06.04 (westelijke deel) en N06.03 (oostelijke vlakje), ook op basis van vegetatiekartering. *(zie kaartje zienswijze blz. 13).*

5. Holttingerveld

Het noordelijke NBP N15.01 aanpassen naar N07.01. *(zie kaartje zienswijze blz. 13).*

6. Dwingelderveld

NBP N15.02 aanpassen naar E01.02, het betreft een deel van de camping. NBP N07.01 aanpassen naar N12.02, op basis van de kartering is gebleken dat dit N12.02 is. *(zie kaartje zienswijze blz. 14).*

7. Mantingerveld

NBP aanpassen van N07.01 naar N15.02, dit betreft een bosrand langs de heide. *(zie kaartje zienswijze blz. 14).*

8. De Klencken

Het westelijke perceel in NBP aanpassen van N10.02 naar N12.02. Het oostelijke perceel is recent aangekocht en graag aanpassen van N16.03 naar N15.02. *(zie kaartje zienswijze blz. 15).*

Dit perceel is *behoort* tot het weidevogelgebied. NBP aanpassen van N12.02 naar N13.01.

(zie kaartje zienswijze blz. 15)

<p>Indiener vertrouwt erop dat u haar opmerkingen nadrukkelijk betreft bij het definitieve Natuurbeheerplan, versie 2023.</p>		
<p>6.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>
<p>Het bedrijf van indiener is een biologische zoogkoeienhouderij in het Drentse Uffelte. Indiener heeft dit bedrijf in maatschap met zijn vader. Het bedrijf grenst aan het gebied De Horsten, dit is een natuurgebied van ca 70 ha welke indiener in erfpacht heeft van Staatsbosbeheer.</p> <p>www.drentsnatuurvlees.nl</p> <p>De Horsten is ontstaan in 1988 na de voltooiing van de ruilverkaveling in Ruinerwold en Koekange. Indiener gebruikt dit terrein als hooi- en weideland. Bijzonder aan dit terrein is dat er inmiddels in een gedeelte dotterbloemen zijn gaan groeien. Hierdoor kon indiener de voor dit perceel de beheereenheid van N12.02 Kruiden en faunarijk grasland omzetten naar N10.02 Vochtig Hooiland.</p> <p><i>Mondelinge zienswijze indiener 30 mei 2022</i></p> <p>Indiener heeft voor zijn boerderij een gebied van circa 70 ha in pacht van Staatsbosbeheer. De percelen bestaan uit beekdalgronden en moerige eerdgronden en liggen relatief laag. Voor het natuurland heeft indiener een cursus natuurbeheer gevolgd van Staatsbosbeheer. Het grootste gedeelte van dit gebied heeft nu het beheertype N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Eén perceel heeft het beheertype N10.02 Vochtig hooiland. Indiener verzoekt de provincie middels deze mondelinge zienswijze om de laag gelegen percelen van het beheertype N10.01 of N10.02 te voorzien. Veel percelen (ca. 20 hectare) bevatten greppeltjes, die in de winter zeer nat zijn. Er zit veel hoogteverschil tussen verschillende percelen. Het maximale hoogteverschil is wel 2 tot 3 meter. Het perceel met vochtig hooiland breidt zich mooi uit. Vandaar dat indiener wil dat de percelen die vallen onder de volgende kadastrale percelen worden omgevormd naar 10.01 of tenminste 10.2 (vochtig hooiland).</p>	<p>Indiener geeft aan percelen te willen wijzigen van beheertype N12.02 Kruiden en faunarijk grasland naar N10.02 Vochtig hooiland of N10.01 Nat schraalland.</p> <p>De percelen L78 en L535 sluiten aan op het perceel dat momenteel als N10.02 beheerd wordt. De condities van L78 en L535 zijn nagenoeg hetzelfde als van voorgenoemd perceel, waardoor het uitbreiden van N10.02 op deze percelen mogelijk is. Uitbreiding van de dotterbloem, een indicatorsoort van dit beheertype, vindt ook al plaats. Wanneer de percelen L78 en L535 als vochtig hooiland beheerd worden, zullen ze bijdragen aan de robuustheid van het reeds aanwezige vochtig hooiland, gezien het feit dat ze grenzen aan dit perceel. Op basis van voorgenoemde redenen staan wij positief tegenover het voorstel om te vormen naar N10.02. Het beheertype van de percelen wordt aangepast op de beheertypen- en ambitiekaart.</p> <p>De percelen L534, M297 en M317 grenzen niet aan vochtig hooiland en liggen (grotendeels) hoger in het gebied. De ontwikkeling naar vochtig hooiland zal op deze locaties daardoor niet zomaar plaatsvinden. De provincie gaat graag met de indieners in gesprek over het nemen van hydrologische maatregelen om dit beheertype te</p>	<p>Gevolgen</p> <p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>

<p>In deze percelen liggen voornamelijk de greppels:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RNW00L535 • RNW00L534 (klein perceeltje) • RNW00L78 • RNN02M317 • RNN02M297 <p>Indiener beseft dat dit een grote ambitie is en dat gekeken moet worden of dit mogelijk is.</p>	<p>kunnen realiseren. Het voorstel om deze percelen met N10.02 op de kaarten van het NBP 2023 aan te geven wordt vooralsnog niet gehonoreerd.</p> <p>Indiener noemen ook het beheertype N10.01 Nat schraalland. Dit beheertype is zeer kwetsbaar en komt alleen voor op zeer arme gronden waarop jaarrond het water in maaiveld staat. Voorgenoemde condities komen niet overeen met de omstandigheden van de betreffende percelen. De provincie gaat niet mee in het voorstel om aan de percelen dit beheertype toe te kennen.</p>	
7.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener is eigenaar van enkele percelen in de gemeente Meppel, Hoogeveenseweg. Indiener ziet zijn perceel C4690 voorzien van een natuurdoelstelling, dat past echter niet bij huidig en voorzien gebruik. Het omgekeerde is het geval bij een puntje van zijn perceel C 4685 (het driehoekje gelegen voor Hoogeveenseweg 26), dit is iom Landschapsbeheer in 2010 voorzien van streekeigen bomen, en heeft natuurwaarde. Dit staat echter niet op de kaart.</p> <p>Iets bijzonders is er met de percelen C 4464 en deels C 4465. Deze zijn niet eigendom van indiener, maar in het geheel van het gebied is een natuurdoelstelling hier minder op zijn plaats, de percelen zijn niet onderscheidend van de naastgelegen percelen. Indiener vindt dit niet logisch, met uitzondering van het gedeelte van 4465 dat een hoge es vormt. Een ander perceel, C4452, is echter geheel op natuurdoelen ingericht maar kent juist weer geen status op de kaart.</p>	<p>Indiener merkt terecht op dat zijn perceel C4690 geen natuur betreft, maar landbouwkundig in gebruik is. Het perceel is hierdoor onterecht ingetekend op de beheertypen- en ambitiekaart van het ontwerp NBP 2023. Wij nemen het voorstel over en halen het perceel C4690 van de beheertypen- en ambitiekaart.</p> <p>De bomen die staan op het driehoekje van perceel C4685 zien wij als omzoming van het erf. De oppervlakte van dit element is zeer gering. Daarom nemen we het element niet over op de beheertypen- en ambitiekaart van het NBP 2023.</p> <p>De percelen waarvan de indiener geen eigenaar is blijven ongewijzigd. Voor deze percelen zijn door de huidige beheerder beheertypen aangeleverd.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en Ambitiekaart</p>
8.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen

<p>Op de ambitiekaart ziet indiener dat voor Landgoed Schipborg te Schipborg de ambitie bestaat om de 3 grasbanen te vervangen door bos. In het oorspronkelijke plan van Harry Berg is uitdrukkelijk gekozen voor de huidige uitstraling naar voorbeeld van plan Zuid in Amsterdam dat net als de boerderij ontworpen is door Berlage. Het hoofdgebouw is Amsterdamse stijl en in die stijl is ook het landgoed ontworpen. De beschreven aanpassing zou een essentieel deel van het ontwerp teniet doen. Voor uw beeld verwijst indiener graag naar de bijlage (<i>zie bijlage bij zienswijze</i>). Graag zou indiener horen wat de beweegreden is om het gras om te willen vormen naar bos.</p> <p>Voor vragen of uitleg van uw contact kunt u contact met indiener opnemen.</p>	<p>Het is nooit de ambitie van de provincie geweest om de zichtlijnen van het landgoed met bos aan te planten. Hiermee wordt, zoals indiener zelf ook al aangeeft, afbreuk gedaan aan het landgoedontwerp van Berlage. Het betreft hier een omissie in de ambitiekaart van het ontwerp NBP 2023. De voorgestelde wijzigingen c.q. correcties worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en Ambitiekaart.</p>	
<p>9.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Deze zienswijze heeft betrekking op een locatie in Zuidwolde en wordt ingediend namens indiener. Reden van zienswijze: er zijn een paar verschillen geconstateerd. Bij drie verschillen willen wij graag een zienswijze indienen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. begrenzen van bomenrij 2. begrenzen van kruiden- en faunarijk grasland 3. onduidelijkheid over wijziging <p>Zie voor de drie wijzigingen bijgevoegd pdf bestand.</p>	<p>Door een geautomatiseerde GIS-bewerking zijn afgelopen jaar grenscorrecties doorgevoerd. Dit was nodig omdat in veel gevallen de grens van het beheertype niet meer overeenkwam met de situatie in het veld. In een aantal gevallen heeft dit echter niet tot het gewenste resultaat geleid. Dit kwam omdat de topografie in deze gebieden niet correct was en daarmee juist meer intekenfoutjes zijn ontstaan. Het gebied van indiener is daar een voorbeeld van. De voorgestelde wijzigingen c.q. correcties worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>	
<p>10.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>De visie van indiener is dat het akkerland in Klein Zwitserland akkerland blijft. Het ambitieplan dat er natuur van wil maken past niet in het bouwplan van indiener.</p>	<p>Het perceel van indiener is onderdeel van het natuurgebied Steenberger Oosterveld. Het perceel is aan drie zijden omsloten door natuur. Het huidig gebruik heeft negatieve effecten op de omliggende natuurpercelen. Het perceel is mede daardoor al</p>	<p>Aanpassen kaarten: Ambitiekaart.</p>	

<p>Indiener maakt ernstig bezwaar tegen de aanduiding 'nog om te vormen naar natuur' van het akkerland van indiener in Klein Zwitserland te Zuidwolde. Dochter pacht dit land van indiener. Dit land past uitstekend in haar bouwplan van aardappelen, bieten en mais. Dochter is ook tegen natuur op dit land.</p> <p>De kaart is een beetje klein uitgevallen, het zou mooier zijn als de kaart een beetje groter was om alles wat duidelijker te kunnen zien. In de toekomst als het landbouwbeleid nog gaat veranderen zal indiener nog land erbij moeten hebben zelfs.</p> <p>Ook staat nog steeds aan de kant van het fietspad een streepje groen ten onrechte ingetekend, in het akkerland van indiener in Klein Zwitserland te Zuidwolde.</p> <p>Ook met het oog op onze voedselvoorziening voor een steeds groter aantal mensen is meer natuur niet aanvaardbaar.</p>	<p>jaren begrensd met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan.</p> <p>De provincie streeft met haar natuurbeleid naar robuuste natuurgebieden die tegen een stootje kunnen. De provincie gaat dan ook niet mee in het voorstel van indiener en blijft bij de ambitie om dit perceel om te vormen naar natuur.</p> <p>Het streepje groen aan de kant van het fietspad is inderdaad onterecht als bos ingetekend. Het afgelopen jaar hebben wij automatische grenscorrecties doorgevoerd op basis van het TOP10 kaartbestand. Hierdoor zijn fouten ontstaan, waaronder het voorgenoemde stukje. Dit gedeelte wordt ook ingetekend als N00.01 op de ambitiekaart, aangezien het onderdeel uitmaakt van het perceel.</p>		
<p>11.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Indiener hebben de boerderij in Oudemolen gekocht met bijna 3 hectare agrarisch land. Het gaat om perceel 897. Indiener willen de agrarische land graag omvormen naar natuur. Na overleg met Prolander hebben indiener samen geconstateerd dat perceel van indiener (net) niet begrensd is in het kader van het natuurbeleid van de provincie Drenthe. Vandaar sturen indiener u op advies van Prolander hierbij deze zienswijze met het verzoek het perceel alsnog op te nemen als om te vormen landbouwgrond naar natuur. De natuur die indiener graag willen ontwikkelen is uitbreiding en verbetering van het bos, daarnaast omvorming van bemest grasland in heide en weiden met wilde bloemen. Daarbij houtwallen (uitbreidingen van bestaande landschapsstructuur) en natuurlijke vijvers als waterbuffers en voor biodiversiteit.</p>	<p>De interesse en motivatie van de indiener voor het realiseren van natuur wordt erg gewaardeerd.</p> <p>Vanuit het natuurbeleid zijn er echter criteria op welke locaties natuur ontwikkeld kan worden. Op basis daarvan worden percelen toegevoegd aan het NNN. Een van deze voorwaarden is dat het perceel bijdraagt aan een robuust natuursysteem. Dit betekent in de praktijk dat een perceel binnen bestaande natuur ligt of daaraan grenst, of dat het perceel cruciaal is voor de versterking van het aangrenzende natuur- en/of watersysteem.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2023</p>	

<p>Indieners hebben een landschapsarchitect in de arm genomen om samen met indieners tot een plan hiervoor te komen. Indieners zijn zeer gemotiveerd om hiermee aan de slag te gaan en vragen u het perceel van indieners alsnog op te nemen als om te vormen landbouwgrond in natuur. Indieners zijn graag bereid om (samen met onze landschapsarchitect) met u in gesprek te gaan, de plannen van indieners toe te lichten en zo goed mogelijk te laten aansluiten op het beleid van de provincie Drenthe. In de bijlagen vindt u een globale eerste schets voor het terrein, een korte landschapsstrategie en een Topotijdreis van Oudemolen door de jaren heen.</p> <p>Indieners geloven erin dat het terugbrengen van natuur op ons perceel in Oudemolen de biodiversiteit sterk kan verbeteren. Wij horen graag van u. <i>(zie bijlage kaart zienswijze)</i> <i>Onderstaande tekst is later nog nagestuurd met kaart (zie bijlage)</i></p> <p>Oudemolen landschapsstrategie mei 2022 Het voorgestelde landschapontwerp voor dit terrein omvat plannen om de voor Drenthe kenmerkende landschapselementen te versterken, de biodiversiteit te vergroten en te zorgen voor een evenwicht op lange termijn tussen functionaliteit en uitzicht. Het bestaande terrein is agrarisch met elementen van inheemse tuinbeplanting (niet-inheemse plantensoorten waaronder bomen). De algemene landschapsstrategie is erop gericht het terrein in zijn omgeving in te bedden en het geheel esthetisch te verbeteren. Nieuwe elementen die verband houden met de herontwikkeling van de boerderij, zoals de oprijlaan en de vervangende schuur, zijn zodanig ontworpen dat zij passen in het totaalbeeld van het ruimere landschap en niet storend zijn voor passerende uitzichten langs de corridor langs de weg. Maatregelen die specifiek op de tekeningen zijn aangegeven, worden hieronder beschreven (zie PLAN A):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Uitbreiding en verbetering van het bos ten behoeve van de natuur: Beheer en aanplant van bestaande en nieuwe inheemse boomsoorten. 	<p>Perceel 897 voldoet niet aan voorgenoemde criteria.</p> <p>Het perceel grenst niet aan robuuste natuur, maar wordt omgeven door een weg en landbouwgronden en staat daardoor niet in directe verbinding met omliggende natuurgebieden. Om voorgenoemde reden wordt het perceel niet begrensd.</p>	
--	--	--

<p>2. Omvorming van bemest grasland in heide door herstel: Verwijderen van bovengrondse laag (15-25 cm diep),</p> <p>3. Omvorming van bemest grasland in weiden met wilde bloemen: Verwijderen van de bovenste grondlaag (15-25 cm diep).</p> <p>4. Natuurlijke (seizoensgebonden) vijvers als waterbuffers en voor biodiversiteit.</p> <p>5. Houtwallen: uitbreidingen van bestaande landschapsstructuur.</p>		
<p>12. St. Het Drentse landschap - Assen</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Naar aanleiding van de ter inzagelegging van het Natuurbeheerplan 2023 wil indiener graag reageren via deze zienswijze. Nadat enkele maanden terug reeds diverse wijzigingen t.b.v. de Natuurbeheerplankaart zijn aangedragen en overgenomen, heeft indiener nog diverse kleinere opmerkingen bij de ter inzage gelegde kaart. Deze zijn opgenomen in bijgevoegde lijst (<i>bijlage 1</i>) en kaarten (<i>bijlagen 2, 3 en 4</i>). Indiener hoopt dat deze worden overgenomen in de definitieve natuurbeheerplankaart.</p> <p>Verder heeft indiener de afgelopen jaren voor diverse percelen SKNL-functieverandering aangevraagd. Voor die percelen is inmiddels een KV getekend, maar geconstateerd moet worden dat deze percelen nog steeds ten onrechte op de Ambitiekaart kaart staan als 00.01. Indiener verzoekt u deze percelen op zowel op de Ambitiekaart als de Beheertypenkaart te wijzigen en te voorzien van het juiste beheertype zoals is vastgelegd in de KV's voor de betreffende percelen. Indiener verwijst u hiervoor naar de bijlage 5.</p> <p><i>Zie bijlagen in zienswijze.</i></p> <p>Bijlage 5. Opmerkingen Ambitiekaart Kadastrale percelen die ten onrechte nog als N00.01 op de Ambitiekaart staan:</p>	<p>In het afgelopen jaar heeft indiener een tiental percelen omgevormd naar natuur. Op de ambitiekaart stonden deze percelen nog aangeduid met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. De percelen zijn inmiddels natuur en worden nu ingericht. De beheertypen- en ambitiekaart worden aangepast op de gerealiseerde beheertypen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>

Voor de volgende percelen is SKNL subsidie functieverandering toegekend (of is subsidie toegekend in het kader van de Provinciale subsidieregeling voor grondaankoop) en is in een notariële akte het beheertype vastgelegd in een KV.

Hondstong: Vries, sectie T nummers 2194, 2193 (een klein deel van dit perceel is niet begrensd; hier heeft dus geen functieverandering plaatsgevonden) en 3515. Deze percelen hebben alle het natuurbeheertype 12.02.

Het perceel Vries, sectie T nummer 3371 met voor ca. 1,35 ha natuurbeheertype 15.02 en voor het overige het natuurbeheertype 12.02 ha.

Alle genoemde percelen staan echter wel op de beheertypenkaart: alle met het

natuurbeheertype 12.02. Voor perceel Vries, sectie T nummer 3371 moet dit voor een oppervlakte van ca. 1,35 ha echter natuurbeheertype 15.02 zijn.

Scharreveld/Holtherzand: Bellen, Sectie T, nummer 443, groot 1,80.95 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Hunzedal/Noordma: Zuidlaren, Sectie K, nummer 1261, groot 7,81.57 ha. Beheertype 12.02.

Zwarte Gat: Zuidwolde, Sectie L, nummer 801, groot 2,50.87 ha. Beheertype 12.02

Reestdal/Pieperij: Zuidwolde, Sectie N, nummer 155, groot 2,04.01 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Voor de volgende percelen is SKNL subsidie functieverandering toegekend (of is subsidie toegekend in het kader van de Provinciale subsidieregeling voor grondaankoop) en is in een notariële akte het beheertype vastgelegd in een KV.

12.02.

Hunzedal/Uilenbroeken-Lofargebied: Borger, Sectie N, nummer 1034, groot 1,38.10 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Hunzedal/de Branden: Borger, Sectie N, nummer 1766, groot 0,96.75 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Hunzedal/Flessenhals: Borger, Sectie M, nummer 1929 gedeeltelijk groot ca. 2,35.85 ha. Beheertype 12.02 (kruiden- en faunarijkgasland) en langs de randen 15.02 (Dennen-, Eiken- Beukenbos). Het gebied is inmiddels ingericht conform deze natuurbeheertypen. NB: de huidige beheertypenkaart is niet geheel in overeenstemming met deze inrichting. De oppervlakte 15.02 dient groter te zijn dan thans is aangegeven (en de oppervlakte 12.02 dus kleiner).

Hunzedal/Bronnegermeden: Borger, Sectie L, nummer 1142, groot 0,71.80 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Reestdal/Pieperij: Zuidwolde, Sectie F, nummer 2081, groot 2,83.25 ha. Natuurbeheertype 12.02.

Orvelte: Westerbork, Sectie S, nummer 944, 2,12.35 ha. Natuurbeheertype 12.02 **Bazuiner Esch:** het perceel Zuidwolde, Sectie Q nummer 1240 (0,25.53 ha.). Natuurbeheertype 12.05

Hunzedal Paardetangen: Borger, Sectie N, nummers 684 (1,20.90 ha.), 456 (0,83.90 ha.) en 1413 (2,08.60 ha.). Natuurbeheertype 12.02.

Hunzedal/Bronnegermeden: Borger, Sectie L, nummer 543. Natuurbeheertype 12.02

Smilder Oosterveld: westelijke deel van Smilde, Sectie B, nummer 1821 staat nog als 00.01 op kaart terwijl dit perceel al vele jaren al natuurgebied is en op de beheertypenkaart het natuurbeheertype 12.02 heeft.

Voor de onderstaande percelen is de SKNL aanvraag functieverandering positief beoordeeld, en de akte met KV zal binnen afzienbare tijd worden afgehandeld:

- Drouwenerzand: Gasselte, sectie H, nummer 145: natuurbeheertype 12.02.
- Hunzedal/Zuidlaardermeer: Zuidlaren, Sectie K, nummers 2120 ged. (ca. 3,78 ha.), 2116, (0,51.83 ha.), 1007 ged. (ca. 0,52 ha.) en 1764 ged. (ca. 0,08 ha.) - totaal groot pim. 4,90 ha. en perceel nummer 1973 groot 3,31.76 ha. Alle genoemde percelen hebben het natuurbeheertype 12.02.
- Bosgebied Hollandsche Veld/Kerkenveld: de percelen Zuidwolde, sectie L, nummer 88 ter grootte van 0,86.15 ha. en 802 ter grootte van 0,62.60 ha. Beide percelen hebben beheertype 12.02

<ul style="list-style-type: none"> • Reestdal/Pieperij: Zuidwolde, Sectie N, nummer 165 gedeeltelijk voor zover bestaande uit grasland. Natuurbeheertype: 12.02. • Assen/Diepstroeten: Assen, Sectie R, nummer 2174 ged. (ca. 2,2 ha.). Het betreft de oostelijke helft van dit perceel (perceelsgedeelte ten oosten van de beek. Beheertype 12.02. Voorde oppervlakte die buiten de functieverandering is gebleven (de bossingels) zou het beheertype L01.16 van toepassing moeten zijn. <p>De volgende percelen zijn indertijd als natuurgebied aangekocht van de Provincie Drenthe met daarbij in de akte van levering een KV voor het natuurbeheertype:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rheebruggen: Havelte Sectie P nummers 209 (8,49.01 ha.). Natuurbeheertype 12.02. • Hunze/Flessenhals: Borger, Sectie M, de nummers 1158 (1,09.74 ha), 1157 (1,05.55 ha.), 1067 (1,40.20 ha) en 1065 (2,70.30 ha.). Totaal groot 6,25.79 hectare. Natuurbeheertype 12.02. • Hunze/Tusschenwater: Zuidlaren, sectie L, nummer 2 (1,06.60 ha.), 3 (0,57.80) en 540 0,28.50 ha. Natuurbeheertype 12.02 <p>Voor percelen in het Reestdal/Schiphorst van de heer xxx te Vries is SKNL subsidie toegekend en is de akte voor de KV inmiddels gepasseerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de percelen kadastraal bekend Meppel, Sectie O, nummers: 409 ged. (ca. 2,51.05 ha.) en 353 ged. (ca. 7,13.20 ha.) met een totale oppervlakte van ca. 9,64.25 ha. Natuurbeheertype 12.02. <p>Voor de overige percelen in het Reestdal/Schiphorst van de heer xxx te Vries is SKNL subsidie toegekend en zal de akte met de KV binnen afzienbare tijd worden gepasseerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de percelen kadastraal bekend Meppel, Sectie O, nummers: 398 (3,28.90 ha.), 353 ged. (resterende gedeelte: ca. 0,98 ha.), 409 ged. (resterende gedeelte: ca. 2,12 ha.), 342 (1,88.80 ha.), 511 (2,39.65 ha.), totaal ca. 10,67.35 ha. 		
--	--	--

<p>De onderstaande percelen staan onjuist weergegeven op de Ambitiekaart:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Assen/Diepstroeten; Assen, Sectie R, nummer 2174 ged. (ca. 2,4 ha.). Dit perceel, eigendom van indiener staat deels ten onrechte als 00.01 op kaart omdat het reeds in het bestemmingsplan de bestemming natuurgebied heeft gekregen: het betreft de westelijke helft van dit perceel (perceelsgedeelte ten westen van de beek). Omdat deze gronden als natuurgebied beheerd moeten worden zal wel een beheertype toegekend moeten worden: beheertype 12.02 voor het grasland gedeelte en L01.16 voor de wallen/singels. - Vledderhof: Vledder Sectie G nummer 579 (7,52.45 ha.) heeft op de Beheertypenkaart het natuurbeheertype 12.02. Dit is juist. Op de Ambitiekaart staat echter ten onrechte het natuurbeheertype 15.02 vermeld: ook dit dient 12.02 te zijn. - Reestdal/de Kieft: grens tussen gerealiseerde natuur van HDL (Zuidwolde, Sectie O, nummer 206) en het niet gerealiseerde particuliere perceel, aangegeven als N 00.01 (Zuidwolde, Sectie O, nummer 211) is niet correct weergegeven conform de eigendomsgrens. - De percelen Reestdal/Pieperij: Zuidwolde, Sectie N, nummers 157 en 175 staan ten onrechte niet meer als N 00.01 op kaart, maar zijn voorzien van het natuurbeheertype 12.02 (ook op de beheertypenkaart). Dit is echter onjuist: deze percelen zijn particulier eigendom en in landbouwkundig gebruik: hier heeft geen functieverandering plaatsgevonden. - Hetzelfde geldt voor het perceel in het Hunzedal/de Branden: Borger, Sectie N, nummer 27. In plaats van N 00.01 op kaart heeft dit perceel net als de omringende percelen van indiener het natuurbeheertype 12.02 (ook op de beheertypenkaart). Dit is particulier eigendom en wordt weliswaar niet meer landbouwkundig gebruikt maar er heeft geen functieverandering plaatsgevonden en het perceel heeft ook nog steeds een landbouwkundige bestemming. Dit is een van de particuliere percelen die niet betrokken worden bij de inrichtingswerkzaamheden in het natuurgebied de Branden, zoals deze momenteel in uitvoering zijn. 		
13.		

Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener dient namens de eigenaar van de gronden een zienswijze in op de ambitiekaart van het Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023 (publicatie: Provinciaal blad 2022, 4484). Opdrachtgever heeft op 14 januari 2022 diverse percelen landbouwgrond aangekocht, gelegen in de omgeving van Roden. Het betreft de kadastrale percelen gemeente Roden, sectie O, nummers 54, 55 en 568, tezamen groot 26.50.80 ha. Het notarieel transport vindt plaats later dit jaar. Een bewijs van koop kan op verzoek van de provincie worden overlegd.</p> <p>In april heeft ondergetekende kort telefonisch overlegd met de betrokken provinciale ambtenaar over de mogelijkheid om deze gronden in te richten als natuur. De percelen waren toen nog niet aangemerkt als Ambitieterrein. Het perceel Roden O 568 maakt reeds deel uit van het Natuurnetwerk, maar kent hoofdzakelijk een agrarische functie en is niet als Ambitieterrein aangemerkt. De percelen O 54 en 55 maken geen deel uit van het Natuurnetwerk, maar zijn inmiddels (vermoedelijk naar aanleiding van het telefonisch overleg) wel als ambitierterrein aangemerkt in het ontwerp-Natuurbeheerplan, zie onderstaand figuur. <i>(zie kaart in zienswijze)</i></p> <p>Bij deze verzoek ik u om alle voornoemde percelen, zijnde Roden O 54, 55 en 568 op de ambitiekaart aan te merken als beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur, zoals weergegeven op onderstaande kaart. <i>(zie kaart in zienswijze blz. 2)</i></p>	<p>Het verzoek van de indiener is om verschillende percelen beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur toe te kennen op de ambitiekaart.</p> <p>De percelen zijn alle drie onderdeel van het NNN en zijn in landbouwkundig gebruik. Gezien het feit dat de percelen aansluiten op naastgelegen natuurgronden en daarom bijdragen aan de robuustheid van deze natuur, staat de provincie positief tegenover het voorstel van indiener om de percelen het beheertype N00.01 toe te kennen op de ambitiekaart.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Ambitiekaart.</p>
14.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Verschillende bospercelen hebben verschillende beheertypen. Het valt indiener op dat bospercelen die in eigendom zijn van Staatsbosbeheer een andere codering hebben dan bospercelen in eigendom van bijvoorbeeld particulieren, terwijl de bossen an sich exact hetzelfde zijn. Het is opvallend dat Staatsbosbeheer daardoor een hogere beheervergoeding ontvangt dan een particulier.</p>	<p>Gecertificeerde bos- en natuureigenaren kunnen subsidie aanvragen voor het beheer van hun percelen. Alvorens een aanvraag ingediend kan worden, dient de eigenaar haar percelen te controleren of het juiste beheertype op de beheertypenkaart van het Natuurbeheerplan staat.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2023</p>

<p>Voorbeeld: Kadastraal perceel Borger M 711 is eigendom van Staatsbosbeheer het direct aangrenzende perceel Borger M 710 is particulier eigendom. Als je voor het perceel staat zie je het verschil in houtopstand niet, echter wordt het perceel van Staatsbosbeheer aangemerkt met code N15.02 en het particuliere object met code N16.03.</p> <p>In de ogen van indiener zit er geen verschil in de bospercelen, houtopstanden en het beheer. Hierdoor vindt indiener dat een particulier ten onrechte minder compensatie krijgt dan Staatsbosbeheer.</p>	<p>Vaak is de aanwezige natuur bepalend voor de keuze van het beheertype. Echter zijn voor sommige bossen meerdere beheertypen mogelijk. De samenstelling van het bos is dan gelijk, maar het doel wat de eigenaar nastreeft bepaalt de keuze. Een grove dennenbos kan bij de ene eigenaar het beheertype N16.03 Droog bos met productie hebben, omdat de eigenaar graag hout wil oogsten. Terwijl bij een andere eigenaar hetzelfde type bos aangeduid staat als N15.02 Dennen-, eiken- en beukenbos, omdat er geen hout wordt geoogst.</p> <p>Wanneer de eigenaar een ander beheertype op diens perceel wil kan de eigenaar daarvoor een verzoek indienen bij de provincie.</p>	
<p>15. Bosgroep Noord-Oost NL</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>ca. 125 ha aan wijzigingen voor diverse leden van de Bosgroep. Hoofdzakelijk beheertype correcties/wijzigingen en in enkele gevallen een NNN correctie/wijziging. Alle wijzigingen zijn opgenomen in het gdb bestand in de bijlage. Per wijziging zijn beschreven: huidige type, voorgesteld type en eventuele toelichting.</p> <p>Voor een terrein gelegen bij het Paterswoldemeer is een voorstel gedaan om het NNN aangrenzend een stuk uit te breiden. Hiervoor is in de bijlage een onderbouwing gegeven. Mocht u ergens vragen over hebben dan is indiener graag bereid e.e.a. toe te lichten.</p> <p>Onderbouwing wijziging NBP/NNN indiener Een deel van de wijzigingsvoorstellen bij indiener omvat ook een voorstel om het NNN aangrenzend uit te breiden. Korte toelichting hierop: Tijdens een veldbezoek (d.d. 10.05.2022) aan indiener heeft onze ecooloog geconstateerd dat er goed ontwikkelde terreinen grenzen aan de NNN.</p>	<p>Een groot deel van de wijzigingen betreft een actualisatie van het ontwerp NBP 2023. De wijzigingen worden overgenomen op de beheertypen- en ambitiekaart.</p> <p>Een aantal voorgestelde wijzigingen betreft grenscorrecties. Met de intekening van deze percelen wijkt indiener af van de topografische grenzen. Landelijke afspraak is om bij de intekening van de percelen topografische ondergrond (TOP10NL) te hanteren. De wijzigingen zijn in omvang gering, waardoor wij de topografische grenzen blijven hanteren. Deze voorstellen worden dan ook niet overgenomen.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>

<p>“De betreffende percelen zijn goed ontwikkelde N12.02 percelen, beter ontwikkelt dan de N12.02 percelen in het noorden. De percelen worden momenteel als hooiland beheert (2x per jaar maaien en afvoeren). Op deze percelen is de dominantie van pitrus doorbroken. De percelen hebben een open vegetatiestructuur (mossig en grazig: o.a. reukgras.) en zijn redelijk kruidenrijk (o.a. boterbloem en pinksterbloem), dit zal met het gevoerde beheer in de toekomst alleen maar toenemen. Tussen de percelen liggen goed ontwikkelde hout/bossingels met boomsoorten als eik en zwarte els. Ook goed ontwikkelt struweel staat in de singels (o.a. hazelaar en meidoorn).”</p> <p>Het gebied kent een hoge natuurwaarde. Gezien alle ontwikkelingen rondom het Paterswoldsemeer lijkt het waardevol om deze terreinen op te nemen binnen de NNN. Mocht u hierover meer willen weten, dan is indiener graag bereid e.e.a. toe te lichten</p>	<p>Ten slotte wordt voor enkele percelen het natuurbeheertype N17.06 Vochtig hakhout voorgesteld. Hakhoutbossen zijn loofbossen die bestaan uit houtgewas dat men niet hoog laat opschieten, maar dicht bij de grond afzet om de stronken weer te laten uitlopen en de gevormde opslag te kunnen oogsten. Kenmerkend zijn de aanwezige stronken, die vele eeuwen oud kunnen zijn. De aangedragen percelen zijn jarenlang beheerd als N15.02 Dennen-, eiken-, en beukenbos. Wij gaan niet mee in het voorstel van deze percelen.</p>	
<p>16. 't Schoutenhuis namens landgoed Eese</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Bij deze dient indiener een zienswijze in met een aantal wijzigingsverzoeken naar aanleiding van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2023 Provincie Drenthe.</p> <p>In de beheertypenkaart van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2023 zijn een 6-tal percelen onterecht ingetekend als N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Indiener verwijst u naar bijgaand kaartbeeld met daarop de betreffende percelen ingetekend. Het gaat hier om zes percelen landbouwgrond die tot op heden als zodanig gebruikt worden en/of als zodanig bestemd zijn in het 'Bestemmingsplan Landgoed De Eese' (vastgesteld 2011-10-25 door Gemeente Westerveld). Ook in de toekomst zal het agrarisch gebruik op deze percelen worden gecontinueerd.</p>	<p>De provincie is het met de indiener eens dat de percelen aangegeven met de getallen 1,3,4 en 5 onterecht op de beheertypen- en ambitiekaart staan. Perceel 1 en 3 hebben niet eerder op de voorgenoemde kaarten gestaan en het is dus onjuist dat deze op de nieuwe kaarten beheertype N12.02 hebben. Perceel 4 en 5 staan als N12.02 op de beheertypen- en ambitiekaart van 2021, terwijl deze nooit zijn omgevormd naar natuur. Op basis van voorgenoemde feiten worden deze percelen van beide kaarten verwijderd.</p>	<p>Aanpassen beheertypen- en ambitiekaart</p>

<p>Op de beheertypenkaart 2021 stonden de percelen 1, 2, 3 en 4 nog niet als natuur ingetekend en zijn daarmee nieuw opgenomen in het Natuurbeheerplan 2023. Het gaat om de volgende kadastrale percelen:</p> <p>1. gemeente Vledder, sectie F, nummer 1832-ged.;</p> <p>2 en 3. gemeente Vledder, sectie K, nummer 192-ged.;</p> <p>4. gemeente Vledder, sectie F, nummer 1832-ged.</p> <p>Voor de percelen 5 en 6 blijkt de daadwerkelijke grens niet goed op de Ontwerp Natuurbeheerplankaart 2023 te zijn ingetekend. De rood omliggende delen van de percelen, ingetekend als Kruiden- en faunarijk grasland, worden tot op heden gebruikt als landbouwgrond en/of hebben de bestemming landbouwgrond. Het gaat om de volgende kadastrale percelen (<i>zie luchtfoto in bijlage</i>):</p> <p>5. gemeente Vledder, sectie F, nummer 1836-ged.;</p> <p>6. gemeente Vledder, sectie F, nummer 1830-ged.</p> <p>Indiener verzoekt u bovengenoemde percelen 1 t/m 6 uit de beheertypenkaart van het Ontwerp Natuurbeheerplan 2023 te halen en de betreffende begrenzing daarbij aan te passen, omdat deze percelen niet als natuur zijn bestemd en/of worden gebruikt.</p>	<p>Perceel 2 staat op de ambitiekaart met beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Dit perceel behoort tot de NNN-ontwikkelopgave van de provincie en blijft daarom op de ambitiekaart ongewijzigd. De provincie is nog steeds voornemens om dit perceel op den duur om te vormen naar natuur. Gezien het feit dat het perceel nog in landbouwkundig gebruik is, zal het perceel van de beheertypenkaart verwijderd worden.</p> <p>Perceel 6 wordt op de beheertypen- en ambitiekaart aangegeven als N12.02. Ook voor dit perceel geldt dat het perceel in landbouwkundig gebruik is, maar dat het wel onderdeel uitmaakt van de NNN-ontwikkelopgave. Daarom wordt het beheertype van het perceel op de ambitiekaart naar N00.01 gewijzigd en wordt het perceel van de beheertypenkaart verwijderd.</p>	
<p>17. Camping Meerzicht - Midlaren</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Indiener verwijst voor haar belang naar de bijgevoegde kaart Ontwerp NBP 2023. Het gaat om uw plannen voor de op deze kaart twee met N12.02 (kruiden- en faunarijk grasland) en twee met N00.01 (nog om te vormen van landbouw naar natuur) aangegeven percelen. Deze vier percelen vormen een onderdeel van het Project Noordma.</p> <p>Camping Meerzicht behoort tot het aangrenzende Meerzichtgebied. Ook is indiener eigenaar van enkele (nog) niet bij de camping behorende maar wel daaraan grenzende percelen. Indiener maakt zich zorgen over de gevolgen voor de camping van de beoogde vernatting van het Noordmagebied.</p>	<p>Indiener heeft voor zowel het ontwerp NBP 2023 als het ontwerp NNN-kaart 2022 een zienswijze ingediend waarin zorgen worden geuit over de inrichting en begrenzing van percelen die onderdeel uitmaken van de Noordma. Op beide zienswijzen is het volgende antwoord van toepassing.</p> <p>In het gebiedsproces werkt de provincie samen met haar partners (o.a. gemeente, waterschap en eigenaar) aan het inrichtingsplan van de Noordma.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2023</p>

<p>Verhoging van de waterstand in de omgeving van de camping betekent stijging van de grondwaterstand en het slootpeil op de camping.</p> <p>Ook kan verhoging van de waterstand op langere termijn gevolgen hebben in de vorm van verzakkingen en langer nat zijn van de campingterreinen in het voorjaar. Een oplossing zou bijvoorbeeld kunnen zijn intern peilbeheer/bemaling met stuwtjes.</p> <p>Indiener realiseert zich dat het Natuurbeheerplan (Pagina 3) uitsluitend als een subsidiekader dient en niet mag worden gebruikt als basis voor advisering, toetsing van bestemmingsplannen en als toetsingskader voor toeslagrechten. Verder is in het algemeen het bestemmingsplan leidend en moet het waterschap er in het algemeen voor zorgen dat het waterpeil de functie van het land volgt. Indiener wil met deze zienswijze ons standpunt ook in dit NBP 2023 kader schriftelijk vastleggen.</p> <p>Het is niet zo dat wij het Natuurbeheerplan alleen als een bedreiging zien, wij zien dit plan ook als een kans. Indiener heeft vanaf 1934 recreatieve voorzieningen ter plekke bij het Zuidlaardermeer ontwikkeld en in stand gehouden. Al bijna 90 jaar zorgt indiener, vanaf het begin in beheer bij dezelfde familie, voor een belangrijke bijdrage aan de recreatieve voorzieningen rond het Zuidlaardermeer. Het moet wel mogelijk blijven om deze bijdrage te blijven leveren. Indiener gaat uit van een constructieve samenwerking met alle betrokken partijen.</p> <p>Met deze zienswijze heeft indiener haar zorgen kenbaar gemaakt. Indiener ziet uw reactie graag tegemoet.</p>	<p>In dit plan wordt niet alleen gekeken naar de gewenste inrichting vanuit de natuur en wateropgaven, maar worden ook de randvoorwaarden benoemd waarbinnen de inrichting moet plaatsvinden. Een belangrijk randvoorwaarde zal de omgeving zijn, waar indieners camping onderdeel van is.</p>	
<p>18. Vermilion - Harlingen</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Inleiding Op 12 april 2022 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe ('GS') het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023 ('NBP 2023' vastgesteld.</p>	<p>Indiener heeft voor zowel het ontwerp NBP 2023 als het ontwerp NNN-kaart 2022 dezelfde zienswijze ingediend. Onderstaande reactie komt daarom</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2023</p>

<p>Eveneens op 12 april 2022 hebben GS ingestemd met de ontwerp wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe 2018, kaart D3 Natuurnetwerk Nederland en besloten deze vrij te geven voor zienswijzen ('ontwerpbesluit NNN-kaart 2022'). De actualisatie van de NNN-kaart 2022 bestaat uit het verwerken van enkele kleine wijzigingen die voor een deel samenhangen met de wijzigingen uit het ontwerp Natuurbeheerplan 2023 en enkele kleine correcties om de kaart in overeenstemming met de werkelijkheid te brengen.</p> <p>Beide ontwerpbesluiten liggen vanaf 29 april 2022 tot en met 9 juni 2022 ter inzage. In deze periode kunnen door eenieder zienswijzen worden ingediend. Zienswijzen die worden ingediend op de voorliggende wijziging van de NNN worden ook meegenomen in de uiteindelijke wijziging van de Omgevingsverordening Drenthe 2022. Hierbij dient indiener tijdig een zienswijze in op het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 en het NBP 2023.</p> <p>Verzoek</p> <p>Indiener verzoekt GS om het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 zodanig aan te passen dat het gebied waarin locatie 7, zoals hierna omschreven, is gelegen niet als NNN wordt aangewezen, en dienovereenkomstig de kaarten bij het NBP 2023 aan te passen.</p> <p>Achtergrond</p> <p>Zoals u waarschijnlijk bekend, heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat ('EZK') van indiener een verzoek ontvangen voor het winnen van aardgas uit de gasvelden VDW-A en VDW-B gelegen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf, en gelegen onder de provincies Drenthe en Friesland. Indiener 18 heeft EZK laten weten een nieuwe gaswinningslocatie te willen aanleggen voor gaswinning uit de gasvelden VDW-A en VDW-B. Er moet ook een leiding worden aangelegd die wordt aangesloten op het ondergrondse gasleidingnetwerk. Op deze aanvraag is de rijkscoördinatie-regeling ('RCR') van toepassing. Dit betekent dat EZK de besluitvorming coördineert en samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) uiteindelijk bepaalt waar de</p>	<p>overeen met het antwoord uit de Nota van Antwoord NNN-kaart 2022</p> <p>De uitbreiding van de NNN-begrenzing is hier bestaand bos en natuur, grenzend aan het NNN. Het is een omissie geweest dat dit perceel niet eerder begrensd was als NNN. Gezien de aanwezige natuurwaarde van heide, vennen en bos is het belangrijk dat nieuwe ontwikkelingen zorgvuldig afgewogen, ingepast en eventueel gecompenseerd worden.</p> <p>Deze percelen zijn in eigendom en beheer bij het Staatsbosbeheer en de provincie verstrekt aan Staatsbosbeheer hier beheersubsidie alsof het deel uit maakt van het NNN. De provincie is van oordeel deze fout in de begrenzing nu te moeten herstellen en gaat ervan uit dat dit in de besluitvorming kan worden meegenomen.</p>	
---	---	--

<p>winningslocatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De RCR is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder beschermd natuurgebied (Natura-2000) ligt.</p> <p>Op de kaart hieronder staan onder andere de gasvelden VDW-A en VDW-B in het geel en de omliggende gasleidingen (de rode lijnen). <i>(zie kaart in zienswijze blz.2)</i></p> <p>Over het voornemen tot de gaswinning uit deze velden zijn eerder dit jaar verscheidene informatiesessies voor belangstellenden georganiseerd. Ook is er een werksessie geweest waarvoor belanghebbenden waren uitgenodigd. Op een geschikte plek boven de gasvelden wil indiener een gaswinningslocatie aanleggen en vanaf die locatie één tot drie putten boren. De putten worden aangesloten op het bestaande gastransportsysteem van Indiener. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de uiteindelijke plek van de locatie Na input van belangstellenden en belanghebbenden en het uitvoeren van diverse onderzoeken zijn de eerste fase van het Milieueffectrapport (MER fase 1) en de integrale effectanalyse (IEA) opgesteld (te vinden op: https://www.rvo.nl/onderwerpen/bureau-energieprojecten/lopende-projecten/vdw). Hierin zijn 9 mogelijke locaties op diverse aspecten beoordeeld. De 9 mogelijke locaties staan op onderstaande afbeelding. <i>(zie kaart in zienswijze blz. 3)</i></p> <p>De MER fase L en de IEA hebben van 10 mei tot en met 6 juni 2022 ter inzage gelegen. In deze periode kon iedereen hierop een reactie geven. De reacties worden verwerkt in de stukken. Hierna volgt de keuze van het voorkeursalternatief.</p> <p>Uit de diverse reacties lijkt voorsnog locatie 7 de voorkeur te hebben. Locatie 7 betreft een oude NAM mijnbouwlocatie met een bestaande wegaansluiting. De locatie heeft later wel een natuurbestemming gekregen.</p> <p>Uit de reactie van GS van 31 mei 2022 lijkt ook een voorkeur voor locatie 7 te volgen. In genoemde brief wordt aangegeven dat de locaties 1 tot en met 4, 6 en 9 niet geschikt worden geacht, omdat deze de kernkwaliteiten</p>		
---	--	--

van het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid zouden kunnen aantasten. Bij de locaties 7 en 8 zal sprake zijn van (extra) stikstofdepositie (ook) in de gebruiksfase, maar GS geven aan dat blijkens de EIA mitigerende of compenserende maatregelen genomen kunnen worden. De locaties 3, 4 en 8 worden door GS ongeschikt geacht vanwege hoge archeologische resp. landschappelijke waarden. EZK had al aangegeven dat de locaties 5, 8 en 9 naar verwachting zullen afvallen, om redenen die onder meer van technische aard zijn.

Dan lijkt dus alleen locatie 7 over te blijven. In het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 wordt echter juist déze locatie aangewezen als NNN-gebied. Zie onderstaande uitsnede uit het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 (*zie kaartje blz. 4*)

Door de aanwijzing van het gebied waarin locatie 7 is gelegen als NNN, vreest indiener 18 dat het lastiger zal worden om locatie 7 als voorkeursalternatief voor een mijnbouwlocatie te kiezen. Mogelijk zal dat leiden tot de keuze voor een andere, minder geschikte, locatie. De aanwijzing door GS van het gebied waarin locatie 7 is gelegen als NNN, lijkt het zorgvuldige proces van inspraak en onderzoek om te komen tot het meest geschikte voorkeursalternatief, en de mogelijkheden voor EZK om voor het meest geschikte voorkeursalternatief te kiezen, te hinderen.

Daarom verzoekt indiener GS om het ontwerpbesluit NNN-kaart 2022 zodanig aan te passen dat het gebied waarin locatie 7 is gelegen niet als NNN wordt aangewezen, en dienovereenkomstig de kaarten bij het NBP 2023 aan te passen.

Uiteraard zal indiener wanneer locatie 7 definitief als mijnbouwlocatie is aangewezen, haar activiteiten op een uiterst zorgvuldige wijze voor mens, milieu en natuur uitvoeren, waarbij - zo mogelijk - maatregelen zullen worden genomen ter versterking van de natuur op en in de directe omgeving van de locatie. Wanneer de activiteiten worden beëindigd, zal de

locatie als volwaardig natuurgebied worden ingericht, waarvan in de huidige situatie geen sprake is (opschot).		
Wanneer u nog nadere vragen heeft, kunt u met indiener contact opnemen.		
19. Attero - Wijster		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Met belangstelling heeft indiener kennis genomen van het "Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" en bijbehorende kaarten, welke door uw College ter inzage is gelegd. Graag maakt indiener gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Hieronder wordt dat toegelicht.</p> <p>Zienswijze Aan Vamweg 7 in Wijster is één van indieners 19 afvalverwerkende inrichtingen gevestigd. In deze inrichting wordt ca. 1.400.000 ton niet gevaarlijk afval per jaar verwerkt. Het betreft hoofdzakelijk stedelijk afval en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval (brandbaar afval en organisch afval). Door uw College is de benodigde Wabo-omgevingsvergunning voor onderhavige inrichting verleend. Verder heeft Attero gronden op het Energie Transitie Park (verder: ETP) in Wijster.</p> <p>Op de kaartviewer van uw "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" is te zien dat diverse kleuraanduidingen binnen de afvalverwerkende inrichting en het ETP zijn weergegeven. Tevens is een deel van de inrichting (de stort) en een deel van het ETP gearceerd (<i>zie kaartje in zienswijze</i>).</p> <p>Daarnaast valt op dat de begrenzing van de Ontwerp NNN-kaart 2022 niet overeenkomt met de kleuraanduidingen van het "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023". Zie voor een voorbeeld de gebieden die rood zijn omcirkeld.</p> <p>Overigens is de te realiseren onderhoudsvijver in het "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" wel als wit vlak te zien, maar op de</p>	<p>Het Natuurbeheerplan bevat o.a. de beheertypenkaart en de ambitiekaart. De beheertypenkaart geeft de bestaande, beheerwaardige natuur en landschap weer volgens de landelijk uniforme systematiek van de Index natuur en landschap. Op basis van deze kaart kan indiener beheersubsidie aanvragen. Op de ambitiekaart geeft de provincie haar ambitie aan. Dit hoeft niet overeen te komen met de daadwerkelijke situatie. De provincie kan een hoger of lager beheertype nastreven.</p> <p>Indiener geeft aan dat niet alle aanwezige natuur juist is ingetekend. Op basis van de aangeleverde voorbeelden hebben wij de beheertypen- en ambitiekaart van het NBP 2023 aangepast</p> <p>In het ontwerp NBP 2023 worden tevens drie agrarische leefgebieden als zoekgebieden aangeduid. Alleen binnen de begrenzing van de zoekgebieden is subsidie voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer mogelijk en uitsluitend op landbouwgronden. Ook moet het agrarisch natuurbeheer voldoen aan de ecologische uitgangspunten van het ontwerp NBP 2023.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart.</p>

<p>Ontwerp NNN-kaart 2022 nog geheel als natuurgebied "gekleurd" (zwarte pijl). (zie kaartje in zienswijze).</p> <p>Indiener vraagt zich ook af hoe het kan dat een industriële inrichting (die al vanaf 1929 bestaat) voorzien is van "aanduidingen" zoals bijv. Leefgebied A11 open Grasland, die te zien zijn op de kaartviewer. Bij de waterzuivering is daar struweel/boschages en geen open grasland (zie kaartje in zienswijze)</p> <p>In haar zienswijze op het "Ontwerpbesluit NNN kaart 2022" vraagt indiener vraagt zich af of het misschien mogelijk is om het natuurnetwerk, dat gelegen is binnen de inrichting, te laten vervallen. In het verlengstuk van die zienswijze vraagt indiener zich voor dit "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" af of aanduidingen, binnen haar inrichting en het ETP, kunnen worden aangepast, zodat die behoren bij een industriële omgeving.</p> <p>Indiener zou graag een uitleg krijgen over de consequenties die verbonden zijn aan deze aanduidingen en wat het "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" precies voor de inrichting en het ETP betekent.</p> <p>Daarnaast wordt opgemerkt dat op de kaartviewer van uw "Ontwerpbesluit Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023" bij het bedrijfsonderdeel organisch, slechts vier bedrijfshallen worden weergegeven in plaats van de vijf, planologisch toegestane en voor het Wabo onderdeel milieu vergunde, bedrijfshallen. De huidige kaart kan de indruk wekken dat de vijfde hal planologisch en milieuhygiënisch niet meer is toegestaan. Daar indiener merkt dat de markt voor gescheiden ingezameld gft-afval enorm groeit, is het voor indiener van groot belang om haar verwerkingscapaciteit, nu en in de toekomst, zeker te stellen. Daarom ziet indiener de vijfde hal graag op de Natuurbeheerplan-kaart. Opgemerkt wordt dat in de (ontwerp) Omgevingsvisie van de gemeente Midden-Drenthe en de Ontwerpactualisatie Omgevingsvisie Drenthe 2022 op de kaarten ook</p>	<p>Drenthe levert op nationale schaal een belangrijke bijdrage aan soorten van het leefgebied dooradering. Om de komende jaren nog meer het accent te kunnen leggen op de soorten van de dooradering, is dit leefgebied in het ontwerp NBP 2023 uitgebreid.</p> <p>Het leefgebied dooradering is als ruim zoekgebied begrensd en kan daarom de waterzuivering overlappen en heeft geen gevolgen.</p> <p>Het leefgebied A11 open grasland is uitsluitend begrensd in de omgeving van het Drostendiep en de Hunze.</p> <p>Indiener heeft voor zowel het ontwerp NBP 2023 als de ontwerp NNN-kaart een zienswijze ingediend. De vraag over het Natuurnetwerk Nederland wordt beantwoord in de Nota van Antwoord NNN-kaart 2022</p>	
---	---	--

<p>slechts vier bedrijfshallen zijn weergegeven. In alle gevallen wordt dezelfde zienswijze ingediend met het verzoek de vijfde hal op de betreffende, ter inzage liggende (visie) kaart te zetten.</p>		
<p>20. AND</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Indiener maakt hiermee graag gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen in het kader van het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2023 (NBP 2023).</p> <p>In de bijlage heeft indiener een GIS bestand (.kml formaat) bijgevoegd. Het toont ANLB percelen die worden doorsneden door de begrenzing van het leefgebied Open Akkerland, zoals vermeld in het voornoemd ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe. De begrenzing zou o.i. de perceelsgrenzen moeten respecteren. Indiener verzoekt ons de begrenzing Open Akkerland aan te passen, zodat geen landbouwpercelen worden doorsneden door de begrenzing, in het bijzonder de percelen zoals vermeld in het bijgevoegde GIS-bestand.</p>	<p>Deels grenzen agrarische percelen aan natuurgebieden en landschapselementen van natuurbeheerders. Landelijk is afgesproken om natuur op de topografische grenzen (TOP10NL) in te tekenen.</p> <p>Waar mogelijk wordt de begrenzing aangepast zodat agrarische perceelsgrenzen worden gerespecteerd. Dat kan doorwerking hebben in beheer- en landschapstypen en leefgebied Open Akkerland op de beheertypen- en ambitiekaart.</p>	<p>Aanpassen kaarten: Beheertypen- en ambitiekaart</p>