

Nota van Antwoord

**Zienswijzen Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie
2021**

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Drenthe
op @@@

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1. Gevolgde procedure	3
1.2. Reacties op het Ontwerp NBP 2021	3
1.3. Verdere procedure	3
1.4. Leeswijzer	3
2. Wijzigingen NBP 2021	4
Ad 1. Aanpassen kaarten Natuurbeheerplan	4
Ad 2. Overige zienswijzen	4
3. Zienswijzen en REACTIES	5

1. INLEIDING

In deze Nota van Antwoord beantwoorden Gedeputeerde Staten van Drenthe (GS) de binnengekomen zienswijzen op het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2021 (NBP 2021). GS hebben het ontwerp NBP 2021 ter inzage gelegd om kennis te nemen van de zienswijzen naar aanleiding van de voorstellen van het ontwerp. De zienswijzen zijn in deze Nota van Antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het NBP 2021 hebben geleid.

1.1. Gevolgde procedure

Bij de voorbereiding van het NBP 2021 is afdeling 3.4. Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd.

Op 11 februari 2020 hebben GS het voorstel van het ontwerp NBP 2021 vastgesteld. In het ontwerp NBP 2021 staat aangegeven waar en welke (agrarische) natuur aanwezig is of ontwikkeld kan worden, hoe deze natuur beheerd en gerealiseerd kan worden en welke mogelijkheden er geboden worden voor landschapsonderhoud. Dit is het kader voor de subsidieverlening.

De betreffende stukken lagen vanaf 14 februari 2020 zes weken digitaal ter inzage. Vanaf 14 februari t/m 27 maart 2020 konden belanghebbenden een zienswijze op het ontwerp NBP 2021 indienen.

1.2. Reacties op het Ontwerp NBP 2021

Na de sluiting van de periode van terinzagelegging bleek dat er 26 zienswijzen zijn ingediend. De zienswijzen zijn onder meer afkomstig van particulieren, terrein beherende instanties, landbouwbedrijven en melkveehouderijen.

1.3. Verdere procedure

Deze nota hebben GS vastgesteld op @@@ samen met het definitieve NBP 2021. Indieners die op het ontwerp NBP 2021 hebben gereageerd of indieners aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen op het ontwerp NBP 2021 naar voren hebben gebracht, kunnen binnen zes weken na bekendmaking van het vaststellingsbesluit een beroepsschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland, Locatie Assen, Afdeling Bestuursrecht.

1.4. Leeswijzer

In hoofdstuk drie zijn de zienswijzen op het ontwerp NBP 2021 voorzien van een reactie. De kolom "Zienswijzen" bevat de betreffende reactie van de inspreker. Wij hebben ervoor gekozen om deze reactie niet samen te vatten maar letterlijk weer te geven m.u.v. persoonsgegevens. In de kolom "Reactie op zienswijze" is de reactie beantwoord waarbij in kolom "Gevolgen", indien van toepassing, aangegeven is op welke wijze de reactie is verwerkt.

In hoofdstuk twee wordt een overzicht gegeven van de wijze waarop het NBP 2021 is aangepast als gevolg van de reacties. De wijzigingen op basis van de binnengekomen zienswijzen zijn te onderscheiden in Aanpassen kaarten NBP en Overige zienswijzen.

2. WIJZIGINGEN NBP 2021

De wijzigingen op basis van de binnengekomen zienswijzen zijn in een aantal onderdelen te onderscheiden:

1. Aanpassen kaarten NBP 2021
2. Overige zienswijzen

Ad 1. Aanpassen kaarten NBP 2021

Het NBP wordt jaarlijks aangepast op diverse onderdelen. Op basis van de zienswijzen zijn de beheertypenkaart en ambitiekaart op een aantal onderdelen aangepast.

Aanpassen beheertypenkaart

Op basis van de exercitie die de (grote) beheerders hebben gedaan waarvan de SNL contracten aflopen en nieuwe percelen zijn toegevoegd is de beheertypenkaart geactualiseerd. Het merendeel van deze aanpassingen houdt o.a. verband met het op TOP10NL zetten van de betreffende beheertypen. Dit bleek nog niet overal te zijn gebeurd. Landelijk is het traject doorgelopen om het natuurbeheertype N05.01 Moeras op te splitsen in N05.03 Veenmoeras en N05.04 Dynamisch Moeras. Deze nieuw natuurbeheertypen sluiten beter aan op de praktijk, waar een groot verschil zit in de te nemen beheermaatregelen. Dit betekent dat het oude natuurbeheertype vervalt en de beheertypen- en ambitiekaart geactualiseerd moeten worden op basis van de nieuwe natuurbeheertypen. Verder is de kaart aangepast op basis van het aanwezige natuur- of landschapsbeheertype. Voor wat betreft Agrarische Leefgebieden zijn reacties binnengekomen met betrekking tot de begrenzing.

Aanpassen ambitiekaart

Er is een aantal voorstellen gedaan om percelen te begrenzen als N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Niet alle verzoeken dragen bij aan een robuuste natuur, robuuste watersysteem en robuuste landbouw. Voor de beoordeling van de verzoeken is getoetst op de criteria die afgelopen jaren zijn gebruikt om invulling te geven aan de bestuurlijke reservering (1000 ha). De criteria gaan over de vragen of een gebied onderdeel uitmaakt van de Natuur Netwerk Nederland (NNN) en/of Natura 2000, en/of het gebied bijdraagt aan de waterkwaliteit (KRW) en waterkwantiteit (watervast houden of waterberging) en/of bijdraagt aan andere provinciale doelen of maatschappelijke wensen vanuit gebieden.

Ad 2. Overige zienswijzen

Het betreft vooral reacties uit specifieke gebieden. Hier zijn gebiedsprocessen gaande en liggen grote opgaven om de doelstellingen voor robuuste natuur, robuuste watersystemen en robuuste landbouw vorm te geven. Vanuit die zorg wordt er uit de gebieden gereageerd. Daarbij wordt een scala aan zaken benoemd, over peilbeheer, afspraken uit het verleden, garanties voor waterkwaliteit en duidelijkheid over processen en vrijwilligheid.

3. ZIENSWIJZEN EN REACTIES

ZIENSWIJZEN EN REACTIES		
1.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener wil aanpassing van de beheertypen 12.02 Kruidenrijk en faunarijk grasland aanvragen voor enkele percelen in het gebied Wijsterbroek. In het kader van het project brongebied Oude Diep worden deze gebieden ingericht. Voor één van de percelen wordt een SKNL-aanvraag ingediend waarvoor wijziging van beheertype noodzakelijk is. Op beheertypekaart en ambitiekaart zouden deze percelen (zie kaartje) als 14.01 Rivier- en beekbegeleidend bos aangemerkt moeten worden.</p> <p>Bijlage bij de zienswijze: - Kaart</p>	<p>Begin dit jaar heeft indiener een SKNL-aanvraag ingediend voor een aantal percelen in het Oude Diep. In het kader van het project brongebied Oude Diep is in overleg met het waterschap en de provincie afgesproken om deze percelen om te vormen naar broekbos. Op de beheertypen- en ambitiekaart wordt het beheertype voor betreffende percelen gewijzigd in N14.01 Rivier- en begeleidend bos.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart
2.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener geeft aan dat er landelijk een wijziging is doorgevoerd in het beheerpakket voor het beheertype moeras. Dit pakket is inmiddels opgedeeld in twee verschillende beheertypen. De daaruit voortvloeiende wijzigingen zijn nog niet doorgevoerd op de conceptkaart en langs deze weg willen zij gebruik maken om dit alsnog te kunnen doen.</p> <p>Zoals ambtelijk afgesproken zullen zij niet alle (detail)wijzigingen vermelden in deze brief maar willen zij u graag voorzien van een digitale aanlevering van het kaartmateriaal waarin alle (detail)wijzigingen door hun zijn verwerkt.</p> <p>De wijzigingen op de beheertypenkaart zullen zij op de gebruikelijke wijze digitaal aan u leveren. Zij vertrouwen erop dat u hun opmerkingen nadrukkelijk betreft bij het definitieve Natuurbeheerplan, versie 2021</p>	<p>Landelijk is het traject doorgelopen om het natuurbeheertype N05.01 Moeras op te splitsen in N05.03 Veenmoeras en N05.04 Dynamisch Moeras. Deze nieuw natuurbeheertypen sluiten beter aan op de praktijk, waar een groot verschil zit in de te nemen beheermaatregelen. Dit betekent dat het oude natuurbeheertype vervalt en de beheertypen- en ambitiekaart geactualiseerd moeten worden op basis van de nieuwe natuurbeheertypen.</p> <p>De aangeleverde wijzigingen betreffen, gelet op de hierboven genoemde ontwikkeling, een actualisatie van het Natuurbeheerplan. De voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart
3.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen

<p>Indiener geeft aan dat in het ontwerp natuurbeheerplan 2021 het oude bestaande bosje is veranderd (dennen, eiken, beukenbos) in de ambitie van droog bos met productie. Dat is onjuist. Het is hetzelfde type bos dat aan de overzijde van de weg ligt. Het is een oud veengat dat niet bestemd is om als productiebos te gaan dienen en evenmin om het als "droog" te gaan beschouwen. Volgens hun is de ambitie dan ook N15.02. In de bijlage de tekening van het bosje dat zij bedoelen.</p>	<p>Het Natuurbeheerplan bevat o.a. de beheertypenkaart en de ambitiekaart. De beheertypenkaart geeft de actuele situatie weer. Op basis van deze kaart kan indiener beheersubsidie aanvragen. Op de ambitiekaart geeft de provincie haar ambitie aan. Dit hoeft niet overeen te komen met de daadwerkelijke situatie. De provincie kan een hoger of lager natuurbeheertype nastreven.</p> <p>Wij hebben de bossen opnieuw ingetekend volgens de actuele situatie. Op zowel de beheertypenkaart als de ambitiekaart hebben de bossen het natuurbeheertype N15.02 gekregen. Dit komt overeen met het gevoerde beheer van indiener.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart
<p>4.</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Op 15 januari 2020 kreeg indiener via het secretariaat van de CLG een mail waarin werd aangegeven dat er tot 24 januari 2020 kan worden gereageerd op het concept Natuurbeheerplan 2021 en concept NNN 2020. Het was voor indiener in dit tijdsbestek niet mogelijk om te komen tot een inhoudelijk gewogen reactie.</p> <p>Indiener heeft destijds twee zaken benoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> In het Natuurbeheerplan 2021 staat op bladzijde 15 het PAS genoemd. Indiener merkt op dat het PAS is vernietigd door de RvS en kan geen kader meer vormen voor het natuurbeheerplan. Met betrekking tot het netwerk nieuwe natuur (NNN) ziet indiener dat op de ambitiekaart Natuurbeheerplan 2021 een aantal gebieden staan die nu een agrarische bestemming hebben maar op de kaart staan aangegeven als N00.01 nog om te vormen naar natuur of met een natuurdoeltype. Bij een aanvraag voor het wijzigen van de bestemming zal de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheden afwegen. 	<p>Indiener heeft voor zowel het ontwerp NBP 2021 als het NNN dezelfde zienswijze ingediend. Onderstaande reactie komt daarom grotendeels overeen met het antwoord uit de Nota van Antwoord NNN-kaart 2020</p> <ol style="list-style-type: none"> De term PAS is op basis van de reactie in de CLG uit de tekst gehaald. Het ontwerp NBP 2021 dat afgelopen periode ter inzage lag was al aangepast. Conform de afspraken tussen het Rijk en de provincies, vastgelegd in het Natuurpact, behoort de ontwikkelingsopgave nieuwe natuur tot het NNN. Deze gronden zijn aangegeven met het beheertype N00.01 (Nog om te vormen naar natuur) op de ambitiekaart van het NBP en zijn daarom ook op de NNN-kaart 2020 aangegeven als onderdeel van het NNN. Het NNN bestaat niet alleen uit natuurgebieden, ook o.a. inliggende campings, agrarische gronden, agrarische 	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>Op basis van bovengenoemde reactie heeft indiener u geadviseerd uw ambitie vooraf te laten toetsen bij de gemeente via een principeverzoek. Aansluitend kreeg indiener twee brieven kenmerk 7/5 3/2020000229 en 7/4 2/2020000225 over de ter inzagelegging van het natuurbeheerplan en de natuurnetwerkaart.</p> <p>Gezien de ontwikkelingen die op indiener afkomen rondom belangrijke vraagstukken en opgaven zoals Klimaat, Stikstof, de bossenstrategie, de RES, de verduurzaming van de landbouw en de Nationale Parken nieuwe stijl vindt indiener het belangrijk om te reageren op het opgestelde Natuurbeheerplan Drenthe (NBP) en de NNN kaart 2020. Indiener wil door middel van deze brief een uitgebreidere reactie geven op het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe (NBP), versie 2021 en de ontwerp Natuurnetwerk Nederland (NNN)-kaart 2020 met bijbehorende stukken.</p> <p>Indiener heeft een aantal zienswijzen/bezwaren rondom de voorstellen tot begrenzing en zij vraagt u een heroverweging te maken op het ontwerp NBP 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020.</p> <p>3) Allereerst wil zij reageren op de NNN-kaart. Op deze kaart is aangegeven dat een aantal gronden in haar gemeente, die nu nog een agrarische bestemming en gebruik kennen, door de provincie zijn aangewezen als natuur.</p> <p>4) Indiener vindt het belangrijk dat het oude cultuurhistorische gebruik van gronden in haar gemeente zichtbaar blijft en haar landschap het verhaal van de ontstaansgeschiedenis vertelt. Indiener heeft in haar gemeente nog relatief veel gave cultuurlandschappen die een hoge waardering krijgen van zowel bezoekers als inwoners. Het is belangrijk om deze landschappen te koesteren en te behouden. Daarnaast is het van belang om te bekijken waar nog ontwikkelingen mogelijk zijn en landschappen verbeterd en versterkt kunnen worden. Het voorstel om van gronden die van oudsher een agrarische bestemming hebben maar op de NNN kaart zijn aangegeven als N00.01 nog</p>	<p>gronden met de aanduiding agrarisch natuurbeheer, erven en recreatiegronden kunnen behoren tot het NNN. Het bestemmingsplan is bepalend voor de gebruiksmogelijkheden die op het perceel van toepassing zijn.</p> <p>3. Zie 2.</p> <p>4. Bij de inrichting van nieuwe natuur wordt rekening gehouden met de aanwezige waarden. Cultuurhistorie, aardkundige waarden en archeologie zijn ook zaken van provinciaal belang en worden als zodanig meegewogen. Wij zien echter ook veel waarden van het cultuurhistorisch landschap door het huidige gebruik verloren gaan. Bij de inrichting kan ook het spoor gekozen worden om het gebied zoveel mogelijk terug te brengen naar de cultuurhistorische situatie van bv. 1900 of 1950. Om een goede belangenafweging te maken wordt bij de inrichting veelal een bestuurlijke en ambtelijke begeleidingsgroep geformeerd, waar u ook bij betrokken wordt, zoals al gebeurd is bij het Life-project en de Ootmaanlanden.</p> <p>5. Veel aanwijzingen van natuurontwikkelingsgebieden hebben decennia voor ons al plaatsgevonden. Deze aanwijzingen hebben plaats gevonden in overleg met gemeenten en de CLG. De aanwijzing is gebaseerd op de potentiële natuurwaarden. Met veel LTO afdelingen en andere groeperingen heeft afstemming plaatsgevonden bij nieuwe begrenzingen, dan wel wijzigingen.</p> <p>6. Er bestaat geen aanleiding om de POV aan te passen. De spelregels ten aanzien van het NNN zijn</p>	
---	---	--

<p>om te vormen naar natuur of met een natuurdoeltype doet daar haar inziens afbreuk aan.</p> <p>De occupatiegeschiedenis heeft geleid tot drie landschapstypen; het esdorpenlandschap, het wegdorpen landschap en de ontginning koloniën. Het esdorpenlandschap bestaat uit een samenhangend geheel van esdorpen, essen, veldontginningen, veldgronden en beekdalen. Het wegdorpenlandschap is ontstaan vanuit de voormalige veenontginningen en de ontginning koloniën hebben hun eigen oorsprong echter allemaal ontstaan door menselijk handelen en agrarisch gebruik en handelen. Indiener ziet dat de van oorsprong kleinschalige landschappen opener worden terwijl de open gebieden worden verdicht hierdoor wordt het verhaal van het landschap steeds minder leesbaar. De ontwikkelingen die worden voorgesteld in de onderhavige plannen waarop indiener reageert draagt daar niet aan bij. Indiener ziet een grotere waarde in bijvoorbeeld het behoud van de beekdalen voor agrarische beweiding en de agrariër als mede-eigenaar van haar landschap zoals dit van oudsher in haar gemeente is geweest. Daarbij zou in bepaalde gebieden best een dubbelbestemming natuur mogelijk zijn maar dit kan geen primaire functie zijn van bijvoorbeeld een beekdal vanuit haar cultuurhistorie.</p> <p>Haar gemeente kenmerkt zich als een groene, agrarische gemeente met een ongekende rijkdom aan cultuurhistorische, toeristische, landschappelijke en ecologische waarden. Randvoorwaarden voor de (ontwikkelings-) mogelijkheden voor functies in het buitengebied, vloeien in belangrijke mate voort uit het landschap: de waardevolle kenmerken en landschappelijke verscheidenheid die behouden en waar mogelijk versterkt moet worden. Deze identiteitsbepalende kenmerken zijn vertaald naar drie zonerings in haar buitengebied: "natuur en recreatie", "landbouw, natuur en recreatie" en "landbouw en recreatie". Haar buitengebied kenmerkt zich daarmee als een dynamisch landschap met een evenwichtige verdeling van functies. Met inachtneming van deze zonerings krijgen de landbouw, recreatie en de natuur in de juiste balans de ruimte om zich verder te ontwikkelen. Een disbalans in deze functieverdeling, zal leiden tot een ongewenste afbreuk van zowel het landschap als de gebruiksmogelijkheden van ons buitengebied.</p>	<p>gebaseerd op de landelijke afspraken met het rijk en zijn doorgevoerd in de begrenzing van het NNN en het NBP.</p> <p>7. Het herbegrenzen van percelen op verzoek van de eigenaar betreft kleine wijzigingen. Wanneer het gaat om grote nieuwe gebieden dan zullen wij ook voorlichting geven in de streek en overleg hebben met de gemeente. Binnen de gemeente heeft geen uitbreiding van het NNN plaats gevonden en heeft derhalve ook geen overleg plaats gevonden.</p>	
---	--	--

Zoals al eerder aangegeven zal bij een aanvraag voor het wijzigen van de bestemming de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheden afwegen en het belang van de cultuurhistorische waarde, het landschap en het draagvlak in de omgeving en de planologische gevolgen wegen.

5) De afweging die is gemaakt om gronden aan te wijzen om deze om te zetten naar de bestemming natuur is in haar optiek te rigide gemaakt. Haar inziens zijn de opgaven die op haar afkomen, de betrokkenheid van de agrariërs in de opbouw van ons landschap en de gemeentelijke visie onvoldoende meegenomen in de afweging. Immers u geeft aan dat de veranderingen voor het NBP 2021 beperkt zijn en er afgelopen jaar enkele kleine wijzigingen van beheerders zijn binnengekomen m.b.t. de begrenzing of wijziging van beheertypen. Indiener mist hier de rol van haar bestuur en haar agrarische ondernemers als eigenaar en regisseur van het agrarisch cultuurlandschap van haar gemeente.

6) Indiener vraagt u dan ook de kaart aan te passen en de koppeling met de openstelling van het (agrarisch) natuurbeheer en de planologische bescherming conform de Provinciale omgevingsverordening te herzien. Zij vraagt u tevens om de tekst uit het NBP te actualiseren vanuit de wijzigingen die op haar afkomen in samenspraak met o.a. haar organisatie, de agrarische bevolking, stakeholders in het landschap en terreineigenaren op te pakken en de daaruit komende wijzigingen in beleid en uitvoering op te nemen om te komen tot maatwerk dat past bij wie zij zijn als gemeente en de opgaven die op haar afkomen.

In uw advies geeft u aan dat gedurende het afgelopen jaar er enkele verzoeken zijn binnengekomen om percelen te begrenzen als N00.01 nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het NBP. Deze voorstellen tot wijziging van het NBP en NNN zijn besproken in de ambtelijke werkgroep van de CLG (zie kopje "Begrenzings N00.01 Nog om te vormen naar natuur"). Uitgangspunt hierbij is dat de netto oppervlakte nieuwe natuur gelijk blijft.

<p>Het begrenzen van percelen als N00.01 wordt haar inziens ten onrechte niet besproken met de gemeente en overige betrokkenen terwijl deze wijziging wel op haar grondgebied en onder haar bevoegdheid moet plaatsvinden.</p> <p>7) U heeft nu percelen die zijn voorgedragen op verzoek van de eigenaar meegenomen en begrenzings gewijzigd blijkt uit uw advies, terwijl het herbesteden van de functie een gemeentelijke aangelegenheid is.</p> <p>Indiener verzoekt de provincie het mogelijk te maken om voor gronden binnen het NNN met een agrarische functie met een dubbelbestemming natuur ook mogelijkheden te creëren voor de betreffende subsidies uit het NBP wat de basis is voor subsidieaanvragen voor (agrarisch) natuurbeheer (SVNL) en functieverandering en/of inrichting (SKNL).</p> <p>Op deze wijze kan haar inziens veel beter worden ingespeeld op de opgaven die op dit moment op haar afkomen en kan zij kansen benutten voor het opnieuw zichtbaar laten worden van haar landschap waarbij de inzet op de landschapselementen en het onderhoud daarvan een veel grotere rol zou moeten spelen als het creëren van natuur buiten de Natura 2000-gebieden waarvoor het geld voor het onderhoud ook nog niet afdoende is geborgd.</p> <p>Ten aanzien van de wijzigingsvoorstellen van agrarisch natuurbeheer AND merkt indiener op dat zij geen problemen heeft met de uitbreiding van het aantal leefgebieden. Dit geldt ook voor de begrenzing van de waterkaart (categorie water) op verzoek van de waterschappen.</p>		
5.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener geeft aan dat vanaf 2021 het beheertype Moeras is opgesplitst in twee beheertypen. Voor de gronden van indiener is deze opsplitsing doorgevoerd. Op de bijgevoegde kaart is aangegeven welk type moeras waar voorkomt. De kaart zal ik ook digitaal aan de ambtelijke behandelaars doorsturen. Ik verzoek u deze aanpassing over te nemen op de beheertypenkaart.</p> <p>Bijlage bij de zienswijze:</p>	<p>Zoals reeds eerder aangeven (bij indiener 2) is het natuurbeheertype N05.01 Moeras opgesplitst. De aangeleverde wijzigingen betreffen een actualisatie van de beheertypen- en ambitiekaart. De voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart

3) Kaart		
6.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener wil via deze zienswijze op het Natuurbeheerplan Drenthe 2021 verzoeken om aanpassing van de ambitiekaart voor het gebied Bongeveen (nabij Vries). Het hier op de kaart aangegeven perceel N00.01 type wil ze wijzigen in N10.02 Vochtig Hooiland. Dit vanwege de voorgenomen inrichting van het gebied. Hiertoe wordt een SKNL-aanvraag ingediend.</p> <p>Bijlagen bij de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kaart 	<p>Indiener heeft begin dit jaar, in overleg met de provincie, een SKNL-aanvraag ingediend met hydrologische maatregelen ten behoeve van de ontwikkeling van N10.02 Vochtig Hooiland.</p> <p>Op de ambitiekaart stond dit perceel echter nog aangeduid met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Het perceel is inmiddels natuur en wordt nu ingericht. De ambitiekaart wordt hierop aangepast.</p> <p>De ontwikkeling van N10.02 Vochtig hooiland gaat zeker een aantal jaren duren. Omdat de beheertypenkaart de actuele situatie weergeeft, wordt het perceel voorlopig aangeduid met het natuurbeheertype N12.02 Kruiden en faunarijk grasland.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart
7.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indieners zien graag de percelen in de bijlage op de ambitiekaart als N 00.01 nog om te vormen percelen naar natuur. Deze percelen zullen dan samen met de naast gelegen natuurpercelen een robuust blok gaan vormen. Het wordt dan een mooi aaneengesloten gebied, waarbij de verschillende beheertypes elkaar versterken. Wat de biodiversiteit weer ten goede komt. De nieuwe bossen zullen zorgen voor dekking en schaduw aan de aanliggende loopjes.</p> <p>Bijlagen bij de zienswijze:</p>	<p>Indieners willen graag meerdere percelen omvormen naar natuur en verzoeken om deze percelen op te nemen in de begrenzing van de ambitiekaart van het NBP 2021 met beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Hieronder worden de (clusters van) percelen één voor één behandeld.</p> <p>Met de begrenzing van de percelen Vries V754, V753 ontstaat een afgerond gebied. Maar de percelen zijn</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NBP 2021: Ambitiekaart

<ul style="list-style-type: none"> - Kaart - Percelenlijst 	<p>niet gelegen in robuuste natuur en vormen geen bijzondere versterking van natuur- en watersysteem. Deze percelen scoren laag op grond van de criteria die gebruikt zijn (zie inleiding). De percelen worden daarom niet begrensd.</p> <p>De percelen Vries V1081, V1082 en V1083 zijn onderdeel van een groter landbouwgebied. Ze vormen geen verbinding of afronding van een bestaand natuurterrein en zal om deze reden niet worden begrensd.</p> <p>De percelen Vries V1921, V1924, V1925 en W1788 vormen de verbinding tussen de omliggende bospercelen. Ook deze percelen zijn niet gelegen in robuuste natuur en vormen geen bijzondere versterking van natuur- en watersysteem. Deze percelen scoren laag op grond van de criteria die gebruikt zijn. De percelen worden daarom niet begrensd.</p> <p>Het perceel Vries V1396 is omringd door landbouwgrond. Het perceel vormt geen verbinding of afronding van een bestaand natuurterrein en zal daarom niet begrensd worden.</p> <p>De percelen Vries V1927, V1928 en V1398 liggen tussen de spoorlijn en de weg Buitenstrengen. Tussen het eigendom van indiener liggen nog percelen van andere eigenaren. De percelen vormen geen afronding van een bestaand natuurterrein. Het perceel Vries V1928 dat aan alle zijden omgeven wordt door bestaande natuur, voldoet wel aan de criteria (kleine</p>	
--	--	--

	<p>afronding van 0,47 hectare) en wordt begrensd. De percelen Vries V1927 en V1398 worden niet begrensd.</p> <p>De percelen Vries W1086, W1088, W1089 en W1778 zorgen voor een afronding van het natuurgebied aan de Tuinakkers. Indiener heeft afgelopen jaar het aangrenzende perceel omgevormd naar natuur. De percelen voldoen aan de gestelde criteria (kleine afronding van 4,33 hectare) en worden begrensd.</p> <p>Kortom: De percelen Vries W1086, W1088, W1089 en W1778 op de Ambitiekaart aanpassen met beheertype N00.01 (nog om te vormen naar natuur).</p> <p>Wij gaan graag met indiener in overleg om de inrichting van de te begrenzen percelen verder af te stemmen met de provinciale natuurdoelen.</p>	
8.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indieners maken graag van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen op het ontwerp-natuurbeheerplan Drenthe, versie 2021. Indieners hebben een stuk land in eigendom in Darp, waar zij een kans zien om een permanente bijdrage te leveren aan het Natuurnetwerk Nederland door middel van een nieuwe inrichting. Thans is het perceel aangemerkt als 'droge dooradering'. Voor bovenbedoelde nieuwe inrichting is het wel nodig dat een deel van hun perceel aangemerkt wordt als N00.01 'nog om te vormen naar natuur', zodat de financiële middelen vrijkomen om de herinrichting mogelijk te maken. Hieronder zullen zij dit nader toelichten.</p> <p>Indieners zijn eigenaar van het kadastraal perceel HVT03 H 4613, (zie kaart 1 in de bijlage voor de globale ligging). Dit perceel bevat een woonhuis plus erf, met daaromheen grasland en een bosperceel, met een totaal oppervlak van 1,3 hectare. Het grasland is op dit moment in gebruik door een agrariër als bemest</p>	<p>Indieners willen een bijdrage leveren aan het Natuurnetwerk Nederland door hun stuk land om te vormen naar natuur. Het huidige agrarisch gebruik leidt tot een soortenarm grasland. Indieners willen dit perceel graag omvormen tot natuur en verzoeken de provincie hierin mee te gaan.</p> <p>Het perceel ligt aan de rand van de es "Het Schier". Aan beide zijden omsloten door bestaande natuur. Wanneer het perceel omgevormd wordt naar natuur kan het, zoals indieners al aangeven, een bijdrage leveren aan de biodiversiteit. Het perceel voldoet aan de gestelde criteria (kleine afronding van 0,86 hectare)</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> NBP 2021: Ambitiekaart

<p>hooiland met nabegrazing door paarden, wat voor de indieners een tijds- en kosteneffectieve manier is om het te onderhouden. Dit leidt echter wel tot een relatief soortenarm grasland. Het bosperceel was tot voor kort sparrenbos (doorgeschoten kerstboomkwekerij), maar is recent met het oog op de veiligheid van de naastgelegen weg en de paarden geheel gekapt in verband met sterfte als gevolg van de letterzetter. Indieners staan open voor een alternatieve invulling van het gebied die een meerwaarde oplevert voor de biodiversiteit.</p> <p>Zoals u op kaart 1 in de bijlage kan zien, verbindt hun perceel de NNN kerngebieden Holtingerveld (tevens Natura 2000) ten oosten en het Kamperzand inclusief het militair oefenterrein van de Johannes Postkazerne ten westen. De ligging van het perceel biedt een mooie kans om het in te richten als stapsteen voor soorten die in deze gebieden leven, zoals de kamsalamander, gevlekte witsnuitlibel (beiden ook instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied Holtingerveld), ringslang, hazelworm en zandhagedis. Verder kan een soortenrijk grasland bijdragen aan de lokale insectenstand. In termen van inrichting denken indieners aan het inplanten van inheems loofbos met mantel- en zoomvegetatie in het bosperceel, het aanleggen van een poel en het omvormen van het grasland naar een soortenrijk grasland via omvormingsbeheer. Indieners werken dit in het komend jaar graag nader uit. Dit houdt tevens in het interesseren van de eigenaren van de aangrenzende percelen ten westen en ten zuiden van de indieners om tot een vergelijkbaar en zich versterkend initiatief te komen.</p> <p>Om bovenstaande mogelijk te maken verzoeken indieners u om hun perceel, behoudens het woonhuis en erf, (zie kaart 2 in de bijlage, het groen omrande deel - het geel omrande is het kadastraal perceel) op te nemen als N00.01 'nog om te vormen naar natuur' in het natuurbeheerplan 2021 en de financiële middelen beschikbaar te stellen om deze impuls op het vlak van biodiversiteit mogelijk te maken.</p> <p>Bijlagen bij de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kaart 1: globale ligging ten opzichte van het ontwerp natuurbeheerplan 	<p>Wij nemen het verzoek over en gaan het grasland begrenzen op de ambitiekaart met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Het sparrenbos kunnen wij niet begrenzen als N00.01 op de ambitiekaart, dit is reeds bestaande natuur. Dit hebben wij ingetekend op de beheertypen- en ambitiekaart met het beheertype N16.03 Droog bos met productie. Dit kan mogelijk wel omgevormd worden naar een natuurlijker bos.</p> <p>Via de Subsidieregeling Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) biedt de mogelijkheden om het perceel om te vormen. Dit is tevens het moment waarbij de inrichting verder kan worden uitgewerkt en afgestemd met de provinciale natuurdoelen.</p>	
--	--	--

- Kaart 2: voorstel voor opname als N00.01 in het natuurbeheerplan			
9.			
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen	
<p>Indiener geeft aan dat er een perceel landbouwgrond staat van ca. 14 ha langs het 'smildegerveen' op de ambitiekaart ingetekend als 'nog om te vormen naar natuur' (N00.01) en op de beheertypenkaart is hetzelfde perceel niet ingekleurd in een type in tegenstelling tot andere landbouwpercelen. Die zijn in het landbouwgebied eromheen ingekleurd als 'open akkerland' (A12).</p> <p>De huidige situatie van het betreffende perceel is akkerbouw, ook in 2021 zal dit akkerbouwgrond zijn en moet dus als type ingedeeld worden bij A12. De ambitie en verwachting voor 2021 en de jaren daarna is dat het akkerbouwgrond zal zijn, dus ook op de ambitiekaart zou dit veranderd moeten worden in A12, open akkerland.</p> <p>Dat de grond in eigendom is bij een natuurorganisatie wil nog niet zeggen dat er voorgesorteerd moet worden op een eventuele toekomstige functieverandering. Sterker nog, notarieel is expliciet afgesproken dat dit niet zal gebeuren.</p> <p>Ik verwacht dat u op de kaarten die ter inzage liggen het type en de ambitie veranderen naar de huidige werkelijke situatie, open akkerland A12.</p>	<p>Zoals indiener in zijn zienswijze opmerkt is het perceel niet eigendom van indiener, maar pacht indiener het van een natuurorganisatie. Het (gepachte) perceel maakt onderdeel uit van het landbouwgebied 'De Zeven Blokken'. In de noordwest punt van dit gebied zijn een aantal percelen omgevormd naar natuur. Dit als buffergebied voor het Fochteloërveen.</p> <p>Met de inrichting van het buffergebied zijn er ook afspraken gemaakt over dit perceel. De huidige pachter mag het perceel gebruiken tot de einddatum van zijn pachtovereenkomst. Daarna is de eigenaar voornemens het perceel om te vormen naar natuur. De begrenzing van het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur geeft die mogelijkheid. De begrenzing blijft gehandhaafd.</p>	Er is geen aanpassing aan het NBP 2021	
10.			
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen	
<p>Indiener maakt pro forma bezwaar tegen het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2021. Helaas is er geen mogelijkheid op dit moment om het provinciehuis te bezoeken en over het plan te spreken.</p>	<p>Naar aanleiding van de pro forma zienswijze hebben wij op 7 april telefonisch contact gehad met indiener. Afgesproken is dat er na de zomer van 2020 een afspraak wordt ingepland en inhoudelijk verder wordt gesproken over het Natuurbeheerplan. Eventuele correcties worden in de volgende actualisatie meegenomen. De pro forma zienswijze wordt ingetrokken.</p>	Er is geen aanpassing aan het NBP 2021	
11.			
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen	

	<p>Indiener maakt pro forma bezwaar tegen het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2021. Helaas is er geen mogelijkheid op dit moment om het provinciehuis te bezoeken en over het plan te spreken.</p>	<p>Naar aanleiding van de pro forma zienswijze hebben wij op 7 april telefonisch contact gehad met indiener. Afgesproken is dat er na de zomer van 2020 een afspraak wordt ingepland en inhoudelijk verder wordt gesproken over het Natuurbeheerplan. Eventuele correcties worden in de volgende actualisatie meegenomen. De pro forma zienswijze wordt ingetrokken.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>
<p>12.</p>			
	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
	<p>Indiener geeft aan dat enkele percelen van hun zijn ingetekend in de ambitiekaart 2021 met code A13.</p> <p>Graag willen zij de codering op deze percelen verwijderd hebben.</p>	<p>De door indiener aangeduide code A13 op de beheertypen- en ambitiekaart betreft het leefgebied Droge Dooradering in het NBP 2021.</p> <p>Het leefgebied op genoemde locatie is begrensd als leefgebied Droge Dooradering met als doel om de verbinding tussen de natuurgebieden Ter Horsterzand en Vossenbergh te versterken door middel van agrarisch natuurbeheer. Deze ecologische verbinding is beleidsmatig opgenomen in de Omgevingsvisie 2018 van de provincie Drenthe.</p> <p>Deelname aan agrarisch natuurbeheer is op vrijwillige basis en kan uitsluitend collectief worden aangevraagd via Agrarische Natuur Drenthe.</p> <p>Begrenzing als leefgebied Droge Dooradering heeft geen verplichtingen tot gevolg. Het geeft enkel een extra mogelijkheid om deel te nemen aan agrarisch natuurbeheer. De begrenzing van het leefgebied Droge Dooradering blijft daarom gehandhaafd.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>
<p>13.</p>			
	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>

<p>Naar aanleiding van het Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2021 dienen indieners deze zienswijze in.</p> <p>Indieners zijn het niet eens met de wijze van (NIET) informeren hierover naar grondgebruiker en eigenaar. Tevens maken wij bezwaar tegen de benaming aan hun percelen van 'natte dooradering' (A14). Indieners gaan ervan uit dat u hun zienswijze meeneemt in het proces om van een ontwerpbestemmingsplan tot een bestemmingsplan te komen.</p>	<p>De door indiener aangeduide code A14 op de beheertypenkaart betreft het leefgebied Natte Dooradering in het NBP 2021.</p> <p>Het leefgebied op genoemde locatie is begrensd als leefgebied Natte Dooradering en Droge Dooradering met als doel om het Natuurnetwerk Nederland (NNN) te versterken door middel van agrarisch natuurbeheer. De NNN is beleidsmatig opgenomen in de Omgevingsvisie 2018 van de provincie Drenthe.</p> <p>De percelen zijn reeds in het NBP van 2016 begrensd.</p> <p>Op het ontwerp NBP 2021 is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het gaat om een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Het ter inzage leggen van het NBP 2021 geschiedt conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht door middel van publicatie. Het informeren door middel van publicatie is daarmee conform de wettelijke voorschriften en dan ook de gebruikelijke wijze voor een zienswijzprocedure.</p> <p>Deelname aan agrarisch natuurbeheer is op vrijwillige basis en kan uitsluitend collectief worden aangevraagd via Agrarische Natuur Drenthe.</p> <p>De Agrarische Leefgebieden in het NBP zijn aan te merken als zoekgebieden. Binnen deze zoekgebieden kan het Agrarische Natuur Drenthe (gecertificeerd agrarisch collectief) overeenkomsten sluiten met agrariërs en andere grondgebruikers/eigenaren op basis van de deelnamebereidheid, criteria uit het NBP en beschikbaar budget. Dat betekent in de praktijk dat er niet in alle begrensde Agrarische Leefgebieden</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>
--	---	---

	<p>overeenkomsten voor Agrarisch Natuurbeheer worden of kunnen worden aangevraagd. Deelname aan Agrarisch Natuurbeheer is op basis van vrijwilligheid.</p> <p>De begrenzing van de leefgebieden in het NBP 2021 is een subsidiekader en dient niet gebruikt te worden als basis voor advisering en/of toetsing van bestemmingsplannen. Deze tekst is expliciet opgenomen op het voorblad van het NBP 2021. Begrenzing als leefgebied Natte Dooradering heeft geen verplichtingen tot gevolg. Het geeft enkel een extra mogelijkheid om deel te nemen aan agrarisch natuurbeheer. De begrenzing van het leefgebied Natte Dooradering blijft daarom gehandhaafd.</p>	
14.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Zoals reeds telefonisch met de provincie besproken maakt indiener bezwaar tegen de aanduiding "kruidenrijk grasland" van hun perceel grond. Dit perceel is eigendom van indiener en is normale landbouwgrond. Een aanwijzing als kruidenrijk grasland is dan ook niet op zijn plaats.</p> <p>Tevens maakt indiener bezwaar tegen de aanduiding "droge dooradering" van een aantal percelen in en rond Wijster. Met name die liggen ten zuiden van het Koninginnepad, dan wel ten westen van het Looveen en een paar percelen die liggen ten westen van het Linthort Homan kanaal tussen de Emelangen en de Beilerweg. Ook dit zijn percelen cultuurgrond die als normale landbouwgrond in gebruik zijn. Waar indiener bang voor is, is dat deze percelen, die liggen in het tracé van een nog te vormen ecologische verbindingzone uiteindelijk aan de functie landbouw worden onttrokken en worden omgevormd naar natuur en van daaruit planologische schaduwwerking uitoefent op aangrenzende landbouwpercelen.</p>	<p>Het door u aangeduide perceel Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) op de beheertypen- en ambitiekaart van het NBP 2021 is geen natuur, maar landbouwgrond. Het perceel dient derhalve niet met een beheertype op de beheertypenkaart te worden aangemerkt. De beheertypenkaart is een weergave van de actuele situatie. Dat is een terechte constatering. Dit betekent dat de aanduiding van de beheertypen- en ambitiekaart wordt gehaald.</p> <p>Het leefgebied op genoemde locatie is begrensd als leefgebied Droge Dooradering met als doel om de verbinding tussen de natuurgebieden Ter Horsterzand en Vossenbergh te versterken door middel van agrarisch natuurbeheer. Deze ecologische verbinding is beleidsmatig opgenomen in de Omgevingsvisie 2018 van de provincie Drenthe.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart

	<p>Deelname aan agrarisch natuurbeheer is op vrijwillige basis en kan uitsluitend collectief worden aangevraagd via Agrarische Natuur Drenthe.</p> <p>De Agrarische Leefgebieden in het NBP zijn aan te merken als zoekgebieden. Binnen deze zoekgebieden kan het Agrarische Natuur Drenthe (gecertificeerd agrarisch collectief) overeenkomsten sluiten met agrariërs en andere grondgebruikers/eigenaren op basis van de deelnamebereidheid, criteria uit het NBP en beschikbaar budget. Dat betekent in de praktijk dat er niet in alle begrensde Agrarische Leefgebieden overeenkomsten voor agrarisch natuurbeheer worden of kunnen worden aangevraagd. Deelname aan Agrarisch Natuurbeheer is op basis van vrijwilligheid.</p> <p>De begrenzing van de leefgebieden in het NBP 2021 is een subsidiekader en dient niet gebruikt te worden als basis voor advisering en/of toetsing van bestemmingsplannen. Deze tekst is expliciet opgenomen op het voorblad van het NBP 2021. Begrenzing als leefgebied Droge Dooradering heeft geen verplichtingen tot gevolg. Het geeft enkel een extra mogelijkheid om deel te nemen aan agrarisch natuurbeheer. De begrenzing van het leefgebied Droge Dooradering blijft daarom gehandhaafd.</p>	
15.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener geeft aan dat de zienswijze ca. 67 ha aan voorgestelde wijzigingen voor 20 leden omvat. Ook de ambtelijke wijzigingen die in oktober 2019 verstuurd maar niet behandeld zijn, zitten hierin opgenomen.</p> <p>In de shapefile is aangegeven: BHT-oud: oude beheertype; BEHEERTYPE: voorgestelde beheertype voor het NBP 2021;</p>	<p>Per abuis zijn de aangeleverde (ambtelijke) wijzigingen van eind 2019 niet verwerkt. Naast de reeds aangeleverde wijzigingen heeft indiener nog een paar nieuwe verzoeken van haar leden toegevoegd. De aangeleverde wijzigingen betreffen een actualisatie van de beheertypenkaart. De voorgestelde wijzigingen worden overgenomen.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart

<p>OMSCHRIJVING: korte toelichting wijziging</p> <p>Bijlagen bij de zienswijze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - shapefile 		
16.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener staat ervoor dat het waterschap eerst alle opgelopen schade door reeds uitgevoerde natuurinrichtingen moet afwerken alvorens het gebied tussen Amen, Grolloo en Holmers Halckenbroeken kan worden omgevormd naar natuur (inrichting).</p> <p>Dit wil indiener namens een aantal landeigenaren rondom dit gebied gezamenlijk graag mondeling toelichten.</p>	<p>In het kader van deze zienswijze worden de zienswijzen 17 en 18 betrokken omdat het hetzelfde gebied betreft.</p> <p>Indieners hebben reeds voor het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2019 een zienswijze ingediend. Bij deze zienswijze is ook een aanvullende hoorzitting gehouden waarin de problematiek van een aantal betrokken landeigenaren nog eens uitvoerig aan de orde is gesteld.</p> <p>De problematiek is bij ons bekend wegens eerder gevoerde gesprekken, onze reactie van destijds blijft hetzelfde.</p> <p>De onduidelijkheid omtrent de vraagstukken van wateroverlast heeft het wantrouwen gevoed en een nulmeting die door alle partijen geaccepteerd wordt zal tevens meer duidelijkheid in het proces geven.</p> <p>Hiermee kan men wateroverlast constateren of juist uitsluiten. Wij gaan ervan uit dat de begrenzing als 'N00.01 Nog om te vormen naar natuur' de door indiener gevraagde duidelijkheid geeft. Wij zijn van mening dat een (nieuw) gebiedsproces noodzakelijk is om met alle betrokkenen te komen tot bevredigende oplossingen. Uiteraard zijn de oplossingen voor iedere inspreker maatwerk, maar een gemeenschappelijk vertrek is daarvoor een uitgangspunt. We zijn van</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

	<p>mening dat ons besluit de nodige duidelijkheid geeft en ook meer maatwerk mogelijk maakt.</p> <p>Wij gaan de problematiek van de Drentse Aa voorleggen aan een bestuurlijke voorbereidingscommissie. Daarmee krijgt de vast te stellen begrenzing een passend en goed geborgd vervolg.</p>	
17.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener staat ervoor dat het waterschap eerst alle opgelopen schade door reeds uitgevoerde natuurinrichtingen moet afwerken alvorens het gebied tussen Amen, Grolloo en Holmers Halckenbroeken kan worden omgevormd naar natuur (inrichting).</p> <p>Dit wil indiener namens een aantal landeigenaren rondom dit gebied gezamenlijk graag mondeling toelichten.</p>	<p>In het kader van deze zienswijze worden de zienswijzen 16 en 18 betrokken omdat het hetzelfde gebied betreft.</p> <p>Indieners hebben reeds voor het Natuurbeheerplan 2019 een zienswijze ingediend. Bij deze zienswijze is ook een aanvullende hoorzitting gehouden waarin de problematiek van een aantal betrokken landeigenaren nog eens uitvoerig aan de orde is gesteld.</p> <p>De problematiek is bij ons bekend wegens eerder gevoerde gesprekken, onze reactie van destijds blijft hetzelfde.</p> <p>De onduidelijkheid omtrent de vraagstukken van wateroverlast heeft het wantrouwen gevoed en een nulmeting die door alle partijen geaccepteerd wordt zal tevens meer duidelijkheid in het proces geven. Hiermee kan men wateroverlast constateren of juist uitsluiten. Wij gaan ervan uit dat de begrenzing als 'N00.01 Nog om te vormen naar natuur' de door indiener gevraagde duidelijkheid geeft. Wij zijn van mening dat een (nieuw) gebiedsproces noodzakelijk is om met alle betrokkenen te komen tot bevredigende oplossingen. Uiteraard zijn de oplossingen voor iedere</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

	<p>inspreker maatwerk, maar een gemeenschappelijk vertrek is daarvoor een uitgangspunt. We zijn van mening dat ons besluit de nodige duidelijkheid geeft en ook meer maatwerk mogelijk maakt.</p> <p>Wij gaan de problematiek van de Drentse Aa voorleggen aan een bestuurlijke voorbereidingscommissie. Daarmee krijgt de vast te stellen begrenzing een passend en goed geborgd vervolg.</p>	
18.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener staat ervoor dat het waterschap eerst alle opgelopen schade door reeds uitgevoerde natuurinrichtingen moet afwerken alvorens het gebied tussen Amen, Grolloo en Holmers Halkenbroeken kan worden omgevormd naar natuur (inrichting).</p> <p>Dit wil indiener namens een aantal landeigenaren rondom dit gebied gezamenlijk graag mondeling toelichten.</p>	<p>In het kader van deze zienswijze worden de zienswijzen 16 en 17 betrokken omdat het hetzelfde gebied betreft.</p> <p>Indieners hebben reeds voor het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2019 een zienswijze ingediend. Bij deze zienswijze is ook een aanvullende hoorzitting gehouden waarin de problematiek van een aantal betrokken landeigenaren nog eens uitvoerig aan de orde is gesteld.</p> <p>De problematiek is bij ons bekend wegens eerder gevoerde gesprekken, onze reactie van destijds blijft hetzelfde.</p> <p>De onduidelijkheid omtrent de vraagstukken van wateroverlast heeft het wantrouwen gevoed en een nulmeting die door alle partijen geaccepteerd wordt zal tevens meer duidelijkheid in het proces geven. Hiermee kan men wateroverlast constateren of juist uitsluiten. Wij gaan ervan uit dat de begrenzing als 'N00.01 Nog om te vormen naar natuur' de door</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

	<p>indiener gevraagde duidelijkheid geeft. Wij zijn van mening dat een (nieuw) gebiedsproces noodzakelijk is om met alle betrokkenen te komen tot bevredigende oplossingen. Uiteraard zijn de oplossingen voor iedere inspreker maatwerk, maar een gemeenschappelijk vertrek is daarvoor een uitgangspunt. We zijn van mening dat ons besluit de nodige duidelijkheid geeft en ook meer maatwerk mogelijk maakt.</p> <p>Wij gaan de problematiek van de Drentse Aa voorleggen aan een bestuurlijke voorbereidingscommissie. Daarmee krijgt de vast te stellen begrenzing een passend en goed geborgd vervolg.</p>	
19.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Hierbij maken indieners bezwaar, nu tegen het Ontwerp Natuurbeheerplan 2021 zoals die nu ter inzage ligt. Op deze ambitiekaart is de elleboog tussen de Holmers Halkenbroeken en Amen ingekleurd als om te vormen landbouwgrond naar natuur (inrichting).</p> <p>In het verleden (rondom 2007-2008) hebben indieners zich pro-actief opgesteld via de St. Amerdiep een plan voor groen – blauwe diensten waarbij door hun een bedrijfsuitplaatsing werd ingezet. Helaas ontbrak het totaal aan fatsoenlijke financiële middelen van uw zijde om deze stap toen te kunnen zetten. Provincie Drenthe heeft in 2009-2010 een poging gedaan om dit gebied om te vormen naar functie natuur. Toen bleek er totaal geen draagvlak bij betrokken agrariers en statenleden zodat er een amendement is gemaakt om de landbouwfunctie te behouden.</p> <p>Nu 12 jaar later is er over het toen gebruikte argument (te lage grondmobiliteit) om juist daar een natuurfunctie neer te leggen totaal geen sprake meer van en rijzen de grondprijzen de pan uit (meer dan een verdubbeling in 10 jaar tijd).</p>	<p>Indiener heeft reeds tegen het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2019 een zienswijze en vervolgens een beroepschrift ingediend. Omdat de zienswijze op de laatste twee alinea's gelijk is aan de vorige, blijft onze beantwoording hetzelfde.</p> <p>Het gebied Amerdiep kent inderdaad een lange voorgeschiedenis. In 2005 is het project "Boeren voor natuur" in het Amerdiep gestart. Ondanks de inzet van veel betrokken grondeigenaren heeft het project geen vervolg gekregen. De beleidsopgaven zijn nog steeds erg groot voor het gebied. Op diverse momenten zijn er terugkoppelingen geweest met het gebied.</p> <p>De insteek in 2009/2010 was vooral gebaseerd op groen/blauwe diensten. Er was geen sprake van een begrenzingsvoorstel in het Amerdiep. Het Amerdiep was wel onderdeel van het Natuurnetwerk Nederland</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>Het waterschap heeft maar een beperkte opgave in dit gebied. Een veranderde inrichting en beheer van een beperkte strook volstaan voor de opgaven voor de KRW en waterberging. De rest wil provincie Drenthe inrichten als robuuste natuur. In bovengenoemde elleboog liggen indieners dwars met 16 hectare in het gebied. Dit land is alleen te koop als hun hele bedrijf aangekocht wordt door Prolander, dit omdat door een opeenstapeling van wateropgaven rondom hun bedrijf zoals inrichting van de Holmers-Halkenbroeken, het vernatten van de staatsbossen Grolloo en het Westersche veld, zwakker maaibeheer van Hunze en Aas is er al een duidelijke verhoging van het grondwaterpeil waargenomen. Door bijkomende natuurinrichting worden indieners nog meer opgezadeld met hogere gronddruk, kweldruk inundatiegevaar, extra veeziekten (leverbot is hier al geconstateerd), natter en dus kouder land waar minder op gaat groeien, moeilijker te bewerken en oogsten, uitspoeling en wegspoeling van meststoffen enz enz enz.. Het Waterschap heeft als taak dat de waterhuishouding niet actief mag verslechteren. Er is bij eerdere natuurinrichtingen rondom hun bedrijf vooraf onvoldoende aandacht besteed aan het in beeld brengen van een juiste nulsituatie.</p> <p>Hierdoor zijn nu sterke twijfels over de veroorzaakte opbrengstschade en vermogensschade. Reeds opgelopen schade moet eerst door het waterschap worden afgehandeld voordat gedeputeerde staten de elleboog van functie kan en mag veranderen. Doordat indieners zich pro-actief willen blijven inzetten in de vorm van een bedrijfsuitplaatsing is de functieverandering niet goed te praten door beleidsmakers met de zin dat zij de grond wel te koop hebben. Alleen op voorwaarde van alles op niets (en dan in de vorm van een win-situatie).</p> <p>Ook wijzen indieners u erop dat zij in 2019 ook een zienswijze en beroepsschrift hebben ingediend tegen deze plannen. Hierover moet de rechter nog steeds uitspraak doen.</p> <p>De momenteel spelende woekerplannen van de EU om heel Nederland vol te zetten met zonneakkers, windmolens, smartcities, natuurparken en 'n mogelijke waterfabriek Drentse Aa die net als vele andere waterfabrieken wereldwijd in Chinese handen kan komen vallen met alle mogelijke enge gevolgen van dien</p>	<p>(NNN) maar vooral in beeld voor agrarisch natuurbeheer.</p> <p>In de zienswijze wordt vooral de relatie met het waterschap en mogelijk voortkomende problemen vanuit de waterhuishouding aan de orde gesteld. Er wordt aangegeven dat de inrichtingswerkzaamheden, die al hebben plaatsgevonden, in Holmers/Halkenbroeken en het vernatten van de staatsbossen van Grolloo al directe effecten hebben op het landbouwgebied. Het waterschap is verantwoordelijk voor het peilbeheer en besteedt ook aandacht aan de door indiener gesignaleerde effecten. Op een aantal plaatsen worden tevens metingen door indiener gedaan. Naar de mening van indiener zijn deze te beperkt van omvang en zijn er duidelijk aantoonbare negatieve effecten in de aanliggende landbouwgronden. Indiener geeft daarnaast aan dat een goede nulsituatie onvoldoende in beeld is gebracht.</p> <p>In het kader van het voorgaande geeft indiener aan dat het waterschap eerst de schade moet afhandelen alvorens de functie van de "elleboog" kan en mag veranderen. In dit kader wijzen wij erop dat de functie van de grond pas kan wijzigen nadat de eigenaar deze grond ofwel verruult of verkoopt ofwel zelf de omvorming van de landbouwgrond naar natuur oppakt. Wij achten het van groot belang dat we samen met het gebied en de betrokken grondgebruikers streven naar oplossingen die zowel een robuust watersysteem, robuuste natuur en robuuste landbouw een goede plaats geven.</p>	
---	---	--

<p>(en alles onder de mom van het gedrocht klimaatbeleid), lijkt het de indieners dat beleidsmakers vandaag de dag even een pas op de plaats moeten doen in het belang van het volk !</p>	<p>De belangen in dit gebied zijn groot, er vindt nog steeds bodemdaling in het beekdal plaats en vanuit het beleid komt er steeds meer aandacht voor het realiseren van klimaatdoelstellingen. Daar zal naar ons idee een nieuw (geactualiseerd) gebiedsproces moeten starten waarbij gekeken moet worden naar de door het gebied aangegeven effecten van huidige maatregelen. Welke oplossingen daaruit voortvloeien is nu nog niet te voorspellen. Het perspectief voor het gebied hangt ook samen met duidelijkheid vanuit de provincie. Eventuele bedrijfsverplaatsing is niet aan de orde als er ook geen sprake is van een begrenzing voor natuur (zoals in het verleden).</p>	
<p>20.</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Via deze weg wil indiener graag een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit van de Natuurnetwerk Nederland-kaart 2020</p> <p>Via een kennis kreeg indiener de kaarten van de NNN ambitiekaart 2020 onder ogen. Na het bestuderen van de kaart was hij zeer verbaasd over de grote uitgebreide intekening aan de Heirweg, Mepscheren en Schiphorsten te Balinge. De ambitiekaart is samengesteld zonder de grondeigenaren hierover te informeren. Immers als grondeigenaar van één van de percelen is indiener nimmer benaderd of geïnformeerd. Het bevreemdt indiener dan ook ten zeerste dat de grondeigenaren niet op de hoogte zijn gebracht van dit ontwerpbesluit. Binnen hun agrarisch netwerk heeft hij eigenaren gepolst maar is later ook door grondeigenaren benaderd hoe deze totstandkoming van dit ontwerpbesluit is gerealiseerd. Een ieder die hij gesproken heeft was zeer verrast. Het zou toch vrij logisch zijn dat grondeigenaren meegenomen worden in het tot stand komen van dit ontwerp.</p> <p>Via LTO is indiener betrokken en actief binnen het project Brede Kijk op het Oude Diep, binnen het project neemt hij deel binnen de werkgroep grond en het programmateam. Een belangrijk punt binnen de Brede Kijk op het Oude Diep is</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze hebben wij telefonisch contact gehad met indiener. Zowel het Natuurnetwerk Nederland 2020 als het ontwerp NBP 2021 lagen afgelopen periode ter inzage. Indiener heeft aangegeven dat de zienswijze tegen het ontwerp NBP 2021 is.</p> <p>In het kader van deze zienswijze wordt de zienswijze 26 betrokken omdat het hetzelfde gebied betreft.</p> <p>Op het ontwerp NBP 2021 is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het gaat om een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Het ter inzage leggen van het NBP 2021 geschiedt conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht door middel van publicatie. Het informeren door middel van publicatie is daarmee conform de wettelijke voorschriften en dan ook de gebruikelijke wijze voor een zienswijzeprocedure.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>communicatie, zowel naar de burger als naar de agrariërs. Het zou dan logisch zijn dat ambities binnen deze groep, maar ook naar buiten toe gedeeld worden. Nu kan het zijn dat indiener niet oplettend genoeg is geweest maar deze ambities binnen dit project komen voor hem geheel onverwachts. Meerdere malen is er gesproken over de ambities aan de Heirweg maar de uitbereiding via de Mepscheren richting de Schiphorsten zijn geheel nieuw voor hem.</p> <p>In het verleden is de grond aan de Heirweg in de richting vanuit Balinge naar de Voscheheugte ingetekend als ambitie NNN. Dit waren de percelen vanaf de T-kruising richting de Voscheheugte, deze waren destijds ingetekend in het kader van de 1000 hectare aangewezen natuur voor Drenthe. Later is deze ambitie er afgehaald omdat andere gebieden in Drenthe voorrang kregen. Nu blijkt dat de NNN ambities voor 2020 binnen het gebied vele malen groter worden.</p> <p>De gevolgen voor de grondeigenaren zijn vrij fors. Zo komen er belemmeringen op deze gronden te liggen waarbij niet alle landbouwactiviteiten meer uitgevoerd kunnen worden met als gevolg dat er een waardedaling van deze gronden zal ontstaan. Ook voor het omliggende gebied heeft deze ambitie gevolgen. Naast de akkerbouwactiviteiten bestaat er ook veel veehouderij en intensieve veehouderij activiteiten. Deze ambitie zal geen positieve ontwikkeling en/of bijdrage hebben op deze activiteiten.</p> <p>Indiener is het dan ook niet eens met de ruime uitgebreide intekening van dit ontwerp. Deze NNN-ambities hebben naast de bestaande natuur en de aanwezige Natura 2000-gebieden een te grote impact op de bestaande agrarische activiteiten.</p>	<p>Met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan geeft de provincie aan waar zij natuur wil ontwikkelen. Dit betekent dat deze gronden op vrijwillige basis omgevormd kunnen worden tot natuur. Daartoe kunnen deze gronden marktconform worden verworven of kan via de Subsidie Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) het mogelijk worden gemaakt voor particulieren om natuur te realiseren.</p> <p>Als van deze mogelijkheden geen gebruik wordt gemaakt kunnen de percelen landbouwkundig worden gebruikt. Immers het bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden en niet de aanduiding NNN of de begrenzing met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. Op grond hiervan is de verwachting en is nog niet gebleken dat de gronden in marktwaarde dalen</p>	
<p>21.</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Naar aanleiding van de ter visielegging van het Natuurbeheerplan Drenthe 2021 wil indiener hierbij een zienswijze indienen. Bij de Beheertypenkaart en Ambitiekaart heeft zij aantal opmerkingen en overwegingen. Separaat zijn reeds twee korte zienswijzen ingediend in het kader van een recente SKNL- aanvraag (t.b.v. inrichting). Dit betrof in te richten percelen in de gebieden Wijsterbroek en Bongveen.</p>	<p>Hieronder worden de verschillende onderdelen apart toegelicht.</p> <p>Beheertypenkaart De voorgestelde wijziging m.b.t. de ecologische verbinding Vogelzangse Wijk wordt niet overgenomen.</p>	<p>Aanpassen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • NBP 2021: Beheertypenkaart en Ambitiekaart • NNN-kaart 2020

<p>Onderstaande opmerkingen legt indiener in deze zienswijze aan u naar zij hoopt kunnen deze, evenals in voorgaande jaren, ambtelijk worden toegelicht.</p> <p>Opmerkingen bij Beheertypenkaart 2021</p> <ul style="list-style-type: none"> • De zuidoostzijde van het Annermoeras (Hunzedal) heeft inmiddels een beduidend natter, lokaal zelfs rietlandachtig karakter gekregen, blijkt uit recente inventarisaties, dan het huidige beheertype (N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland). Hier heeft indiener een voorstel voor aanpassing op basis van de huidige terreinsituatie. <p>Het gebied Flessenhals (Hunzedal) zal in 2020 worden ingericht conform het opgestelde inrichtingsplan. Het blijkt dat een deel van de van de bij dit plangebied betrokken percelen nog geen natuurbeheertype heeft.</p> <ul style="list-style-type: none"> • EVZ Vogelzangse wijk heeft het natuurbeheertype 12.02 op kaart. Dit jaar zal het inrichtingsplan worden uitgevoerd. De inrichting is erop gericht de percelen langs de Vogelzangsche Wijk te laten functioneren als heideverbinding is benoemd. Naar idee van indiener moet het beheertype gebaseerd zijn op inrichtingsplan. • De inrichting van het Wijsterbroek in het Oude Diep (project brongebied Wijsterbroek van waterschap DOD) is voor een belangrijk deel inmiddels uitgevoerd. Voor het zgn. perceel 4 uit dit inrichtingsplan heeft indiener separaat een zienswijze inmiddels ingericht. Uitvoering van genoemd inrichtingsplan betekent dat alle ingerichte percelen natuurbeheertype N 14.01 (Rivierbegeleidend bos) zouden moeten krijgen. • Het noordwestelijk deel van De Stroeten (perceel buiten beekdal) staat nog als akker op de kaart maar moet Kruiden- en faunarijk grasland zijn N 12.02 zijn. • Het Elper Westerveld heeft nog een aantal percelen die het natuurbeheertype Kruiden en faunarijk grasland (N12.02) hebben. Deze percelen maken inmiddels al vele jaren deel uit van de begrazingseenheid en hebben inmiddels meer een heidekarakter gekregen. Deze percelen moeten als onderdeel van dit totaal als Droge heide (N07.01) worden gezien. <p>Opmerkingen bij Ambitiekaart 2021</p>	<p>De beheertypenkaart dient de actuele situatie weer te geven. Actueel is het nog kruiden- en faunarijk grasland. Pas wanneer de inrichtingswerkzaamheden zijn afgerond kan het beheertype gewijzigd worden. De overige wijzigingen betreffen een actualisatie van de beheertypenkaart en worden wel overgenomen.</p> <p>Ambitiekaart</p> <ul style="list-style-type: none"> - Momenteel heeft het gebied De Branden de ambitie N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. Dit is gelijk aan de actuele situatie. Op de beheertypenkaart staat immers ook dit beheertype aangeduid. Door de aanduiding op de beheertypenkaart is het mogelijk dat de beheerder van het gebied, in de fase tot de inrichting, een beheervergoeding kan ontvangen. Via het inrichtingstraject hebben wij onze ambitie (en de randvoorwaarden) aangegeven voor dit gebied. Wanneer de inrichting is afgerond passen wij de kaarten van het Natuurbeheerplan aan. - Situatie voor de Bronnegermaden is gelijk aan De Branden (zie hierboven). Wij zijn het met indiener eens dat de ambitie in dit deel van de Hunze hoger moet liggen. Het gebied ligt op de flank van de Hondsrug. Hierdoor komt er plaatselijk kwel voor. De aanwezigheid van kwel maakt de ontwikkeling van bloemrijke (schraal)landen mogelijk. Via het inrichtingstraject hebben wij onze ambitie (en de randvoorwaarden) aangegeven. Wanneer de inrichting is afgerond passen wij de kaarten van het Natuurbeheerplan aan. 	
--	--	--

<ul style="list-style-type: none"> • Voor het gebied De Branden (Hunzedal) is een inrichtingsplan in voorbereiding. Het gehele gebied heeft nu N12.02 (Kruiden- en faunarijk grasland) als ambitie terwijl het inrichtingsplan dat nu wordt opgesteld van veel nattere doelen uitgaat waaronder N 14.01 (River- en beekbegeleidend bos) en N10.02 (Vochtig hooiland). De ambitiekaart zal naar mening van indiener op het inrichtingsplan moeten worden afgestemd. • Voor het gebied de Bronnegermaden worden voorbereidingen getroffen voor het opstellen van een inrichtingsplan. In afwachting daarvan hebben de percelen op de beheertypenkaart de aanduiding N12.02 (Kruiden- en faunarijk grasland). Het beheertype blijft ook op de Ambitiekaart “beperkt” tot dit beheertype, terwijl de ambities voor de inrichting toch hoger zouden moeten liggen, c.q. richtinggevend voor een inrichtingsplan zouden moeten zijn. • Diverse bospercelen in het Hunzedal zijn als droog bos met productie (N16.03) benoemd, maar de ambitie zou in optiek van indiener Dennen, eiken, beukenbos (N15.02) moeten zijn. • Graslanden ten noorden van het heidegebied Drouwenerzand. Deze zijn recent ingericht en hebben als ambitie Droog schraalgrasland (N 11.01) i.p.v. Kruiden- en faunarijk grasland (N12.02). • In het gebied de Stroeten staat op de Ambitiekaart deels als Nat schraalland (N10.01). Op basis van de huidige opzichten en de ontwikkelingen in het gebied zou het beekdal Vochtig hooiland (N10.02) moeten zijn, omdat verdere optimalisatie van de hydrologie niet mogelijk is. De oostzijde van het gebied, het Stroetenveld heeft als ambitie N12.02 terwijl het gebied zich al ontwikkelt richting Droge heide N07.01. Dit zou naar de mening van indienerdan ook het beheertype op de ambitiekaart moeten zijn. • Oude Diep Wijsterbroek (inrichtingsplan): zie opmerkingen Beheertypenkaart. Zou ook op de Ambitiekaart geheel Broekbos moeten worden (14.01) • Oude Diep, Oude Kene is op benoemd als Moeras (vroegere N05.01). Naar mening van indiener zou de westzijde (gelegen ten westen van de Kinholtsweg) als ambitie broekbos N14.01 moeten hebben en de oostzijde (gelegen ten oosten van de Kinholtsweg) de ambitie Vochtig hooiland (N 10.02) moeten zijn. • Reestdal: <ul style="list-style-type: none"> - beekdal ter hoogte van de Kieft is enkele jaren terug ingericht, zou inmiddels Vochtig Hooiland (N 10.02) moeten zijn in plaats van het huidige N12.02. 	<ul style="list-style-type: none"> - Voor het Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2019 hebben wij op basis van het provinciaal beleid de ambitie van de bossen geactualiseerd. Hierbij was het uitgangspunt dat oude bossen (rond 1900) en bossen op oude bosbodems een hogere ambitie hebben dan de jonge (ontginnings)bossen. De huidige aanduiding N16.03 is conform deze lijn en leidt niet tot aanpassing van de beheertypenkaart. - De ambitie van de graslanden ten noorden van het Drouwenerzand zijn aangepast op het verzoek van indiener. Wij streven hier naar een hoger ambitie dan N12.02 Kruiden- en faunarijk grasland. - In het gebiedsproces Nieuw Drostendiep is een Landschapsecologische Systemanalyse (LESA) uitgevoerd. Deze gaf aan dat de huidige ambitie van N10.01 Nat schraalland in de Stroeten niet gehaald gaat worden. Wij nemen de voorgestelde wijziging van indiener over. - Het wijzigingsverzoek voor Wijsterbroek is door indiener reeds aangeleverd in zienswijze 1. Wij nemen het verzoek over. - De voorgestelde ambitie voor de Oude Kene sluit beter aan bij de terreinsituatie. Wij nemen het voorstel over. - Het Reestdal is volop in ontwikkeling (in positieve zin). Op diverse plekken ontstaat zeer waardevolle natuur. Het opwaarderen van ambities en tevens al realiseren is daar een mooi voorbeeld van. Wij nemen dan ook graag de voorstellen van indiener over. 	
---	---	--

<p>- Jodenvonder: het zuidelijk perceel zou een hooilandambitie (10.02) moeten hebben in plaats van Broekbos.</p> <p>- Wildenberg: delen van de hooilanden zouden inmiddels de ambitie moet Nat schraalland (N10.01) moeten hebben omdat deze percelen zich inmiddels goed ontwikkeld zodat deze ambitie al bijna gerealiseerd is.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bossen Landgoed Kortewegsbos (Hijkerveld): het natuurbeheertype droog bos met productie (vroegere N16.01) zou gewijzigd moeten worden in de ambitie N15.02 (Dennen. Eiken, beukenbos). <p>Opmerkingen t.a.v. recent verworven of te verkopen percelen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op 23 december 2019 werd, op basis van het grondbeleid in Drenthe, door de Provincie ruim 35 hectare aan percelen kleiner dan 5 hectare aan indiener overgedragen. Deze percelen zijn allemaal gelegen binnen het NNN en zijn als natuurgebied aan indiener overgedragen met als verplichting deze als natuurgebied te beheren en blijvend in stand te houden. Daartoe is in de akte van levering een Kwalitatieve verplichting opgenomen, per perceel gekoppeld aan een natuurbeheertype. Deze percelen zijn weergegeven in de als bijlage toegevoegde lijst. <p>Indiener heeft bij de overdracht dus de verplichting op zich genomen deze percelen als natuurgebied te gaan beheren, maar het blijkt echter dat in het voorliggende Natuurbeheerplan niet alle percelen zijn voorzien van een beheertype. Dit betekent dat geen SNL-subsidie kan worden aangevraagd om de percelen als natuurgebied te beheren. Indiener verzoekt u deze percelen alsnog op te nemen in het Natuurbeheerplan met het natuurbeheertype conform de KV in deze akte, zoals aangegeven in de bijlage.</p> <p>Nabij de Groeve heeft indiener in 2001 een tweetal percelen verworven langs de Hunze. Het betreft de percelen kadastraal bekend Zuidlaren, Sectie K, nummers 928 (4,00.00 ha.) en 985 (3,03.25 ha.). De percelen werden verworven als onderdeel van een bedrijfsverplaatsing waarbij deze gronden een natuurfunctie kregen. Deze percelen hebben in het Natuurbeheerplan het natuurbeheertype 12.02. (Kruiden- en faunarijk grasland).</p> <p>Deze percelen hebben als natuurgebied een geïsoleerde ligging en zijn mede daardoor nooit ingericht. In de loop der jaren is hier niets aan gewijzigd: het</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Voor de bossen van Landgoed Kortewegsbos geldt hetzelfde als de onder punt 3 genoemde bossen in het Hunzedal. Voorstel wordt niet overgenomen. <p>Verworven en te verkopen percelen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Door een omissie zijn niet alle, aan indiener overgedragen, percelen van een beheertype voorzien. Wij hebben de voorgestelde natuurbeheertypen, zoals in de bijlage van indiener weergegeven, overgenomen. - De percelen nabij de Groeve worden ontgrensd ten behoeve van de kavelruil in de Noordma. Zoals indiener aangeeft worden deze natuurpercelen omsloten door landbouwpercelen. Natuurwaarden waren hier nauwelijks gerealiseerd en zijn gezien de ligging ook niet te verwachten. Door de kavelruil wordt een natuurgebied gerealiseerd tussen het Zuidlaardermeer en het recent ingerichte Tusschenwater. - Het perceeltje ten noorden van Drouwenerzand voldoet aan de gestelde criteria en wordt begrensd als N00.01 nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. - De Slagen / Zwarte Gat. De voorgestelde uitbreiding van natuur, in de vorm van het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur, voldoet aan de gestelde criteria (kleine afronding van 2,5 hectare) en wordt overgenomen. Omdat dit perceel buiten het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt, dient ook 	
---	--	--

<p>bleven geïsoleerd gelegen percelen natuur te midden van intensief gebruikte landbouwgrond. De waterhuishouding is ook volledig afgestemd op de landbouwfunctie van de omgeving. Op de percelen hebben zich daardoor nauwelijks natuurwaarden kunnen ontwikkelen en er zijn ook geen potenties voor de toekomst.</p> <p>Vorig jaar is de inrichting van het natuurgebied Tusschenwater afgerond en momenteel is het inrichtingsplan Noordma in voorbereiding. De Hunze zal in de toekomst door beide natuurgebieden stromen. Dit betekent dat de ligging van bovengenoemde percelen als natuurgebied nog geïsoleerder wordt omdat er dan helemaal geen relatie met de Hunze is. Hierbij doet zich bovendien nu nog een andere ontwikkeling voor, nl. dat een van genoemde percelen op dit moment kan worden benut voor uitruil met een perceel gelegen binnen de begrenzing. Een uitruil waarmee grote natuurwinst is te behalen.</p> <p>Gelet op het bovenstaande wil indiener u voorstellen de genoemde percelen te schrappen uit het Natuurbeheerplan zodat deze twee percelen weer een landbouwfunctie kunnen krijgen. Deze oppervlakte kan op termijn elders in de Hunze op een nuttiger wijze worden ingezet t.b.v. de ontwikkeling van natuurwaarden.</p> <p>Ten noorden van het Natura 2000-gebied Drouwenerzand is enkele jaren geleden een oppervlakte cultuurgrond aan het natuurgebied toegevoegd met als doel hier heischrale graslanden te ontwikkelen. Vorig jaar is hier een kleine oppervlakte landbouwgrond aan toegevoegd. Het betreft het perceel kadastraal bekend Gasselte, Sectie H, nummer 715 (0,23.85 ha).</p> <p>In het kader van een uitruil van een perceel met een recreatieve functie elders langs het Drouwenerzand zijn afspraken gemaakt om het bovengenoemde perceel aan het natuurgebied toe te voegen. Om functieverandering van landbouw naar natuur mogelijk te maken verzoek indiener u genoemd perceel als 00.01 in het Natuurbeheerplan op te nemen, zodat het één geheel kan gaan vormen met het aangrenzende perceel 706 dat al een natuurfunctie heeft.</p> <p>Het natuurgebied de Slagen/Zwarte Gat heeft in de landinrichting Zuidwolde Oost-Beneden Egge haar huidige begrenzing gekregen. In het kader van de Herijking is indertijd de begrenzing van dit gebied in het Natuurbeheerplan afgestemd op de toedelingsmogelijkheden in het kader van genoemde</p>	<p>de begrenzing van de NNN-kaart 2020 te worden aangepast.</p>	
--	---	--

<p>landinrichting. Dit heeft plaatselijk geleid tot een wonderlijke, onlogische grens tussen natuur en landbouw, simpelweg omdat er niet meer ruimte was binnen de toedeling. Een voorbeeld hiervan is het perceel landbouwgrond Zuidwolde, Sectie L, nummer 801 (2,50,87 ha.) dat aan drie zijden door natuurgebied wordt omgeven. In het kader van een kavelruil met een aantal landbouwers bleek het mogelijk dit perceel aan te kopen en daarmee een logischer grens te creëren tussen het (toekomstige) natuurgebied en de aangrenzende landbouwgronden. Bovendien is het mogelijk om dit perceel nu te betrekken bij de inrichtingsmaatregelen die binnenkort uitgevoerd gaan worden rond de Vogelzangsche Wijk in samenwerking met Prolander en het Waterschap DOD. Hierdoor kan de inrichting van dit perceel tot natuurgebied ook meteen worden gerealiseerd. Tegen deze achtergrond wil indiener u verzoeken dit perceel landbouwgrond als 00.01 in het Natuurbeheerplan op te nemen zodat functieverandering van landbouw naar natuur kan plaatsvinden. Indiener hoopt dat het bovenstaande zo mogelijk ambtelijk kan worden toegelicht en dat dit zal leiden tot aanpassing van de kaarten conform onze voorstellen.</p> <p>Bijlage (staat in de brief) bij de zienswijze: Tabel Percelen door de Provincie overgedragen aan HDL december 2019</p>		
<p>22.</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Naar aanleiding van het ter inzage liggende ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020, wendden indieners zich tot het Administratie- en adviesbureau voor ondernemers.</p> <p>Namens indieners wordt een zienswijze ingediend tegen het Natuurbeheerplan versie 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020. En wel om de volgende redenen:</p> <p>Bedrijfsontwikkeling en opvolging Indieners zijn in het verleden naar de huidige locatie verplaatst. Aan de Broeklanden is een melkveebedrijf opgestart, waarbij ruim 1.300.000 kg melk wordt geproduceerd. Daarnaast zijn er ontwikkelingen in gang gezet inzake vergunning, aankoop en bouw van onroerend goed om invulling te geven aan meerdere potentiële bedrijfsopvolgers.</p>	<p>Indiener heeft reeds tegen het Natuurbeheerplan 2019 een zienswijze ingediend. Omdat de zienswijze op de bijna gelijk is aan de vorige, blijft onze beantwoording hetzelfde.</p> <p>Indiener vreest dat zijn ingezette landbouwkundige ontwikkeling geblokkeerd kan worden door de voorgestelde begrenzing in de Broeklanden en de uitstraling daarvan op zijn bedrijf.</p> <p>Hieronder wordt kort ingegaan op hetgeen indiener aankaart in zijn zienswijze:</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>Door het ontwerp Natuurbeheersplan Drenthe, versie 2020 lijkt deze ontwikkeling opnieuw geblokkeerd te worden. Het bedrijf wordt geconfronteerd met beperkingen in de bedrijfsontwikkeling, waardevermindering van het onroerend goed, beperkingen in de bedrijfsvoering en een slecht toekomst perspectief voor de bedrijfsopvolgers.</p> <p>Vernatting Doordat een deel van de percelen van indieners gelegen zijn in de voorgestelde begrenzing van de Broeklanden, maken zij zich, bij uitvoering van de plannen, ongerust en zorgen over de consequenties voor hun bedrijf, de dagelijkse bedrijfsvoering en waardeontwikkeling van gronden en gebouwen. In het bijzonder wordt bedoeld op de nadelige grondwatereffecten op de huiskavel. Gevreesd wordt voor stijging van het grondwater als gevolg van de beschreven beleidsdoelen en planologische ontwikkelingen. Zodanig dat ook de waterhuishoudkundige situatie voor omringende landbouwers er op achteruit zal gaan. Zo nu wordt uitgelegd, worden nadelige effecten voor indieners gedeeltelijk niet gecompenseerd omdat zij buiten de gebiedsbegrenzing gelegen zijn. Dat betekent wel het nadeel maar geen compensatie, wat niet de bedoeling kan zijn.</p> <p>Monitoring In de plannen is een paragraaf opgenomen over monitoring van de grondwatereffecten. Concrete maatregelen en beschrijving van de wijze waarop dat gaat plaatsvinden ontbreken echter. Bepleit wordt dat bij planrealisatie monitoring van de grondwatereffecten op de huiskavel van indieners plaatsvindt, inzichtelijk wordt gemaakt en dat de gegevens periodiek worden overlegd. Zowel op korte als lange termijn.</p> <p>Bij dat alles in acht te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dat op gronden waar geen begrenzing ligt, de drooglegging voor de landbouw wordt gegarandeerd. Daarvoor is het peil van de Laak van groot belang, omdat die voor voldoende drooglegging zorgt. • dat ook op begrensde gronden de waterhuishouding voor de landbouw gegarandeerd moet zijn. 	<p>Vernatting Een deel van de percelen van indiener liggen in de begrenzing van de Broeklanden. Indiener verwacht een nadelige invloed vanuit het grondwater van zijn huiskavel. De voorgestelde begrenzing van de Broeklanden mag geen nadelige gevolgen hebben voor de aanliggende landbouwgronden en daarmee dus ook niet voor de huiskavel van indiener. Wij gaan er van uit dat het gebiedsproces zal leiden tot een goede invulling voor een duurzaam watersysteem, zowel voor natuur als ook voor landbouw. Dit aspect dient duidelijk onder de aandacht te zijn in het gebiedsproces, want ook op andere locaties is dit aan de orde.</p> <p>Monitoring Indiener verwijst naar een paragraaf in de plannen naar monitoring van de grondwatereffecten. Dit zijn niet de plannen die nu ter inzage liggen, maar deze maken onderdeel uit van het gebiedsproces het Nieuwe Drostendiep. Wij stellen daarom voor de inbreng in die processen mee te nemen. Voor alle duidelijkheid moet het peil op de begrensde gronden altijd op landbouw worden afgestemd, pas na verwerving en/of functiewijziging kan dit worden aangepast. Indiener geeft aan dat een bedrijfsverplaatsing feitelijk de enige mogelijkheid is om te komen tot goede oplossingen. Wij sluiten dit niet uit, maar ook in dit verband hoort dit thuis in het kader van de uitwerkingen van het gebiedsproces.</p> <p>Indiener geeft ook aan dat in de planbeschrijving onvoldoende tot uiting komt wie belast en verantwoordelijk wordt voor het compenseren van</p>	
---	---	--

<ul style="list-style-type: none"> • dat de provincie zich inspant voor kavelruil gericht op (huis) kavelvergroting en/of op bedrijfsverplaatsing. De gronden die de provincie al verworven heeft zijn daarvoor maximaal in te zetten, naast de eigendomsgronden van Natuurmonumenten. • dat door de gronddruk in het gebied bedrijfsverplaatsing feitelijk de enige optie is, waarvoor interesse wordt getoond. • dat alleen en pas na functieverandering de waterhuishouding op “natuur” kan worden afgestemd. <p>In elk geval zijn de nadelige gevolgen en verhoging van de grondwaterstand voor indieners volledig te vergoeden of zijn zij daarvoor te vrijwaren. Daartoe zijn afspraken te maken, eenduidig vast te leggen, voor partijen bindend te verklaren en geborgd door garanties, op kosten van het verantwoordelijk orgaan en uit te voeren op de meest geschikte wijze.</p> <p>Verantwoordelijkheid In de planbeschrijving komt onvoldoende tot uiting wie belast en verantwoordelijk wordt met de uitvoering en het compenseren van schade. Ook is onduidelijk bij welk ‘loket’ indieners zich kunnen melden. Provincie, waterschap, gemeente?</p> <p>Overig Los van de problematiek rond de waterhuishouding zijn indieners bezorgd ten aanzien van de overstort(en) op de Boksloot. Medicijnresten, hormonen en andere gebiedsvreemde chemische stoffen zijn funest wanneer die op de landbouwgronden terecht komen. Zij kunnen veroorzaker zijn van o.a. abortus bij melkkoeien. Ook dat probleem moet opgelost worden.</p> <p>Tenslotte worden indieners geconfronteerd met een natuurgrens tot op 50 meter van het bestaande bedrijf. Zij zijn daarom van mening dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer zijn voor hun huidige bedrijf Hierdoor worden zij ook geconfronteerd met een substantiële waardevermindering van hun bestaande bedrijf</p>	<p>schade. Het gebiedsproces moet dit soort processen in beeld brengen. In zijn algemeenheid is de verantwoordelijkheid van het waterpeil gelegen bij het waterschap Vechtstromen. Waar het gaat om planologie (de doorvertaling in bestemmingsplannen) is de gemeente verantwoordelijk. Waar het gaat om het vastleggen van de NNN zal de provincie daarop sturen.</p> <p>De problematiek van de overstorten op de Boksloot dient ook te worden onderkend en in het proces te worden meegenomen.</p> <p>Inmiddels is het gebiedsproces in volle gang. Waterschap Vechtstromen is trekker van het proces. De zorgen van indieners zijn daar bekend en worden meegenomen.</p>	
--	--	--

<p>Tot slot</p> <p>Over deze zienswijze treden indieners graag met u in overleg. Bijvoorbeeld tijdens een rondgang op hun bedrijf waartoe u van harte wordt uitgenodigd op een door u aan te geven tijdstip.</p> <p>Ook tot het geven van een mondelinge toelichting op deze zienswijze zijn indieners bereid.</p>		
<p>23.</p>		
<p>Zienswijze</p> <p>Hierbij maakt indiener zijn zienswijze kenbaar met betrekking tot de ontwerp natuurbeheerplan Drenthe versie 2021.</p> <p>Indiener is niet op de hoogte gebracht van deze plannen en aangezien hij met zijn bedrijf vlak bij de natura 2000 Dwingelerveld liggen maakt indiener zich zorgen over de voortzetting van zijn bedrijf als deze plannen allemaal doorgezet worden.</p> <p>Indiener gaat ervan uit dat u hem van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.</p>	<p>Reactie op zienswijze</p> <p>Op het ontwerp NBP 2021 is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het gaat om een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Het ter inzage leggen van het NBP 2021 geschiedt conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht door middel van publicatie. Het informeren door middel van publicatie is daarmee conform de wettelijke voorschriften en dan ook de gebruikelijke wijze voor een zienswijzeprocedure.</p>	<p>Gevolgen</p> <p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>
<p>24.</p>		
<p>Zienswijze</p> <p>Indiener heeft kennis genomen van uw ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe 2021 en deelt graag haar zienswijze met u.</p> <p>Context</p> <p>Alvorens de zienswijze aan u kenbaar te maken lijkt het indiener goed om haar reactie in de context te plaatsen. Zoals u weet werkt indiener aan het Circulair Markeplan Zeijen (CMZ). In 2018 heeft ze daar een symposium voor georganiseerd. In 2019 heeft indiener als landbouw een 1e versie van het CMZ opgemaakt en eind vorig jaar heeft ze via werksessies vele andere partijen aan het woord gelaten om te komen tot een integraal CMZ. Hiervoor is een samenwerkingsplan opgesteld luisterend naar de titel: "Samen werken aan een mooi en vitaal landschap waarin het prettig wonen en goed werken is". Dit samenwerkingsplan wil indiener zo spoedig mogelijk met haar partners willen</p>	<p>Reactie op zienswijze</p> <p>Allereerst hechten wij eraan om te melden dat wij het bevorderen van biodiversiteit in het agrarisch gebied en de samenwerking met de agrariërs van groot belang vinden en dat wij ook draagvlak en enthousiasme daarvoor willen bevorderen.</p> <p>In Drenthe zijn we gebonden aan bestaande quota en daarom is ervoor gekozen om eisen te stellen aan de keuzes voor akkervogels of droge dooradering. De provincie heeft een aantal criteria gehanteerd om te komen tot de begrenzing. Het gaat hier onder andere om criteria t.a.v. de aanwezigheid van doelsoorten en</p>	<p>Gevolgen</p> <p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>delen (maar loopt nu vertraging op vanwege de Coronacrisis). Indiener verwacht dat uit deze samenwerking vele mooie projecten ontstaan die tot resultaat hebben dat indiener haar omgeving en bedrijfsvoering kunnen verbeteren en verduurzamen. Op een manier die voor indiener financieel uit kan. Haar ambities en aanpak richting duurzaamheid, natuur inclusief boeren, kringlooplandbouw en meer biodiversiteit wordt gewaardeerd en ondersteund door u als Provincie Drenthe en het ministerie van LNV. Indiener kan dit complexe proces niet alleen organiseren en zijn daarom ook dankbaar dat IBP-VP gelden beschikbaar worden gesteld. Hiermee gaat indiener de expertise van o.a. Prolander inhuren. Zo wordt de integrale aanpak gewaarborgd.</p> <p>De drie V's uit het Samenwerkingsplan.</p> <p>In Zeijen wonen en werkt indiener in een schitterende omgeving, voor een groot deel door agrarisch gebruik ontstaan. Indiener wil duurzaam blijven boeren in een vitaal landschap. De landbouw zal het gebied ook in de toekomst levendig en mooi houden.</p> <p>Dat wil indiener doen door meer circulair te gaan werken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verbeteren van de structuur: verkavelen, ketensamenwerking, verbeteren infra; - Verduurzamen: kringloop op bedrijfsniveau, kringloop in de regio, versterken bodemvruchtbaarheid en biodiversiteit; - Verdienen: door een goede positie in de keten betere prijzen krijgen voor haar producten, door goede vergoedingen voor groen/blauwe diensten, mede door nieuwe of verbeterde verdienmodellen. <p>De resultaten van dit circulair werken spreken naar indiener hoopt iedereen aan: de verkaveling is blijvend op orde, indiener scoort beter op de kringloopwijzer, er is meer biodiversiteit, er is meer waardering voor haar producten en op termijn boert ze natuur-inclusief.</p> <p>Zienswijze.</p> <p>Haar gebied is circa 1200 hectare groot waarvan circa 200 hectare wordt ingevuld door waardevolle natuur en landschapselementen. Van de 1000 hectare landbouwgebied is slechts een deel aangewezen voor mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer. Deze mogelijkheden liggen vooral op de es van</p>	<p>dichtheden van doelsoorten, voldoende openheid, omvang en connectiviteit, beleidskaders en financiën. De criteria zijn deels internationaal, landelijk en provinciaal bepaald en een gebiedsproces heeft geleid tot begrenzing van leefgebieden. Deze criteria zijn opgenomen in de tekst (hoofdstuk 4) van het NBP.</p> <p>Het is goed te melden dat in het Ontwerp NBP 2021 nu het gehele gebied begrensd is voor het onderdeel water (hoofdstuk 4.4 en bijlage 3 waterkaart). Dit geeft mogelijkheden voor een beheervergoeding voor bufferzones en akkerranden langs oppervlaktewater voor de verbetering van de waterkwaliteit mits daarvoor budget beschikbaar is.</p> <p>Voor wat betreft begrenzing van het leefgebied open akker (A12) gaat het om een akkerbouwgebied (bouwlandpercelen) met voldoende doelsoorten, omvang en openheid (groter dan 250 ha) en connectiviteit. We hebben onderzoek laten doen naar de ecologisch kansrijke gebieden in Drenthe. Met name de grootschalige heideontginningen, eventueel in combinatie met essen en de veenkoloniën komen aanmerking Ook moeten de gebieden voldoen aan het voorkomen van de aantallen doelsoorten vermeld in het NBP.</p> <p>Op basis van deze uitgangspunten komt het gebied niet voor begrenzing van Open Akkerland in aanmerking.</p> <p>Voor wat betreft de begrenzing van het leefgebied Droge- en Natte Dooradering (A13 en A14) is beleidsmatig gekozen voor de potentiële bijdrage van het agrarisch natuurbeheer aan het versterken het</p>	
---	---	--

<p>Zeijen en de veldontginningen richting het Noordsche Veld. Indiener is van mening dat zij kan bij kan dragen aan de doelen en doelsoorten van het agrarisch natuurbeheer.</p> <p>Zoals geschetst in de context is er veel draagvlak bij de landbouwliden alsook bij de andere gebiedspartijen voor haar duurzame ambities. Helaas moet indiener constateren dat leden niet kunnen bijdragen aan akkerfauna en de droge- en natte dooradering. Indiener verzoekt u deze mogelijkheden uit te breiden zodanig dat dit significant bijdraagt aan onze integrale aanpak.</p> <p>Agrarisch zoekgebied.</p> <p>Indiener verzoekt om een uitbreiding van doeltype A.12 Open Akkerland. Deze uitbreiding richt zich voornamelijk op de aanwezige bouwlanden in de haar gebied. Hierdoor kan indiener de leefomstandigheden verbeteren voor o.a: Torenavalk, Gele kwikstaart, Veldleeuwerik, Patrijs, Kievit, Geelgors en Kwartel. Indiener verzoekt om uitbreiding van doeltype A.13 Droge dooradering en A.14 Natte dooradering. Deze uitbreiding richt zich op delen van haar gebied waar ruigten, struwelen, houtwallen en singels en poelen voorkomen (kwamen). Hierdoor kan indiener de leefomstandigheden verbeteren voor o.a: Patrijs, Geelgors, Kamsalamander, Grasmus, vleermuizen, vlinders en Korenbloem. In de werksessies met de gebiedspartijen is ook aandacht gevraagd voor de bescherming van de in haar gebied aanwezige veentjes. Ook hiervoor wil indiener een verzoek doen uitbreiding van de mogelijkheden van agrarisch natuurbeheer zodat zij daar in haar bedrijfsvoering op in kan spelen. Dit geldt ook voor de Grote Ma-sloot. Indiener is al bezig met het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer (DAW). Mede in het belang van het Waterschap Noorderzijlvest ziet indiener graag een uitbreiding van de mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer langs de Grote Ma-sloot. Als gebied kan indiener zo een provinciaal- en waterschapbelang samen laten gaan met de verduurzaming van de landbouw.</p> <p>In de bijlage treft u een kaart aan van haar gebied. De grens van indiener haar gebied ziet indiener graag als een nieuwe begrenzing in het Natuurbeheerplan</p>	<p>Natuurnetwerk Drenthe en ecologische verbindingen en de bijdrage aan specifieke akkerplantensoorten op oude essen. Ook is waar mogelijk rekening gehouden met continuering van lopend beheer van voor 2016. Het voorgestelde gebied voldoet niet aan deze uitgangspunten.</p> <p>De inzet van ANLb is één van de mogelijkheden voor het verbeteren van de biodiversiteit. De provincie wil met indiener in gesprek om daar nader op in te gaan.</p>	
---	--	--

<p>2021. Indiener verzoekt u in een gebieds-dekkende begrenzing te voorzien zodat zij samenwerken en optimaal kunnen investeren in een mooi en vitaal landschap, waarin het prettig wonen en goed werken is. Waarin ze kan verbeteren, verduurzamen en verdienen. Voor een nadere uitwerking om tot een optimale begrenzing te komen treedt ze graag met u in overleg.</p> <p>Bijlage: - Kaart</p>		
<p>25.</p>		
<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Namens indiener, wil ik u een zienswijze doen toekomen.</p> <p>Het is een zienswijze op het Ontwerp Natuurbeheerplan versie 2021.</p> <p>Indiener exploiteert een melkrundveehouderij. De vrees is dat het natuurbeheerplan negatieve gevolgen en dus beperkingen zal hebben voor de bedrijfsvoering daarvan; nu en in de toekomst.</p> <p>Overigens is het lastig te doorzien wat exact het effect is van het plan.</p> <p>Duidelijk is in ieder geval dat het lijkt alsof de grens van het Dwingelderveld steeds meer opschuift naar het agrarische bedrijf.</p> <p>Daarom overheerst de verwachting dat dit plan negatieve gevolgen kan hebben. De kaart van het beheerplan komt bedreigend over. Immers op de gronden rondom en behorende bij het bedrijf zijn allerlei kleuren te zien. Lastig om te doorgronden wat daar de gevolgen van (kunnen) zijn.</p> <p>Maar er valt in ieder geval uit op te maken dat de natuur lijkt op te rukken richting het bedrijf. Maar toch is ook weer niet duidelijk terug te vinden of de begrenzing van het Dwingelderveld verandert en opschuift of op gaat schuiven naar het bedrijf.</p>	<p>Uit vrees voor mogelijke negatieve gevolgen voor het melkrundveehouderij heeft indiener een zienswijze tegen het Natuurbeheerplan ingediend.</p> <p>Het Natuurbeheerplan is de basis voor subsidieaanvragen voor (agrarisch) natuurbeheer, omvorming naar natuur én inrichting & kwaliteitsontwikkeling van (bestaande) natuur. Het Natuurbeheerplan is verankerd in het Subsiestelsel Natuur en Landschap (SNL).</p> <p>Het plan bevat o.a. de beheertypenkaart en de ambitiekaart. De beheertypenkaart geeft de actuele situatie weer. Op basis van deze kaart kan beheersubsidie worden aangevraagd. Op de ambitiekaart geeft de provincie haar ambitie aan. Dit hoeft niet overeen te komen met de daadwerkelijke situatie. De provincie kan een hoger of lager beheertype (c.q. natuurdoel) nastreven. Daarnaast geeft de provincie aan met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur waar zij nieuwe natuur zou willen ontwikkelen.</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

<p>Dit toekomstgerichte melkveebedrijf wenst echter niet geconfronteerd te worden met nadelige effecten als gevolg van dit Natuurbeheerplan en roept daarom de provincie op om juridisch afdoende te borgen dat die er niet zijn en dat die er niet zullen komen in de toekomst.</p> <p>Extra waakzaamheid op dit soort negatieve effecten is helaas geboden omdat immers de juridische macht van natuur steeds groter lijkt te worden. Neem als voorbeeld de stikstofproblematiek. Toch duidelijk een voorbeeld van een enorme verscherping in de verhouding tussen natuur- en economische belangen.</p> <p>Mogelijk is het ook een idee dat iemand van de provincie/prolander indiener persoonlijk komt toelichten wat dit Natuurbeheerplan precies voor het bedrijf te betekenen heeft. Mogelijk dat dat al verhelderend kan uitpakken.</p> <p>Afsluitend Indiener wil graag van de provincie de verzekering dat het plan geen negatieve consequenties voor hun bedrijfsvoering heeft.</p> <p>Bijlage: - Kaart (staat in de zienswijze)</p>	<p>In de omgeving van Kraloo zijn meerdere (landbouw)percelen begrensd met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur. Dit betekent dat deze gronden op vrijwillige basis omgevormd kunnen worden tot natuur. Daartoe kunnen deze gronden marktconform worden verworven of kan via de Subsidie Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) het mogelijk worden gemaakt voor particulieren om natuur te realiseren. Als van deze mogelijkheden geen gebruik wordt gemaakt kunnen de percelen landbouwkundig worden gebruikt. Op grond hiervan is de verwachting en is nog niet gebleken dat de gronden in marktwaarde dalen</p>	
<p>26.</p>		
<p>Zienwijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Indieners hebben vernomen dat hun grond op de kaart is gezet om om te vormen naar natuur. Hier zijn indieners het niet mee eens omdat zij deze grond nodig hebben voor ons melkveebedrijf. Je moet denken aan ruwvoerwinning mestplaatsingsruimte grondgebonden melkveehouderij. En hier past natuurgrond niet bij. Indieners staan er dan ook op dat het agrarische grond blijft en geen natuur wordt. Is dit niet duidelijk genoeg dan willen indieners dit altijd mondeling toelichten. Graag willen zij in de toekomst persoonlijk bericht hebben als er plannen over onze gronden worden gemaakt.</p>	<p>In het kader van deze zienswijze worden de zienswijze 20 betrokken omdat het hetzelfde gebied betreft.</p> <p>Op het ontwerp NBP 2021 is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het gaat om een uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Het ter inzage leggen van het NBP 2021 geschiedt conform artikel 3:12, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht door middel van publicatie. Het informeren door middel van publicatie is daarmee</p>	<p>Er is geen aanpassing aan het NBP 2021</p>

	<p>conform de wettelijke voorschriften en dan ook de gebruikelijke wijze voor een zienswijzeprocedure.</p> <p>Met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan geeft de provincie aan waar zij natuur wil ontwikkelen. Dit betekent dat deze gronden op vrijwillige basis omgevormd kunnen worden tot natuur. Daartoe kunnen deze gronden marktconform worden verworven of kan via de Subsidie Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (SKNL) het mogelijk worden gemaakt voor particulieren om natuur te realiseren.</p> <p>Als van deze mogelijkheden geen gebruik wordt gemaakt kunnen de percelen landbouwkundig worden gebruikt. Immers het bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden en niet de aanduiding NNN of de begrenzing met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. Op grond hiervan is de verwachting en is nog niet gebleken dat de gronden in marktwaarde dalen.</p>	
--	---	--