

Aan:



Assen, 17 september 2019

Ons kenmerk 38/5.3/2019002022

Behandeld door de [redacted] (0592) 36 [redacted]

Onderwerp: Uw Wob-verzoek inzake Bestuurscommissie en ambtelijke commissie Veenhuizen

Geachte heer [redacted]

Op 17 juni 2019 ontvingen wij uw verzoek om openbaarmaking van agenda's en verslagen van de Bestuurscommissie Veenhuizen en de ambtelijke commissie over de periode 2016 tot heden. Op 25 juni 2019 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Omdat de gevraagde documenten niet onder ons berustten, hebben wij de twee partners in de Bestuurscommissie, de gemeente Noordenveld en het Rijksvastgoedbedrijf (RVB), gevraagd ons de documenten toe te sturen. Op 19 juli 2019 hebben wij van het RVB de volgende stukken gekregen:

- agenda vergadering Bestuurscommissie 25 februari 2016
- verslag vergadering Bestuurscommissie 25 februari 2016
- agenda vergadering Bestuurscommissie 18 november 2016
- agenda vergadering Bestuurscommissie 21 januari 2019
- agenda vergadering (conference call) Bestuurscommissie 14 juni 2019

Van de vergadering van de Bestuurscommissie van 18 november 2016 is geen verslag opgemaakt.

Een in de tweede week van juni 2016 te plannen vergadering van de Bestuurscommissie (zie punt 14 van het verslag van de vergadering van de Bestuurscommissie van 25 februari 2016) heeft niet plaatsgevonden.

Van de vergaderingen van 21 januari en 14 juni 2019 zijn nog geen vastgestelde verslagen beschikbaar. Volgens planning worden deze verslagen op 14 oktober 2019 door de Bestuurscommissie vastgesteld.

Ter voorbereiding van de vergaderingen van de Bestuurscommissie is er een ambtelijke kerngroep van medewerkers van het RVB, de gemeente Noordenveld en de provincie. Deze kerngroep werkt niet met agenda's en verslagen.

Proces

Alvorens de door u gevraagde informatie te verstrekken, hebben wij het RVB en de gemeente Noordenveld als derden-belanghebbenden gevraagd om hun zienswijzen ter zake van de verstrekking. Omdat wij moesten vaststellen dat het met het oog op de op te vragen zienswijzen niet zou lukken om uw verzoek binnen de wettelijke termijn te beantwoorden, hebben wij met u afgesproken dat wij zo spoedig mogelijk na ons zomerreces een besluit zouden nemen over uw verzoek.

Zienswijzen

U bent er telefonisch en via een e-mailbericht van 26 juni 2019 over geïnformeerd dat derden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven op ons voornemen tot openbaarmaking van documenten. Er zijn twee zienswijzen ingediend. In de belangafweging hebben wij deze zienswijzen meegenomen.

Uitzonderingsgronden

De Wob noemt in artikel 10 een aantal uitzonderingsgronden voor het verstrekken van informatie. Op uw verzoek zijn de volgende uitzonderingsgronden van toepassing:

Code 1C/2G Bedrijfs- en fabricagegegevens; artikel 10, lid 1, sub c, van de Wob en Onevenredige benadeling; artikel 10, lid 2, sub g, van de Wob

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers.

Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Openbaarmaking van deze gegevens weigeren wij veelal eveneens op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. De desbetreffende informatie betreft concurrentiegevoelige informatie en het belang van openbaarmaking weegt onzes inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling of bevoordeling als gevolg van het openbaar maken daarvan.

In de documenten en op de inventarisatielijst kunt u zien welke gegevens wij als bedrijfs- en fabricagegegevens hebben aangemerkt. In concreto gaat het bij de gegevens ten aanzien waarvan wij openbaarmaking weigeren om bedrijfsplannen van een tweetal ondernemingen in het gebied, alsmede de inhoud van hetgeen daarover in de Bestuurscommissie gewisseld is.

Code 2B Het belang van verstrekking weegt niet op tegen de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van verstrekking niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat (zoals die van het RVB), de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen. In concreto gaat het bij informatie die onder deze code niet wordt verstrekt, om strategieën verband houdende met de door het RVB voorgenomen vervreemding van vastgoed in Veenhuizen. Openbaarmaking kan de onderhandelingspositie van het RVB bij de vervreemding schaden. Daarnaast gaat het om informatie die betrekking heeft op enkele specifieke panden die worden gebruikt door het Ministerie van Justitie. Informatie daarover wordt in afwachting van de totstandkoming van plannen niet openbaar gemaakt.

Persoonlijke levenssfeer; artikel 10, lid 2, sub e, van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Het weglakken van gegevens die de persoonlijke levenssfeer raken is daar waar mogelijk op een dusdanige manier gebeurd dat duidelijk is om welk type gegevens het gaat. Om deze reden is de codering niet op de documenten zelf toegevoegd.

Persoonsgegevens van burgers

Met het oog op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokken natuurlijke personen is informatie daarover uit sommige documenten weggelakt. Het gaat hier om gegevens die tot individuele personen herleidbaar zijn, zoals namen, woonplaatsen, telefoonnummers, e-mailadressen en rekeningnummers. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, zijn niet weggelakt.

Het openbaar maken van deze informatie weegt ons inziens niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen kunnen in hun beroepshalve functioneren niet altijd ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer.

Volgens vaste jurisprudentie kan wel een beroep op de persoonlijke levenssfeer worden gedaan als het gaat om gegevens als namen, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van deze informatie verzetten. Uitgangspunt hierbij is dat van openbaarmaking wordt afgezien voor zover het gaat om ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Leidinggevend en bestuurders treden volgens ons uit hoofde van hun functie in de openbaarheid. De namen van deze functionarissen zijn derhalve zichtbaar. Volgens ons weegt het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de andere betrokkenen zwaarder dan het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie.

Er is niet aannemelijk gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. In alle documenten zijn de persoonsgegevens, te weten namen, tot personen herleidbare functienamen, telefoonnummers en e-mailadressen van deze personen daarom onleesbaar gemaakt.

Ook uitlatingen van ambtenaren in de persoonlijke sfeer (bij voorbeeld over gezondheid/ziekte) hebben wij weggelakt omdat in dat geval het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Voor zover zinssneden in e-mails zijn weggelakt en niet zijn voorzien van een code, gaat het om dergelijke uitlatingen van ambtenaren.

In de te verstrekken informatie hebben wij per onderdeel aangegeven welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Met inachtneming van het vorenstaande verstrekken wij u de hiervóór aangeduide agenda's en verslagen.

Provinciale Staten worden geïnformeerd over dit besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlagen:

- Agenda vergadering Bestuurscommissie 25 februari 2016
- Verslag vergadering Bestuurscommissie 25 februari 2016
- Agenda vergadering Bestuurscommissie 18 november 2016
- Agenda vergadering Bestuurscommissie 21 januari 2019
- Agenda vergadering (conference call) Bestuurscommissie 14 juni 2019

md/coll.

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending ervan hiertegen een bezwaarschrift indienen bij het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe. De dag van verzending is de dagtekening van het besluit. Voor meer informatie over het indienen van een bezwaarschrift verwijzen wij u naar www.provincie.drenthe.nl/bezwaarprocedure.