

# SCHUTH & KOELEMAIJ

*advocaten en belastingadviseurs*

Provincie Drenthe  
Commissie rechtsbescherming  
t.a.v. het secretariaat  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

**Tevens per e-mail: [rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)**

Assen, 30 juni 2016

Onderwerp TCE GoFour B.V./Provincie Drenthe  
BEZWAARGRONDEN

Uw kenmerk RB20160037  
Ons kenmerk JS/8340/163216/agr

Geachte heer, mevrouw,

In opgemelde kwestie is op 15 april 2016 pro forma bezwaar gemaakt tegen de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016 van de provincie Drenthe (hierna: provincie). Met dit schrijven doe ik u - namens cliënte - de bezwaargronden toekomen. Maar alvorens genoemde besluiten gemotiveerd te bestrijden (voor zover reeds mogelijk), vraag ik hierdoor uw aandacht voor het navolgende.

## **I. Ontbrekende informatie**

Op 15 april 2016 heb ik de provincie – gelijktijdig met de indiening van voormeld pro forma bezwaar – verzocht alle bij haar aanwezige informatie die betrekking heeft op onderhavige kwestie aan mij toe te zenden. Daarop heeft de provincie mij per schrijven d.d. 31 mei 2016 enige (maar niet alle) stukken doen toekomen. Hierop heb ik de provincie per schrijven d.d. 9 juni 2016 opnieuw verzocht om alle stukken. Per schrijven d.d. 23 juni 2016 heeft de provincie mij daarop (opnieuw) enige stukken doen toekomen. Nog altijd ontbreken, gelet op de vooralsnog wél ontvangen stukken, in ieder geval nog de navolgende stukken:

1. Het – kennelijk, d.d. 2 september 2015 – aan de [REDACTED] verzonden schrijven, met daarin – in ieder geval – een afschrift van een schrijven d.d. 2 september 2015 zoals verzonden aan TT Plaza Technology B.V. In voornoemd schrijven d.d. 23 juni 2016 stelt de provincie dat er geen schrijven bestaat d.d. 2 september 2016 (bedoeld zal zijn: 2015), gericht aan de [REDACTED], hetgeen bevreemding wekt, nu het schrijven d.d. 2 september 2015 aan TT Plaza Technology B.V. vermeldt dat deze in afschrift is verzonden aan de [REDACTED]. Ik verzoek de provincie hierdoor dan ook nogmaals bedoeld schrijven te overleggen.

mr C.H. Schuth  
mr N.E. Koelemaij\*  
mr J.W. Brouwer\*\*  
mr W.A. Velema FB\*  
mr P. van Mombergen  
mw. mr L. Laken-Steehouwer  
mw. mr C.W. van Weert  
mr G. Benes  
mr J. Boelens  
mr J. Schooljan, *bureaujurist*

\* Lid Vereniging Agrarisch Recht/  
lid Vereniging van Agrarisch Recht Advocaten  
\*\* NMI-registermediator/lid Vereniging Sociaal  
Zekerheidsrecht Advocaten  
• Fiscaal advocaat/lid Register Belastingadviseurs  
lid Nederlandse Vereniging van Advocaten-  
Belastingkundigen

Beilerstraat 139  
Postbus 218  
9400 AE ASSEN  
Telefoon: 0592 300555  
Telefax: 0592 300580

[info@sk-advocaten.nl](mailto:info@sk-advocaten.nl)  
[www.sk-advocaten.nl](http://www.sk-advocaten.nl)

Derdenrekening:  
NL82 ABNA 0619 0362 06

# SCHUTH & KOELEMAIJ

2. Het begeleidend schrijven bij de - kennelijk - op 10 januari 2016 door de [REDACTED] bij de provincie ingeleverde inhoudelijke eindrapportage (inclusief financieel verslag). Per schrijven d.d. 23 juni 2016 heeft de provincie uitsluitend de – kennelijk – ingeleverde inhoudelijke eindrapportage doen toekomen, zonder dat duidelijk wordt op welk moment, door wie, bij wie en op welke manier deze is ingeleverd.

N.B. Tot dusverre heb ik bij de ontvangen stukken geen afschriften/transcripten aangetroffen van gevoerde correspondentie/gesprekken tussen de provincie en overige subsidiërende instanties (waaronder in ieder geval het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN), de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO), de provincie Groningen en het Waddenfonds), in relatie tot de ontwikkeling van de Bio Product Processor door cliënte. Indien deze correspondentie/gesprekken desalniettemin is/zijn gevoerd verzoek ik de provincie hierdoor de bedoelde afschriften/transcripten alsnog te overleggen, aangezien ook die stukken betrekking hebben op onderhavige kwestie.

Wellicht ten overvloede: Kennisneming van alle op de zaak betrekking hebbende stukken is voor cliënte noodzakelijk om het besluitvormingsproces van de provincie effectief te kunnen beoordelen. Zonder kennisneming van alle relevante stukken is cliënte niet in staat een volledig onderbouwd bezwaarschrift in te dienen en kan zij zich dientengevolge - ten onrechte - niet volledig verweren tegen de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016.

Hierdoor verzoek ik u tevens mij te berichten of – naast cliënte – ook andere belanghebbenden bezwaar hebben ingesteld tegen de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016, onder toezending (indien het geval) van de betreffende stukken (die immers ook betrekking hebben op onderhavige kwestie).

## II. Ontvankelijkheid cliënte

Per schrijven d.d. 31 mei 2016 geeft uw commissie aan dat het enkel stellen dat cliënte projectpartner is in het project 'Green Deal TT Plaza APPO' onvoldoende is om aan te nemen dat cliënte belanghebbende is bij de bestreden besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016.

Voor zover u betwijfelt of cliënte daadwerkelijk projectpartner is verwijs ik u naar bijgaand projectplan met bijbehorende begrotingsoverzichten (**bijlage 1**). Uit het projectplan blijkt niet alleen dat cliënte projectpartner is, maar ook dat een bedrag ter hoogte van ten minste 124.150,- euro aan subsidiabele projectkosten aan cliënte is toe schrijven. De hoogte van de totale projectsubsidie is dan ook mede op gebaseerd op de kosten die cliënte in het project heeft gemaakt. De subsidie komt mede toe aan cliënte.

Verder volgt uit het projectplan dat de door cliënte ontwikkelde Bio Product Processor (hierna: BPP) de kern vormt van het project 'Green Deal TT Plaza APPO'. De in de BPP door cliënte geproduceerde en te produceren Advanced Pure Plant Oil (hierna: APPO) dient als basis voor de overige projectstadia. Met andere woorden: Zonder de input van cliënte heeft het project 'Green Deal TT Plaza APPO' geen bestaansrecht, nu de overige projectstadia niet uitgevoerd kunnen worden zonder de door cliënte geproduceerde APPO.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

In het besluit d.d. 11 februari 2016 stelt de provincie – ter onderbouwing van de gelijktijdige subsidievaststelling - vast ‘dat er geen APPO is geproduceerd’. In het besluit d.d. 11 maart 2016 stelt de provincie - ter onderbouwing van de gelijktijdige herziene subsidievaststelling - vast ‘dat de basis van de Green Deal, het produceren en testen van APPO, niet is gelukt’.

Mede gelet op het voorgaande is het belang van cliënte bij de bestreden besluiten (1) objectief bepaalbaar (cliënte streeft naar de toekenning van subsidie voor de door haar uitgevoerde werkzaamheden binnen het project), (2) persoonlijk (cliënte onderscheidt zich – als cruciale projectpartner – voldoende van willekeurige anderen), (3) eigen (cliënte komt niet op voor de belangen van een ander), (4) rechtstreeks (bedoelde besluiten kennen ten onrechte geen subsidie toe voor de projectactiviteiten waar cliënte voor verantwoordelijk is) en (5) actueel (de subsidievaststelling betreft geen toekomstige, onzekere situatie). Cliënte is - ten aanzien van de bestreden besluiten - dan ook belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

### III. Bezwaargronden (voor zover reeds mogelijk)

In afwachting van - in ieder geval - voornoemde nog ontbrekende stukken voer ik hierdoor - gelet op de voorlopige weigering van de provincie de bezwaartermijn op te schorten tot het moment waarop alle op de zaak betrekking hebbende stukken (via mij) aan cliënte zijn overhandigd - alvast (voor zover reeds mogelijk) de navolgende bezwaargronden aan tegen de bestreden besluiten. Hierbij is van belang dat de provincie - met het besluit d.d. 11 maart 2016 - het besluit d.d. 11 februari 2016 heeft herzien. Dientengevolge zijn de bezwaargronden van cliënte tegen laatstgenoemd besluit (gedurende de onderhavige bezwaarfase) alleen relevant voor zover de provincie het bezwaar tegen het besluit d.d. 11 maart 2016 gegrond verklaart en laatstgenoemd besluit herroept. Met inachtneming daarvan luiden de (voorlopige) bezwaargronden van cliënte als volgt.

#### A. Premature besluiten

Cliënte stelt zich - primair - op het standpunt dat de bestreden besluiten prematuur genomen zijn, omdat (ten aanzien van beide besluiten) een rechtsgrondslag ontbreekt voor zowel de ambtshalve subsidievaststelling als voor de terugvordering van reeds uitgekeerde voorschotten. In dit verband acht cliënte - in ieder geval - het navolgende redengevend.

##### A1. Ambtshalve subsidievaststelling

In de bestreden besluiten heeft de provincie de verleende subsidie uitdrukkelijk ambtshalve (en dus niet op grond van enig vaststellingsverzoek) vastgesteld. Uit artikel 4:47 van de Awb valt af te leiden dat de provincie daar alleen toe bevoegd is indien:

- bij wettelijk voorschrift of bij de subsidieverlening een termijn is bepaald binnen welke de subsidie ambtshalve wordt vastgesteld;
- toepassing wordt gegeven aan artikel 4:44, vierde lid, van de Awb of
- de beschikking tot subsidieverlening of de beschikking tot subsidievaststelling wordt ingetrokken of ten nadele van de ontvanger wordt gewijzigd.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

In onderhavig geval is van geen van bovengenoemde situaties sprake, zodat de provincie de subsidie (nog) niet ambtshalve heeft mogen vaststellen. De verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014 vermeldt dat uiterlijk op 1 april 2017 een aanvraag tot subsidievestiging ingediend moet worden. Uit artikel 4:44, eerste, tweede en vierde lid, van de Awb (in combinatie met artikel 4:47 van de Awb) volgt in dit verband dat de provincie tot ná 1 april 2017 moet wachten alvorens de subsidie ambtshalve te kunnen vaststellen.

Ook het navolgende citaat uit de Tekst & Commentaar Bestuursrecht (bij artikel 4:46, tweede lid, van de Awb) geeft aanleiding voor het oordeel dat van subsidievestiging nog geen sprake had kunnen zijn:

*“Indien al eerder duidelijk is dat zich één van de verlagingsgronden van lid 2 zal voordoen, behoeft niet tot de subsidievestiging te worden gewacht, maar kan ook op grond van de gelijkkluidende gronden in art. 4:48 de subsidieverlening worden ingetrokken of gewijzigd.”*

Deze passage wijst er - in combinatie met voorgaande - op dat de provincie tot ná 1 april 2017 moet wachten alvorens de subsidie ambtshalve te kunnen vaststellen. Van intrekking of wijziging van de subsidieverlening op grond van artikel 4:48 van de Awb is met de bestreden besluiten immers geen sprake geweest.

Voor zover de provincie met de bestreden besluiten de subsidie lager heeft vastgesteld op grond van artikel 4:46, eerste en/of tweede lid, van de Awb (hetgeen niet uit de besluiten blijkt, waardoor - indien het geval - sprake is van schending van het motiveringsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:46 van de Awb) is relevant dat de projecttermijn - op grond van de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014 - nog doorloopt tot 31 december 2016 en dat dus nog niet met zekerheid gezegd kan worden dat ofwel (1) de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden ofwel (2) niet is voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen. Ook is de samenwerkingsovereenkomst tussen TT Plaza Technology B.V. en de provincie d.d. 6 juni 2014 vooralsnog niet ontbonden of op andere wijze beëindigd. Die overeenkomst geldt derhalve nog immer tussen partijen. De bestuursrechter dient bovendien vol te toetsen of de in artikel 4:46, tweede lid, van de Awb neergelegde wettelijke voorwaarden voor lagere vaststelling zijn vervuld (zie de noot van mr. N. Verheij onder ABRvS 22 februari 2006, AB 2006, 200).

## A2. Terugvordering voorschotten

In de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016 heeft de provincie (1) de subsidie vastgesteld op respectievelijk 29.800,- euro en 69.583,- euro en worden daarnaast (2) de reeds betaalde voorschotten teruggevorderd. Het vaststellen van een subsidie (in dit geval op respectievelijk 29.800,- euro en 69.583,- euro) is – mede gelet op de opbouw van de subsidietitel (4.2) in de Awb – echter een wezenlijk andere rechtshandeling dan het intrekken van de verlening van een subsidie (zie ook voorgaande). Met de bestreden besluiten heeft de provincie de subsidieverlening niet ingetrokken, waardoor er ook geen rechtsgrondslag is ontstaan voor terugvordering van reeds betaalde voorschotten. Ook volgt uit de tekst van artikel 4:48, lid 1, van de Awb dat de subsidie niet meer (1) kan worden ingetrokken of (2) ten nadele van de subsidieontvanger kan worden gewijzigd zodra de subsidie is vastgesteld. In de

# SCHUTH & KOELEMAIJ

bestreden besluiten is dit - ten onrechte - wél gebeurd, door na vaststelling van de subsidie reeds betaalde voorschotten terug te vorderen. Kortom: Doordat de bestreden besluiten geen intrekking behelzen als bedoeld in artikel 4:48 van de Awb bieden de besluiten ook geen grondslag voor de terugvordering van reeds betaalde voorschotten.

Het onder 'A1' en 'A2' gestelde leidt - zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang bezien - tot de conclusie dat de bestreden besluiten niet berusten op een deugdelijke rechtsgrondslag en derhalve niet in stand kunnen blijven. De projectpartners hebben nog altijd tot en met 31 december 2016 de tijd om hun projectactiviteiten uit te voeren en tot en met 1 april 2017 de tijd om een aanvraag tot subsidievaststelling in te dienen. Pas ná 1 april 2017 is de provincie bevoegd over te gaan tot ambtshalve vaststelling van de projectsubsidie.

## B. De productie van APPO is niet (geheel) mislukt

Cliënte stelt zich - subsidiair - op het standpunt dat de bestreden besluiten inhoudelijk onjuist zijn, omdat de besluiten miskennen dat cliënte subsidiabele werkzaamheden heeft verricht in deelproject GD 3.01. Daarvoor acht cliënte – in ieder geval – het navolgende redengevend.

Cliënte is in februari 2015 begonnen met de productie van APPO. Op 17 juli 2015 heeft de [redacted] leze APPO in Stadskanaal bekeken (blijkens de brief d.d. 28 juli 2015 van de provincie aan de [redacted]). De op dat moment geproduceerde 2000 liter APPO was nog niet van voldoende kwaliteit om over te gaan tot erkende testen, maar in de periode 10 februari 2016 - 19 februari 2016 heeft cliënte de APPO laten testen door ASG Analytik-Service Gesellschaft mbH, uit welke test is gebleken dat de APPO voldoet aan alle toepasselijke EN-normen (de volledige testresultaten zijn bijgevoegd als **bijlage 2**). Dat de productie van APPO (en daarmee deelproject GD 3.01 van de Green Deal) geheel mislukt zou zijn is dan ook onjuist.

Voorgaande leidt tot de conclusie dat de bestreden besluiten inhoudelijk onjuist zijn en derhalve niet in stand kunnen blijven.

## C. Onzorgvuldige voorbereiding, althans ondeugdelijke motivering

Cliënte stelt zich - meer subsidiair - op het standpunt dat de bestreden besluiten onzorgvuldig zijn voorbereid (in strijd met artikel 3:2 van de Awb), althans ondeugdelijk gemotiveerd zijn (in strijd met artikel 3:46 van de Awb) en acht daarvoor – in ieder geval – het navolgende redengevend:

- Op 10 november 2015 heeft de provincie een verzoek tot wijziging van de Green Deal (kennelijk d.d. 23 augustus 2015, afkomstig van de [redacted]) afgewezen. Daarbij overwoog de provincie dat het niet meer mogelijk is "uitvoering te geven aan de vijf deelprojecten zoals die zijn opgenomen in de bijlage van de subsidieverleningsbrief." Het besluit d.d. 11 februari 2016 overweegt vervolgens - in lijn daarmee - dat de doelstellingen van geen van de deelprojecten zijn gerealiseerd, omdat het wachten is op de aanlevering van APPO (die volgens provincie nog altijd niet geproduceerd zou zijn). Niettemin kent de provincie in hetzelfde besluit 29.800,- euro aan subsidie toe op grond

# SCHUTH & KOELEMAIJ

van het feit dat er 'voertuigen gereed zijn voor tests' en er 'een vermogensbank is aangeschaft voor het uitvoeren van testen'. Het besluit d.d. 11 februari 2016 maakt - ten onrechte - geenszins duidelijk waar deze waardebeoordeling op gebaseerd is.

- Blijkens de ontvangen stukken is het besluit d.d. 11 maart 2016 onder meer gebaseerd op een gesprek d.d. 19 februari 2016 tussen de [redacted] (provincie Drenthe) en [redacted] (TT Plaza Technology B.V.) en een daaropvolgende schriftelijke toelichting d.d. 25 februari 2016 afkomstig van de [redacted]. Uit deze toelichting heeft de provincie opgemaakt "dat zeker 2 van de 5 werkpakketten succesvol genoemd kunnen worden", omdat de [redacted] er in geslaagd zou zijn om "met een reguliere brandstof d.m.v. eco-Tuning een aanzienlijke besparing van brandstof en een reductie van CO2 uitstoot te bereiken." Het besluit d.d. 11 maart 2016 maakt - ten onrechte - geenszins duidelijk (1) welke twee van vijf werkpakketten succesvol worden geacht en (2) waar de genoemde bedragen ad 564.780,- euro en ad 263.758,70 euro op zijn gebaseerd.
- Meer in het algemeen is onduidelijk of (en zo ja, op welke manier) de provincie de van de [redacted] ontvangen informatie heeft geverifieerd. De vraag is dan ook welke informatie de beide heren precies aan de provincie hebben overgelegd, en hoe de provincie die informatie vervolgens heeft geverifieerd. Uit het schrijven van de provincie d.d. 23 juni 2016 blijkt in dit verband in ieder geval dat gespreksverslagen / telefoonnotities ontbreken van:
  1. de bespreking d.d. 26 februari 2015 tussen [redacted] (provincie Drenthe) enerzijds en [redacted] (TT Plaza Technology B.V.) anderzijds;
  2. het contact begin juni 2015 tussen [redacted];
  3. de besprekingen d.d. 29 juni 2015 (tussen [redacted] en [redacted]) en d.d. 30 juni 2015 (tussen [redacted] en [redacted]);
  4. diverse - kennelijk - in de periode voorafgaand aan 10 november 2015 gevoerde gesprekken tussen de provincie en [redacted];
  5. een gesprek tussen [redacted] zoals gevoerd naar aanleiding van het kenbaar gemaakte voornemen tot ambtshalve vaststelling van de subsidie (d.d. 10 november 2015);
  6. de - kennelijke - bespreking tussen d. [redacted] d.d. 19 februari 2016 (zoals gevoerd naar aanleiding van de ambtshalve vaststelling van de subsidie d.d. 11 februari 2016).

Dat voornoemde gespreksverslagen/telefoonnotities ontbreken wekt bevreemding, nu de [redacted] op 10 maart 2016 tegenover [redacted] (onder meer) heeft verklaard dat - uit zorgvuldigheidsoverwegingen - ieder gesprek dat op het provinciehuis met externe partijen plaatsvindt (1) in de aanwezigheid van minimaal twee medewerkers wordt gevoerd en (2) wordt genotuleerd. Een verklaring van [redacted] dienaangaande is aangehecht als **bijlage 3**.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

Verder blijkt uit de overgelegde voortgangs- en vaststellingsrapportage (respectievelijk d.d. 26 februari 2015 en medio december 2015) geenszins in hoeverre de activiteiten van de overige projectpartners hebben bijgedragen aan de doelstellingen van de Green Deal (zoals beschreven in de projectomschrijving d.d. 20 mei 2014). Voor zover bij cliënte bekend is er vooralsnog geen APPO vulpunt gerealiseerd (als onderdeel van deelproject GD 3.01), is er geen samenwerking aangegaan met een erkend meetinstituut (als onderdeel van deelproject GD 3.02), zijn er geen metingen verricht door een erkend meetinstituut (als onderdeel van deelproject GD 3.03), heeft Koers Transport B.V. niet deelgenomen aan het project (deelproject GD 3.04) en vervult TT Plaza Technology B.V. geen 'spilfunctie rondom de verspreiding en verwaarding van de ontwikkelde kennis en techniek', door te zorgen voor 'doorlopende demonstraties van duurzame voertuigen in de transportsector', 'het verspreiden van kennis via scholen en werkplaatsen' en (zoals voornoemd) 'het realiseren van een lokaal APPO vulpunt' (deelproject GD 3.05). Ook de (summiere) inhoud van de website van het beoogde TT Plaza ([www.ttplaza.nl](http://www.ttplaza.nl)) biedt geen enkel inzicht in de - kennelijk - reeds uitgevoerde activiteiten en behaalde prestaties (zoals vereist op grond van de subsidieverleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014). Meer specifiek acht cliënte in dit verband met name het navolgende van belang:

1. De – kennelijk – bij diverse voertuigen uitgevoerde werkzaamheden ter vergroting van het motorvermogen maken geen onderdeel uit van het Green Deal-project, dat immers uitdrukkelijk bedoeld is voor tests met standaardmotoren (vide pagina 11 van de projectomschrijving d.d. 20 mei 2014). Dat bedoelde voertuigen kennelijk 'gereed gemaakt zijn' om te kunnen testen met de APPO (vide pagina 2 van de vaststellingsrapportage medio december 2015) is dan ook niet relevant. Ook zijn, voor zover bij cliënte bekend, de opgevoerde voertuigen niet aangekocht ten behoeve van de Green Deal. Datzelfde geldt voor de gebruikte vermogensbank.
2. Onduidelijk is hoe de 'voorbeelden van testresultaten' (zoals door [REDACTED] opgevoerd in zijn schrijven d.d. 25 februari 2015, ter onderbouwing van de realisatie van brandstofbesparingen als gevolg van de - met behulp van Green Deal-subsidie - ontwikkelde technologie) geduid moeten worden. Bij cliënte bestaat gereede twijfel over de betrouwbaarheid van de overgelegde tabellen, mede gelet op het feit dat de [REDACTED] zelf - als gevolmachtigde - betrokken is bij (ten minste) één van de opgevoerde 'onafhankelijke' meetinstituten (Superior Energy Services (SPN) B.V., tevens handelend onder de naam 'Balance Point Control', van welke vennootschap een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel is aangehecht als **bijlage 4**). Het feit dat 'testresultaten' zijn overgelegd over de perioden 2 januari 2015 – 13 november 2015 (ten aanzien van het voertuig met kenteken BT-BZ-61) en 5 februari 2015 – 12 november 2015 (ten aanzien van het voertuig met kenteken BX-XS-98) wekt überhaupt al bevreemding, nu zowel de provincie als [REDACTED] tot op heden volhouden dat er geen APPO is geproduceerd door cliënte. De vraag is met welke brandstof er dan wél is getest vanaf 2 januari 2015.
3. Er is - voor zover bij cliënte bekend - geen contact geweest met TÜV Rheinland, Dekra, BOSAL of enig ander - vermeend - erkend meetinstituut (in het kader van de deelprojecten GD 3.02 en GD 3.03, vide pagina 11 van de projectomschrijving d.d.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

20 mei 2014). Ook is er vooralsnog geen bewijs voor het feit dat overleg heeft plaatsgevonden met specialisten van TÜV, Dekra en/of de RDW (zoals beweerd in de vaststellingsrapportage medio december 2015). In de voortgangsrapportage d.d. 26 februari 2015 wordt in dit verband ook de universiteit van Zagreb en een daaraan verbonden kennisinstituut ('Ruder Boskovic') genoemd. Onduidelijk is of dit instituut (zoals beweerd op pagina 3 van de voortgangsrapportage d.d. 26 februari 2015) een voldoende gecertificeerde partij is om 'bepaalde metingen' te mogen verrichten en of dit instituut ook daadwerkelijk - erkende - metingen heeft verricht in dit project. In de vaststellingsrapportage wordt hier niet meer op ingegaan.

4. Volgens [redacted] is 'de start van de 0 metingen afhankelijk van wanneer de APPO beschikbaar komt' (vide pagina 3 van de voortgangsrapportage d.d. 26 februari 2015). Ook zou het project stilliggen wegens een vertrouwensbreuk (vide pagina 1 van de voortgangsrapportage van medio december 2015). Deze opmerkingen zijn niet te rijmen met de overgelegde meetresultaten d.d. 25 februari 2016, die immers teruggaan tot 2 januari 2015. Overigens is onduidelijk waarom de voortgangsrapportage d.d. 26 februari 2015 nogmaals is ingeleverd per schrijven d.d. 6 mei 2015 (door de provincie ontvangen d.d. 12 mei 2015). De rapportage, zoals ingestuurd d.d. 6 mei 2015, is immers hetzelfde als de rapportage zoals ingeleverd d.d. 26 februari 2015. Ik verzoek de provincie aan te geven waarom de rapportage nogmaals is opgevraagd.
5. [redacted] hebben naar eigen zeggen binnen het Green Deal-project (1) diverse tests uitgevoerd via 'Motorcheckup Benelux' en bij diverse transportbedrijven, (2) zich beziggehouden met 'onderzoek en productverbetering' in een 'specialistisch team', (3) het motorvermogen van diverse voertuigen gemonitord en aangepast met behulp van geavanceerde computers, (4) ontdekt dat de kwaliteit van diesel in West-Europa zeer hoog is, (5) overleg gevoerd met Mercedes, BMW, VW en Bosch, (6) zogenaamde 'ECU's' aangeschaft en (7) 'de complete auto's van kennissen' gebruikt (vide de pagina's 2 t/m 4 van de vaststellingsrapportage medio december 2015). Gesteld dat het onder (1) t/m (7) gestelde deugdelijk onderbouwd zou zijn (quod non), dan zijn deze activiteiten niettemin irrelevant voor de toekenning van de Green Deal-subsidie, omdat ze niet zien op de productie en ontwikkeling van APPO voor gebruik in standaardmotoren (althans blijkt dat vooralsnog nergens uit).
6. Volgens [redacted] betreft het grootste deel van de gemaakte kosten 'project specifieke aanpassingen aan de voertuigen en de – speciaal voor het project aangekochte – vermogensbank' en is in de administratie een gespecificeerd overzicht van de projectkosten beschikbaar (vide pagina 4 van de vaststellingsrapportage medio december 2015). Onduidelijk is of bedoelde specificatie ook in bezit is van de provincie en of deze is meegewogen bij het nemen van de bestreden besluiten. Voor alle opgevoerde kostenposten geldt dat iedere – laat staan deugdelijke – onderbouwing vooralsnog ontbreekt.

Resumerend: Onduidelijk is of (en zo ja, op welke manier) de provincie één en ander heeft geverifieerd (door bijvoorbeeld kentekenonderzoek te doen, nadere documentatie op te



# SCHUTH & KOELEMAIJ

vragen en/of advies te vragen aan deskundigen op het gebied van autotechniek). De provincie heeft zich bij het nemen van de bestreden besluiten kennelijk - ten onrechte - geheel verlaten op de berichtgeving van [REDACTED] over de voortgang van de Green Deal, zonder de inhoud van de diverse besprekingen deugdelijk vast te leggen en cliënte daar van in kennis te stellen.

Onbegrijpelijk is dat de provincie onder deze omstandigheden – en in de (foutieve) veronderstelling dat er nooit APPO is geproduceerd - subsidie heeft kunnen toekennen voor de deelprojecten GD 3.02 en/of GD 3.03 en/of GD 3.04 en/of GD 3.05. De Green Deal-subsidie is uitdrukkelijk toegekend om APPO te produceren en niet om (door middel van eco-Tuning of anderszins) met een andere (reguliere) brandstof de gestelde milieudoelen te realiseren. Daarmee zou immers sprake zijn van een fundamenteel ander project. Indien er geen APPO gebruikt is kunnen ook de doelstellingen van het project 'Green Deal TT Plaza APPO' nooit zijn bereikt.

N.B. Cliënte heeft de overige projectpartners zelf in een eerder stadium reeds verzocht/gesommeerd om al hun taken in het Green Deal-project uit te voeren. Ook heeft cliënte de overige projectpartners verzocht/gesommeerd om haar schriftelijk, volledig en precies te berichten over de inhoud, voortgang en de resultaten van de uitvoering van hun projecttaken, onder opgave van de in dat kader gemaakte subsidiabele kosten.

Eén en ander klemt te meer nu [REDACTED] zich in de diverse gesprekken en correspondentie met de provincie onjuist en diffamerend over cliënte hebben uitgelaten, waarvoor - in ieder geval – het navolgende redengevend is:

1. In het gesprek d.d. 30 juni 2015 (tussen [REDACTED] [REDACTED]) hebben [REDACTED] - kennelijk - aangegeven dat cliënte geen APPO kan leveren als bedoeld in de Green Deal, terwijl cliënte op dat moment reeds 2000 liter APPO geproduceerd had. Dat TCE GoFour B.V. voorsnog niet al haar werkzaamheden binnen de Green Deal heeft kunnen verrichten is te wijten aan het feit dat TT Plaza Technology B.V. voorsnog het deel van de subsidie dat toekomt aan TCE GoFour B.V. niet heeft overgemaakt aan TCE GoFour B.V.
2. In de brief zoals die – kennelijk – op 23 augustus 2015 door [REDACTED] is verzonden aan [REDACTED] wordt beweerd dat cliënte, [REDACTED] zich (1) niet houdt aan gemaakte afspraken en (2) de in het kader van de Green Deal ontvangen subsidiegelden heeft aangewend voor andere (oneigenlijke) doeleinden. Deze beweringen zijn niet (laat staan deugdelijk) onderbouwd;
3. Uit de brief d.d. 10 november 2015 van de provincie aan [REDACTED] valt af te leiden dat [REDACTED] – in verschillende met de provincie gevoerde gesprekken - beweerd heeft dat er tot op heden geen APPO is geproduceerd en dat er ook in de nabije toekomst geen zicht is op productie, terwijl cliënte reeds medio juni 2015 2000 liter APPO geproduceerd had (zie voorgaand);

# SCHUTH & KOELEMAIJ

Ook ten aanzien van genoemde uitlatingen d.d. 30 juni 2015 (door [redacted] en [redacted]), d.d. 23 augustus 2015 (door [redacted] en 10 november 2015 (door [redacted] is onduidelijk of (en zo ja, op welke manier) de provincie deze heeft geverifieerd.

Tegen [redacted] heeft cliënte overigens aangifte gedaan van laster en smaad.

Voorgaande leidt tot de conclusie dat de bestreden besluiten onzorgvuldig zijn voorbereid, althans ondeugdelijk gemotiveerd zijn en derhalve niet in stand kunnen blijven.

## IV. Conclusie

Voorgaande brengt cliënte primair tot de conclusie dat de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016 prematuur genomen zijn. Hierdoor verzoek ik - namens cliënte - de provincie dan ook primair:

1. onderhavig bezwaar gegrond te verklaren;
2. de bestreden besluiten te herroepen en - middels een nieuw te nemen besluit - cliënte alsnog (conform de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014) tot en met 31 december 2016 in de gelegenheid te stellen om het project – in afstemming met de projectpartners – tot een goed einde te brengen, onder terugbetaling door de provincie van de eventuele reeds door de projectpartners aan de provincie terugbetaalde voorschotten;
3. de kosten die cliënte in verband met de behandeling van onderhavig bezwaar heeft moeten maken te vergoeden (met inachtneming van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Indien onverhoopt mocht blijken dat de bestreden besluiten niet prematuur genomen zijn (quod non), dan zijn deze niettemin inhoudelijk onjuist (nu de projectactiviteiten van cliënte ten onrechte niet zijn meegenomen), althans onzorgvuldig voorbereid (in strijd met artikel 3:2 van de Awb), althans ondeugdelijk gemotiveerd (in strijd met artikel 3:46 van de Awb).

Subsidiair verzoek ik - namens cliënte - de provincie dan ook:

1. onderhavig bezwaar gegrond te verklaren;
2. de bestreden besluiten te herroepen en - middels een nieuw te nemen besluit - alsnog subsidie toe te kennen voor - in ieder geval - de door cliënte uitgevoerde werkzaamheden binnen het project;
3. de kosten die cliënte in verband met de behandeling van onderhavig bezwaar heeft moeten maken te vergoeden (met inachtneming van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb).

Los van het voorgaande verzoek ik de provincie hierdoor (1) alsnog alle informatie die betrekking heeft op de kwestie (die nog niet aan cliënte is overhandigd) aan cliënte te overhandigen, onder hernieuwde opschorting van de termijn voor het indienen van aanvullende bezwaargronden (voor zover voorgaande bezwaargronden voor de provincie onvoldoende redenen vormen onderhavig bezwaar gegrond te verklaren en de bestreden besluiten te herroepen) en (2) volledig en gestructureerd op onderhavig schrijven te reageren, bij gebreke waarvan cliënte zich genoodzaakt ziet aanvullende rechtsmaatregelen te treffen.

Om er zeker van te zijn dat onderhavig schrijven u (tijdig) bereikt doe ik u dit zowel toekomen per post als per e-mail (met ontvangst- en leesbevestiging).

# SCHUTH & KOELEMAIJ

In afwachting van uw berichten en de gevraagde stukken.

Hoogachtend,



*Bijlagen (als voornoemd)*

SCHUTH & KOELEMAIJ

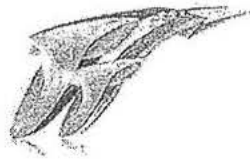
## Bijlage 1

Project:

# APPO

*Demonstratie van Advanced Pure Plant Oil*

Penvoerder: TT Plaza Technology B.V. (I.o.)



**Projectpartners:**  
Koers Transport B.V.  
TCE Go Four B.V.  
Auttec B.V.

Deel 1 - Projectsamenvatting .....	3
Aanleiding .....	3
Projectpartners .....	3
Korte projectbeschrijving en inhoudelijke doelstelling .....	4
Duur bouw project; start- en einddatum .....	5
Duur werking project in jaren en startdatum inwerkingtreding .....	6
Projectpartners willen bovengenoemde werkpakketten in ..... Jaar afgerond hebben. De gewenste startdatum is 1 mei 2014 en eindigen op 31 december 2015. ....	6
Deel 2 - Projectomgeving .....	6
Risicofactoren bij realisatie of exploitatie van het project .....	6
Maatregelen om risico's te mitigeren .....	6
Deel 3 - Projectbeschrijving .....	6
Achtergrond Project .....	6
Reikwijdte van het Project .....	7
Toegepaste technieken .....	7
Voornaamste redenen om project uit te voeren .....	7
Bijdrage aan vormgeving en ontwikkeling van de duurzame energie-economie .....	8
Projectorganisatie .....	8
Omschrijving in te zetten energiesoort .....	9
Deel 4 - Voordelen .....	9
Beschrijving en berekening milieuvoordelen .....	9
Voordelen nationale/regionale/lokale economie .....	10
Innovatieve componenten in het project .....	10
Deel 5 - Actoren en Sponsors .....	10
Deel 6 - Projectfinanciën en planning .....	11
Raming projectkosten per kostensoort .....	11
Kosteneffectiviteit van het project .....	11
Profijt Drentse ondernemingen .....	11
Deel 7 - Duurzaamheid .....	11
Beschrijving relevante milieu-aspecten .....	11
Beschrijving relevante sociale aspecten .....	11
Verdringing van voedselproductie .....	11
Benodigde en reeds ontvangen vergunningen .....	11
Deel 8 - Rol Provincie .....	11
Gewenste rol van de provincie .....	11
Deel 9 - Financiële ondersteuning .....	12
Benodigde financiering .....	12
Overzicht aangevraagde en toegezegde subsidies .....	12
Specifieke benutting provinciale financiële ondersteuning .....	12

## Deel 1 - Projectsamenvatting

### *Aanleiding*

CO<sub>2</sub>-uitstoot is wereldwijd een groot probleem. Volgens velen is deze uitstoot de veroorzaker van het broeikaseffect. Wereldwijd is derhalve in 1997 door middel van het Kyoto-verdrag besloten deze uitstoot sterk te reduceren. Deze wereldwijde commitering leidt tevens tot regionale commitering. Zo heeft provincie Drenthe in haar energievisie een doelstelling opgenomen dat in 2020 de CO<sub>2</sub>-reductie 20% bedraagt t.o.v. 1990.

Een van de voornaamste CO<sub>2</sub>-uitstoters in de wereld is gerelateerd aan transport. Door de verbranding van brandstoffen in motoren ontstaat CO<sub>2</sub> die vervolgens via uitlaten wordt geëmitteerd. Het project demonstratie APPO richt zich op de reductie van deze CO<sub>2</sub>-uitstoot. Middels zeer geavanceerd enzymtechnologie in de bio product processor van TCE Go Four, kan APPO, oftewel Advanced Pure Plant Oil, worden geproduceerd die een CO<sub>2</sub>-uitstoot van nihil kent.

De uitdaging is om deze brandstof geaccepteerd te krijgen in de protectionistische en conservatieve wereld van brandstoffen. Door middel van een goed gevalideerde demonstratie, door het APPO toe te passen, op diverse motoren, willen de projectpartners aantonen dat APPO niet schadelijk is voor motoren, makkelijk lokaal te produceren is door boeren en een CO<sub>2</sub>-uitstoot van nihil kent. Indien dit aangetoond wordt heeft provincie Drenthe te maken met een wereldwijde innovatie die de CO<sub>2</sub>-uitstoot binnen de transport significant kan verlagen.

### *Projectpartners*

In dit project werken een aantal partijen voor gezamenlijk rekening en risico samen. Onderstaand een korte introductie en de reden van participatie in het project

#### TCE GoFour

TCE GoFour ontwikkelt duurzame en tegelijkertijd toegankelijke oplossingen voor bedrijven en consumenten. De onderneming heeft een bewezen track record op het gebied van duurzame innovaties voor de automotive, transport- en agrarische sector en werkt voor haar ontwikkelingsprojecten samen met onder meer de Rijksuniversiteit Groningen en de Universiteit Wageningen. De door TCE GO Four ontwikkelde en bewezen Bio product Processor is in staat om op basis van afvalstromen bij de boer het hoogwaardige APPO te produceren.

#### TT Plaza Technology (pervoerder)

TT Plaza Technology is een initiatief van ondernemer Lammert de Wit en wordt onderdeel van het in de directe nabijheid van het TT-circuit te Assen te vestigen TT Plaza. TT Plaza wordt een centrum waar kennis, innovaties, toepassingen en beleving samenkomen. Doelstelling is om daarbij toonaangevend te worden op het vlak van groene en duurzame mobiliteit in Nederland en dat TT Plaza daarbij een verblijvende hub wordt tussen bedrijven actief in de automotive sector, automotive-onderwijs en autofabrikanten. Onderdeel van TT Plaza is daarbij een pompstation voor biobrandstoffen.

#### Auttec

Autobedrijf AUTTEC is een kenniscentrum op het gebied van motor(management)technologie, specifiek met betrekking tot de ontwikkeling van technieken om motoren geschikt te maken voor duurzame brandstoffen. Auttec treedt in dit project op als demonstrator en is levert alle meetsensoren en ombouw om APPO als brandstof mogelijk te maken.

#### KKS Beheer

is een gerenommeerde onderneming in de grond-, weg- en waterbouw. Zij beschikt over een aanzienlijk diesel-aangedreven machinepark welke wordt ingezet voor een breed scala werkzaamheden rondom grondverzet, wegenbouw etcetera. Koers treedt in dit project op als demonstrator en stelt voertuigen ter beschikking.

#### Provincie Drenthe

De Provincie Drenthe heeft in dit project een faciliterende rol. Zij is op een aantal vlakken probleemgebaar (duurzaamheidsdoelstellingen, regionale ontwikkeling).

#### *Korte projectbeschrijving en inhoudelijke doelstelling*

Het project wil bewijzen dat lokaal bij boeren geproduceerde APPO een volwaardig duurzaam en dus eigenlijk beter substituuat is voor conservatieve brandstoffen en dan met name diesel.

Het project kent daarmee een primair en secundair doel:

#### Primair doel:

Demonstreren dat duurzaam lokaal geproduceerde APPO zonder problemen als goedkoop, betrouwbaar en volwaardig (of zelfs beter) substituuat voor reguliere dieselproducten ingezet kan worden, zodat de acceptatie van biodiesel door de markt toeneemt en bestaand voertuig- en machinearsenaal op betrouwbare wijze significant verduurzaamd kan worden.

#### Secundair doel:

Onderzoek en ontwikkeling van technieken om een grotere varieteit aan grondstoffen en reststromen dan 'oil crops' als invoer te kunnen gebruiken bij het raffinageproces van biodiesel, zodat deze energiebron altijd 'on demand' gegenereerd en geleverd kan worden. Hierbij gaat het om nieuwe invoerstromen zoals proteïnehoudende stoffen en voedselresten. Daarnaast zal onderzoek en ontwikkeling worden verricht naar technieken om, op basis van aanvullende inputstromen, binnen het raffinageproces ook nieuwe outputstromen gegenereerd kunnen worden. Hierbij gaat het om grondstoffen voor de farmaceutische industrie en de voedselproductie, elektriciteit en restwarmte.



**Duur bouw project; start- en einddatum**

De bouwfase binnen dit project wordt gezien als de ontwikkel- en demonstratiefase. Na afronding van de demonstratiefase is de verwachting dat de (grootschalige) uitrol en gebruik van de bio-processingsystemen kan starten.

Het project kent een aantal werkpakketten met afgekaderde subactiviteiten:

**Werkpakket 1: Onderzoek & Ontwikkeling Inputstromen en outputstromen**  
Onderzoek en ontwikkeling naar technieken om het bioprocessing-systeem geschikt te maken voor diversere Invoerstromen.

**Werkpakket 2: Opzetten gevaldeerde demonstraties**  
Het opzetten van gevaldeerde demonstraties om de betrouwbaarheid en uitwisselbaarheid van biodiesel versus reguliere diesel aan te tonen op diverse voertuigen met diverse soorten motoren.

Activiteiten die worden verricht zijn:

- 1) Validatie demonstratiemethode i.s.m. erkend meet- en testinstituut (vermoedelijk TUV Rheinland of Dekra);
- 2) Praktische invulling testmethodieken (op welke motoren, hoe lang, wanneer meten, etc.)

Mogelijke testcases zijn:

- Demonstreren toepassing binnen logistieke sector (vrachtwagen Koers);
- Demonstreren toepassing binnen autosport (In een racewagen);
- Demonstreren toepassing binnen grond-, weg- en waterbouw (machines Koers).

**Werkpakket 3: Demonstratie – Uitvoering van de testcases**

- Gedurende 6 maanden uitvoeren van de bovengenoemde test cases, waarbij tenminste 50.000 liter APPO wordt getest;
- Registeren van data (uitstoot, slijtage, brandstofverbruik etc.)

**Opmerking** : Is dit inderdaad de juiste hoeveelheid?

**Werkpakket 4: Evaluatie van de testcases**

- Analyse testresultaten;
- Conclusies trekken

**Werkpakket 5: Kennisdisseminatie**

Deze disseminatie vindt enerzijds plaats op een aantal proefboerderijen in de regio (hier zijn reeds bestaande relaties opgebouwd), anderzijds zal TT Plaza een spilfunctie rondom de verpreiding en verwaarding van de ontwikkelde kennis en technieken vervullen. Dit kan bijvoorbeeld verlopen middels doorlopende demonstraties van duurzame voertuigen op het circuit, verspreiding van kennis middels de in te richten onderwijsruimtes, het opzetten van werkplaatsen om voertuigen te verduurzamen en de aanwezigheid van een pompstation voor 100% duurzame brandstoffen. Opstellen van publicaties in (wetenschappelijke) tijdschriften, dagbladen. Presentatie op congressen.

#### *Duur werking project in jaren en startdatum Inwerkingtreding*

Projectpartners willen bovengenoemde werkpakketten in eind 2015 afgerond hebben. De startdatum van het project is 1 Januari 2014. De einddatum is 31 december 2015.

#### **Deel 2 - Projectomgeving**

##### *Risicofactoren bij realisatie of exploitatie van het project*

De voornaamste risicofactoren in de realisatie van het project zijn;

- *tijdige levering van apparatuur/machines voor de demonstratie en/of tijdelijke defecten van de apparatuur/machines gedurende de demonstratie.*
- *Productie van te weinig APPO dan de wenselijke pm liter.*

##### *Maatregelen om risico's te mitigeren*

De bovengenoemde risico's zijn verholpen door:

- *In een vroeg stadium aansluiten van alle essentiële partijen zodat zij al vroeg weten wat zij in het project moeten leveren en hier tijdig op in kunnen spelen;*
- *Door TCE Go Four is reeds berekend hoeveel grondstoffen (koolzaadolie, frituurvet/olie) benodigd zijn om de gewenste 50.000 liter APPO te produceren. Deze grondstoffen zijn inmiddels al afgestemd met lokale boeren. Kortom, de garantie op de grondstoffen is reeds aanwezig.*

#### **Deel 3 – Projectbeschrijving**

##### *Achtergrond Project*

CO<sub>2</sub>-uitstoot is wereldwijd een groot probleem. Volgens velen is deze uitstoot de veroorzaker van het broeikas-effect. Wereldwijd is derhalve in 1997 door middel van het Kyoto-verdrag besloten deze uitstoot sterk te reduceren. Deze wereldwijde commitering leidt tevens tot regionale commitering. Zo heeft provincie Drenthe in haar energievisie zichzelf een doelstelling gemaakt dat in 2020 de CO<sub>2</sub>-reductie 20% bedraagt t.o.v. 1990.

Eén van de voornaamste CO<sub>2</sub>-uitstoters in de wereld is gerelateerd aan transport. Door de verbranding van brandstoffen in motoren ontstaat CO<sub>2</sub> die vervolgens via uitlaten wordt geëmitteerd. Het project APPO richt zich op de reductie van deze CO<sub>2</sub>-uitstoot. Middels zeer geavanceerde enzymtechnologie in de bio product processor van TCE Go Four, kan APPO, oftewel Advanced Pure Plant Oil, worden geproduceerd die een CO<sub>2</sub>-uitstoot van nihil kent.

De uitdaging is om deze brandstof geaccepteerd te krijgen in de protectionistische en conservatieve wereld van brandstoffen. Door middel van een goed gevalideerde demonstratie, door het APPO toe te passen, op diverse motoren, willen de projectpartners aantonen dat APPO niet schadelijk is voor motoren, makkelijk lokaal te produceren is door boeren en een CO<sub>2</sub>-uitstoot van nihil kent. Indien dit aangetoond wordt heeft provincie Drenthe te maken met een wereldwijde innovatie die de CO<sub>2</sub>-uitstoot binnen de transport significant kan verlagen. Het project zal daarbij een sterke regionale inbedding krijgen.

### **Reikwijdte van het Project**

De reikwijdte van het project is dat deze gericht is op demonstratie dat APPO daadwerkelijk een volledig natuurlijk, duurzaam (CO<sub>2</sub>-uitstoot nihil) en voor voertuigen veilig product is (geen weerslag op motoren), dat het leidt tot een lager brandstofverbruik en tot een lagere slijtage van motoren en andere onderdelen. Om dit aan te tonen zijn een aantal fysieke elementen benodigd:

- De Bio-product processor die verantwoordelijk is voor de productie van APPO;
- Een vrachtwagen met Euro 3 of 4 motor om aan te tonen dat APPO ook op verouderde motoren werkt;
- Een industriële machine (bv. shovel) om aan te tonen dat APPO ook industrieel kan worden toegepast;
- Een Peterbilt truck
- Een race-auto om aan te tonen dat zelfs de meest verfijnde en gevoelige motore geschikt zijn;
- Alle benodigde apparatuur om de motoren geschikt te maken voor APPO;
- Sensoriek om de gewenste output te meten (bv. CO<sub>2</sub>-uitstoot).

Naast deze hardware zullen de projectpartners ook een gerenommeerd test- en onderzoeksbureau inschakelen om de meetmethodiek goed te valideren en te standaardiseren, zodat analyseresultaten en meetdata Europees geaccepteerd worden. Het vaststellen van valideren van de meetmethodiek is daarmee een essentieel onderdeel. Projectpartners denken aan het inschakelen van Dekra en/of TUV Rheinland, twee zeer gerenommeerde bureau's.

### **Toegepaste technieken**

Om de APPO te produceren zal gebruik worden gemaakt van een uniek enzym die de grondstof (koolzaad en/of frituurvet/olie) op een natuurlijke wijze omzet naar de APPO, een uiterst unieke biobrandstof. Deze enzymatische omzetting geschiedt onder de juiste druk/temperatuur/reactietijd die bewezen is binnen de Bio Product Processor van TCE GO Four.

Naast de creatie van de unieke biobrandstof, levert de natuurlijke omzetting die verantwoordelijk is voor de APPO nog meer voordelen op. Andere biobrandstof-productieprocessen zijn namelijk bijzonder energie-intensief door complexe estherificatie-processen en vergen tevens toevoegingen van chemicaliën, waardoor de voordelen van bio-brandstof, in termen van CO<sub>2</sub>-uitstoot, haast teniet worden gedaan.

### **Voornaamste redenen om project uit te voeren**

Indien het project slaagt zal de ontwikkelde techniek (alsmede de acceptatie hiervan) een directe bijdrage leveren aan doelstellingen op het gebied van duurzame energie en CO<sub>2</sub>-reductie, alsmede de regio een impuls geven middels de verbetering van de leefbaarheid op het platteland en het genereren van werkgelegenheid en bedrijvigheid.

Specifiek te benoemen bijdrages aan nationale en regionale doelstellingen zijn:

- *Productie van duurzame energie*

Middels te ontwikkelen techniek kunnen bedrijven en organisaties die momenteel netto gebruiker zijn van fossiele brandstoffen zich ontwikkelen tot een netto producent van duurzame energie.

- Reductie van CO2-uitstoot.*  
 Biodiesel verbrandt tot 40% schoner dan reguliere diesel. Niet alleen het opwekken van APPO is an sich duurzaam, ook het verbruik van deze biodiesel resulteert in een aanzienlijk lagere uitstoot van CO2. Dit voordeel past naadloos in de beleidsdoelstelling van de Provincie Drenthe om in de periode 1990-2010 de CO2-uitstoot met 20% te verminderen. Indien het project slaagt en biodiesel op grote schaal geaccepteerd wordt is het behalen van deze doelstelling een zeer reële optie.
- Verbetering leefbaarheid op het platteland.*  
 Agrarische bedrijven kunnen middels het bioproduct-processingsysteem in hoge mate zelfvoorzienend worden in hun diesel- en energiebehoefte. Aanvullend daarop kunnen zij middels de te ontwikkelen techniek meer waarde creëren binnen hun waardeketen: Er kan een bredere set grondstoffen ingenomen en duurzaam verwerkt worden, alsmede alsook meerdere typen geraffineerde producten vermarkt worden. Daarnaast hebben lokale boeren bij een productie van meer APPO dan hun eigen vraag, de mogelijkheid om deze brandstof in de markt te zetten, hetgeen een additionele inkomstenbron vormt.
- Toename werkgelegenheid en economische groei.*  
 Het bioproduct-processingsysteem is een Noord-Nederlandse innovatie en zal ook vanuit de regio doorontwikkeld, geproduceerd en vermarkt worden. Afgeleide kennis, ervaring en concrete producten zoals de biobrandstoffen stellen andere actoren in de regio (onder andere de in TT Plaza samengebrachte partijen) in staat om nieuwe producten en diensten te ontwikkelen en te vermarkten rondom het thema duurzaamheid.

***Bijdrage aan vormgeving en ontwikkeling van de duurzame energie-economie***

Het project kent een goede bijdrage aan de vormgeving en ontwikkeling van de duurzame energie-economie. Ten eerste omdat zij afvalstromen van de boer op kan werken tot een hoogwaardige unieke biobrandstof, waardoor de verbruiksketen van natuurlijke producten wordt verlengd. Ten tweede levert APPO een aanzienlijke CO2 emissie reductie, mits in de demonstratie aangetoond. Ten derde omdat, vanwege de natuurlijke omzetting en gebruik van biomassa, het gebruik en daarmee de afhankelijkheid van eindige fossiele brandstoffen afneemt.

***Projectorganisatie***

De projectpartners werken intensief samen en komen maandelijks bij elkaar om de voortgang van het project te bespreken. Zoals eerder genoemd is het project onderverdeeld in diverse werkpakketten. Een overzicht van de werkpakketten en organisatie hiervan is onderstaande tabel weergegeven met dikgedrukt de werkpakket leider:

WP	Activiteiten	Uitvoerder	Beoogd resultaat	Doorlooptijd
1.	O&O Input- en outputstromen	TCE Go Four, Auttec	Meerdere Input- en outputstromen APPO	Begin-einddatum
2.	Opzetten gevalideerde demonstraties	TCE Go Four, Auttec, IT Plaza Technology	Werkprogramma demonstratie	Begin-einddatum

3.	Demonstratie	TCE Go Four, Auttec, TT Plaza Technology	Demonstratieresultaten	Begin- einddatum
4.	Evaluatie demonstratie	TCE Go Four, Auttec, TT Plaza Technology	Kennis effectiviteit	Begin- einddatum
5.	Kennisdisseminatie	TCE Go Four, Auttec, TT Plaza Technology	Kennisdisseminatie	Begin- einddatum

Opmerking: Nog te benoemen voor alle werkpakketten

#### Omschrijving in te zetten energiesoort

Bij de huidige stand der techniek zal de APPO geproduceerd gaan worden op basis van 80% koolzaadolie en 20% uit waste stromen zoals frituurrollen en vetten.

#### Deel 4 – Voordelen

##### Beschrijving en berekening milieuvoordelen

Binnen de demonstratiefase van dit project zal naar verwachting 50.000 liter APPO worden ingezet.

Reguliere (fossiele) diesel geeft per liter verbruik een ongewenste CO<sub>2</sub>-toename van 2,8 kg CO<sub>2</sub> per verbruikte liter diesel. Gekende (op basis van een chemisch proces gegenereerde) en de 100% bioprocessed APPO geven dus een besparing van 2,8 kg per verbruikte liter.

Opmerking: Moet dit niet gram zijn t.p.v. kilogram?

Een ander nadeel van reguliere chemische biodiesel (niet zijnde APPO) is, dat ze wel een bloproduct als input gebruiken, maar vervolgens wordt er veel energie en chemische bestanddelen gebruikt om deze bio-input om te zetten naar biodiesel. Hierdoor ontstaat onder meer alsnog een deel ongewenste CO<sub>2</sub>-uitstoot. De gekende chemische technologie daarbij kan maximaal 70% FFA (Free Fatty Acids) omzetten, terwijl het enzymatische proces 100% FFA kan omzetten. De 100% biodiesel APPO is daardoor zowel qua beperking van de uitstoot als qua rendement bij productie veruit de beste optie in vergelijking met andere 100% biodiesel-vormen.

Samenvattend kan gesteld worden dat de 50.000 liter APPO in de demonstratiefase een ongewenste uitstoot van 140.000 kg CO<sub>2</sub> realiseert.

##### Potentiele voordelen nationaal en regionaal niveau:

Volgens de Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie (VNPI)<sup>1</sup> en het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) verbruikt Nederland de afgelopen jaren ca. 7 miljard liter diesel. Dit levert een uitstoot op van 19,6 miljard kg CO<sub>2</sub>. Overschakelen op APPO levert significante reductie op.

Ook voor de provincie Drenthe kan de besparing op CO<sub>2</sub>-uitstoot dus significant zijn. O.b.v. cijfers van het CBS woont ca. 3% van alle Nederlanders in Drenthe. Gebaseerd op bovenstaande aannames kan Drenthe, bij volledige overschakeling op APPO, zo'n 588 miljoen kg CO<sub>2</sub> besparen.

<sup>1</sup> <http://www.vnpi.nl/Default.aspx?pageID=22>

#### *Voordelen nationale/regionale/lokale economie*

Indien de boeren in Drenthe massaal overstappen op hun eigen APPO bioprocessingsysteem, dan zal dit per 300.000 liter APPO een fulltime arbeidskracht opleveren.

Een gemiddelde boer verbruikt per jaar 50.000 liter diesel. Na aftrek van de opstart- en onderhoudskosten van zal een boer een financieel rendement behalen op zijn APPO bioprocessingsysteem van €20.000,- tot €40.000,- per jaar. Dit geld zal de boer grotendeels lokaal besteden, waardoor de regionale economie een impuls krijgt.

#### *Innovatieve componenten in het project*

Binnen de onderzoek- en ontwikkelfase van dit project zullen een aantal innovaties worden onderzocht en, bij een positief onderzoeksresultaat, worden gerealiseerd. Te benoemen zijn:

- 1) Met de gekende stand der techniek leunt de processing tot APPO zwaar op de input van koolzaadolie (80% koolzaadolie, 20% wastestromen zoals frituurollen en vetten). Het bioprocessingsysteem zal zodanig doorontwikkeld moeten worden dat een verbreding van mogelijke inputstromen plaatsvindt.
- 2) Verbreding van mogelijke outputstromen van het bioprocessingsysteem zoals grondstoffen voor de farmaceutische industrie en de voedselproductie, elektriciteit en restwarmte.
- 3) Demonstratie van de 'herwaardering' van oudere machines en motoren. Middels de 100% APPO biodiesel kunnen oudere machineparken, zeeschepen en auto- en vrachtwagenmotoren (vanaf Euro3-norm) die technisch nog niet afgeschreven zijn op duurzame wijze een tweede leven krijgen.

#### **Deel 5 - Actoren en Sponsors**

De sponsors en project partners betreffen:

- TT Plaza Technology B.V. (penvoerder);
- TCE Go Four B.V.;
- Auttec B.V.
- Koers Transport B.V.

In de bijgevoegde begroting is hun inbreng en bijbehorende financiële bijdragen weergegeven.

De Bio Product processor die verantwoordelijk is voor de productie van APPO zal in eerste instantie bij regionale boeren komen te staan. Door afvalstromen van hen te gebruiken is de continue productie van voldoende APPO gewaarborgd. Voor de productie van de eerste dertig Bio product processors is de financiering rond. Het is de bedoeling binnen twee jaar ook de eerste grote versie van de Bio product processor te produceren. Het energie transitie park (ETP) Wijkster is een beoogde locatie voor plaatsing van deze container. Bij deze container zou de input vooral uit afvalstromen moeten komen. Samenwerking met Attero ligt daarbij voor de hand.

## Deel 6 - Projectfinanciën en planning

### *Raming projectkosten per kostensoort*

### *Kosteneffectiviteit van het project*

(Investering in relatie tot vermeden CO2-uitstoot)

### *Profijt Drentse ondernemingen*

## Deel 7 – Duurzaamheid

### *Beschrijving relevante milieu-aspecten*

Uniek voordeel van het enzymatische APPO-productieproces is dat de verkregen APPO volledig biodegradeerbaar is. Dus er hoeven geen speciale voorzorgsmaatregelen worden getroffen voor gebruik van APPO. De bioprocessingsystemen voldoen aan alle CE en NEN-normen ten aanzien van veiligheid. De BPP zal een zal geluid voortbrengen van naar te verwachten niet hoger dan het geluidsniveau van buitenlawaai.

### *Beschrijving relevante sociale aspecten*

Het project zal geen overlast bezorgen. Hoewel de bio product processor geluid produceert, bevindt het niveau zich onder toegestane geluidsnormen. Daarbij komt dat de processor op het terrein van de boer staat, die uiteindelijk enkel voordeel heeft van deze bioprocessor.

### *Verdringing van voedselproductie*

Omdat APPO kan worden geproduceerd uit afvalstromen bij de boer vindt er geen verdringing van de voedselproductie plaats. Het project zorgt voor een ketenverlenging en geen ketenverdringing of substitutie. APPO is bovendien feitelijk een bijproduct (30% van de opbrengst). Hoofdproduct is feed en food.

### *Benodigde en reeds ontvangen vergunningen*

Met de douane en belastingdienst wordt momenteel gewerkt aan de aanvraag van een AGP-vergunning (accijnsgoederenplaats). De insteek hierbij is dat TCE GoFour de vergunninghouder wordt en de juiste meetdata van de decentrale bioprocessingsystemen doormeldt aan de belastingdienst.

## Deel 8 - Rol Provincie

### *Gewenste rol van de provincie*

De gewenste rol van de provincie is:

- Financiële ondersteuning in de realisatie van het project;
- Ondersteuning in verspreiding van de projectresultaten zodat de project partners, maar ook de provincie zelf, vol in de schuldenwerpers komen;

- Ondersteuning in eventuele gewenste versoepeling van vergunningsen indien noodzakelijk;
- Beschikbaar stellen van faciliteiten in bv. Wijster om het project te realiseren;
- Ondersteuning in het wegnemen van eventuele weerstand bij mogelijke tegenstanders van het project (bv. bij eventuele geluidsoverlast of iets dergelijks).

## **Deel 9 - Financiële ondersteuning**

### ***Benodigde financiering***

### ***Overzicht aangevraagde en toegezegde subsidies***

### ***Specifieke benutting provinciale financiële ondersteuning***





TCEGoFour

Opvoerder/aanvrager 2:	TCEGoFour
Projecttitel:	APPO demonstratie

1. Loonkosten

Medewerker	functie	Uurtarief	Uren	Uren x tarief
	Directeur	1C jo. 2G		
	Engineer			
	Engineer			
	Ontwikkelaar			
Subtotaal:				37.650
Overhead opslag			0%	0
				37.650

VOOR HET HANteren VAN HET JUISTE UURtarIEF, ZIE TABBLAD 'TOELICHTING UURtarIEVEN'

2. Projectspecifieke kosten verbruikte materialen

Omschrijving	Prisje per hoeveelheid	Hoeveelheid	Hoeveel x prijs
werfplan	thv testvoertuigen	1C jo. 2G	
Terraflex	thv testvoertuigen		
Hydrofina	thv testvoertuigen		
Brandstofoverstroom	thv testvoertuigen		
Totaal kosten verbruikte materialen			40.500

Opvoerder:	TCEGoFour
Projecttitel:	APPO demonstratie

3. Projectspecifieke kosten gebruik apparatuur

Omschrijving	Kosten
	0
	0
	0
	0
	0
	0
	0
	0
Totaal kosten gebruik apparatuur	
0	

4. Projectspecifieke aan derden verschuldigde kosten

Omschrijving	Kosten
	0
	0
	0
	0
	0
	0
	0
Totaal aan derden verschuldigde kosten	
0	

5. Totale projectkosten

Totaal subsidiebel projectkosten	
126.150	



# Koers

Pervoerder/aanvrager 3:	
Projecttitel:	APPO Demonstratie

1. Loonkosten

Medewerker	FUNCTIE	Uurtarief	Uren	Uren x tarief
	1C jo. 2G			
				Subtotaal: 12.550
Overhead opslag				0%
				0
				12.550

2. Projectspectifieke kosten verbruikte materialen

Omschrijving	FUNCTIE	bedrag
APPO	1C jo. 2G	
Vrachtwagen (afschrijvingsbasis)		
Laadschop (afschrijvingsbasis)		
		Totaal kosten verbruikte materialen
		65.250

Pervoerder:	
Projecttitel:	APPO Demonstratie

3. Projectspectifieke kosten gebruik apparatuur

Omschrijving	Kosten	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
		Totaal kosten gebruik apparatuur
		0

4. Projectspectifieke aan derden verschuldigde kosten

Omschrijving	Kosten	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
	0	
		Totaal aan derden verschuldigde kosten
		0

5. Totale projectkosten

	Totale subsidiabele projectkosten
	77.800



# Totaalbegroting

<b>Projecttitel:</b>	APPO Demonstratie
----------------------	-------------------

Organisatiegegevens		Totaal		
Aanvrager	Naam	Totaal begrote projectkosten	Subsidie-percentage	Gevraagde subsidie
IT Plaza Technology B.V.		287.645	0%	0
TGEGoFour B.V.		124.150	0%	0
Auttec B.V.		75.185	0%	0
		77.800	0%	0
		<b>564.780</b>		<b>149.000</b>

## SPECIFICATIE LOONKOSTEN

### *Directeuren, professoren, hoger leidinggevend personeel*

Bruto uurloon (jaarsalaris ca. 1C jo. 2G)

+ Daadwerkelijke werkgeverslasten op basis van wettelijke en cao-verplichtingen

+ Overhead: maximaal 25% van het brutosalaris inclusief werkgeverslasten

1C jo. 2G

### *Wetenschappelijk personeel, leidinggevend personeel*

Bruto uurloon (jaarsalaris ca. 1C jo. 2G)

+ Daadwerkelijke werkgeverslasten op basis van wettelijke en cao-verplichtingen

+ Overhead: maximaal 25 % van het brutosalaris inclusief werkgeverslasten

1C jo. 2G

### *Hoger uitvoerend personeel*

Bruto uurloon (jaarsalaris ca. 1C jo. 2G)

+ Daadwerkelijke werkgeverslasten op basis van wettelijke en cao-verplichtingen

+ Overhead: maximaal 25% van het brutosalaris inclusief werkgeverslasten

1C jo. 2G

### *Overig personeel*

Bruto uurloon (jaarsalaris ca. 1C jo. 2G)

+ Daadwerkelijke werkgeverslasten op basis van wettelijke en cao-verplichtingen

Overhead: maximaal 25% van het brutosalaris inclusief werkgeverslasten

1C jo. 2G

Aantoon maken dat APPO minstens zo goed functioneerd zo niet beter dan bestaande diesel / BIO Diesel  
Het reduceren van de verbrandingsmotor:

Hoe doen we dat

Middelen:

Race auto Warrior RR1  
Vracht auto Koers  
Vracht auto De Reus bv. Caterpillar motor.  
4x4 Road Warrior 1

Hoe:

APPO brandstof gebruik in bestaande dieselmotor  
Eurofinn+  
BIO Koelvloeistof  
Onafhankelijke metingen van het resultaat. Gebruik, uitstoot, motor slijtage

Actie Bestaande trucks  
Inbouw Diverse finns.  
Uitvoeren testen zoals die door TUV of DEKRA wordt gedaan.

Actie Warriors  
Aanpassen motor.  
Tunen motor  
Ontwikkeling versnellingsbak  
Aandrijf assen  
Differentieel  
Banden  
Aanpassen bodydelen pas maken  
Etc.

Darden  
Promotie  
Onafhankelijke testers  
Huur testomgeving  
Huur werkplaatsen  
Sample metingen  
Overhead, project coordinator

**Bijlage 2**



TCEGofour BV  
Veenstraat 11  
9502EZ Stadskanaal  
NETHERLANDS

Your reference :   
Your order no. : Ref. APP0  
Date of order : 06.02.2016  
Sample Receipt : 10.02.2016  
Sender : Customer  
Start of test period : 10.02.2016  
End of test period : 19.02.2016  
Report date : 19.02.2016  
Page : 1 of 2

**Report No. : 2400977-1**

Sample : Biodiesel - TransBiodiesel  
Appearance : Color yellowish, clear, no visible impurities and water, odor typical  
Container : glass - bottle 1000 ml  
ASG-ID : 2400977\_001  
Seal No. : 09

Parameter	Method	Result	Specification DIN EN 14214:2014-06		Unit
			min.	max.	
Ester content	DIN EN 14103:2015	1 c jo. 2g	96,5	-	% (m/m)
Density (15 °C)	DIN EN ISO 12185		860	900	kg/m <sup>3</sup>
Kin. viscosity (40 °C)	DIN EN ISO 3104		3,50	5,00	mm <sup>2</sup> /s
Flash point	DIN EN ISO 2719		101	-	°C
CFPP	DIN EN 116		-	*	°C
Sulfur content	DIN EN ISO 20884		-	10	mg/kg
Cetane number (DCN)	DIN EN 15195		51,0	-	-
Sulfated ash (775 °C)	ISO 3987		-	0,02	% (m/ml)
Water content	DIN EN ISO 12937		-	500	mg/kg
Total contamination	DIN EN 12662:1998		-	24	mg/kg
Copper strip corrosion	DIN EN ISO 2160		-	1	Corr.°
Oxidation stability	DIN EN 14112		8,0	-	h
Acid value	DIN EN 14104		-	0,50	mg KOH/g
Iodine value	DIN EN 16300		-	120	g Iodine/100g
Linolenic acid content	DIN EN 14103:2015		-	12,0	% (m/m)
Polyunsaturated Methyl Esters	DIN EN 15779/A1		-	1,00	% (m/m)
Methanol content	DIN EN 14110		-	0,20	% (m/m)
Free glycerol content			-	0,02	% (m/m)
Monoglyceride content			-	0,70	% (m/m)
Diglyceride content	DIN EN 14105:2011		-	0,20	% (m/m)
Triglyceride content			-	0,20	% (m/m)
Total glycerol content			-	0,25	% (m/m)
Phosphorous content	DIN EN 14107		-	4,0	mg/kg
Alkali content (Na+K)			-	5,0	mg/kg
Metal Content II (Ca+Mg)	DIN EN 14538		-	5,0	mg/kg
Cloud point	DIN EN 23015		-	*	°C

EN 14214:2014-06

\*acc. national specifications

(technical manager)

This report is related only to the samples stated above and may not be reproduced except in full, without approval of the testing laboratory. Storage of the samples: 4 weeks from report date  
For further information, please refer to our terms and conditions at [www.asg-analytik.de](http://www.asg-analytik.de) Accreditation acc. to DIN EN ISO/IEC 17025.



TCEGofour BV  
Veenstraat 11  
9502EZ Stadskanaal  
NETHERLANDS

Your reference : [REDACTED]  
Your order no. : Ref. APPO  
Date of order : 06.02.2016  
Sample Receipt : 10.02.2016  
Sender : Customer  
Start of test period : 10.02.2016  
End of test period : 19.02.2016  
Report date : 19.02.2016  
Page : 2 of 2

**Report No. : 2400977-1**

Sample : Biodiesel - TransBiodiesel  
Appearance : Color yellowish, clear, no visible impurities and water, odor typical  
Container : glass - bottle 1000 ml  
ASG-ID : 2400977\_001  
Seal No. : 09

Parameter	Method	Result	Specification DIN EN 590:2014-04		Unit
			min.	max.	
Cetane number (DCN)	DIN EN 15195	1c jo. 2g	51,0	-	-
Cetane Index	DIN EN ISO 4264		46,0	-	-
Density (15 °C)	DIN EN ISO 12185		820	845	kg/m³
PAH content	DIN EN 12916		-	8,0	% (m/m)
Sulfur content	DIN EN ISO 20884		-	10	mg/kg
Flash point	DIN EN ISO 2719		>55	-	°C
Carbon residue (10 % Dist.)	DIN EN ISO 10370		-	0,30	% (m/m)
Ash content (775 °C)	DIN EN ISO 6245		-	0,01	% (m/m)
Water content	DIN EN ISO 12937		-	200	mg/kg
Total contamination	DIN EN 12662:2014		-	24	mg/kg
Copper strip corrosion	DIN EN ISO 2160		-	1	Corr.°
Fatty acid methylester content	DIN EN 14078		-	7,0	% (V/V)
Oxidation stability	DIN EN ISO 12205		-	25	g/m³
Oxidation stability	DIN EN 15751		20	-	h
HFRR (Lubricity)	DIN EN ISO 12156-1		-	460	µm
Kin. viscosity (40 °C)	DIN EN ISO 3104		2,00	4,50	mm²/s
% (V/V) recovery at 250 °C			-	<65	% (V/V)
% (V/V) recovery at 350 °C	DIN EN ISO 3924		85	-	% (V/V)
95 % (V/V) recovery			-	360	°C
CFPP	DIN EN 116		-	*	°C
Manganese (Mn)	DIN EN 16576		-	2,0	mg/l

EN 590:2014-03

\*acc. national specifications

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] (Technical manager)

This report is related only to the samples stated above and may not be reproduced except in full, without approval of the testing laboratory. Storage of the samples: 4 weeks from report date  
For further information, please refer to our terms and conditions at [www.asg-analytik.de](http://www.asg-analytik.de) Accreditation acc. to DIN EN ISO/IEC 17025.



**Bijlage 3**

TCE

GoFour



Make the green turn!

Niet onder reikwijdte

Fabriek & Onderzoek Veenstraat 11 - 9502 EZ - Stadskanaal | Distributie & Assemblage Glasblazer 9 - 9502 K8 Stadskanaal

Correspondentie adres TCE GoFour Postbus 435 - 9500 AK - Stadskanaal • Telefoon +31 (0)599 658184 - Fax +31 (0)599 621603

Email: [Info@tcefour.com](mailto:Info@tcefour.com) | Website: [www.tcefour.com](http://www.tcefour.com)



Op al onze offertes, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zijn toepasselijk de METAALUNIEVOORWAARDEN, gedeponeerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk aldaar neergelegde tekst. De Metaalunievoorwaarden vindt u op de achterzijde en kunnen u op verzoek worden toegezonden. Algemene voorwaarden van de opdrachtgever c.q. leverancier gelden niet en worden uitdrukkelijk van de hand gewezen.

Production & Engineering  
by FINN under  
AQAP 2110  
NEN-EN-ISO 9001:2008



## Bijlage 4

# Inzien uittreksel - Superior Energy Services (SPN) B.V. (04059252)

Kamer van Koophandel, 14 juni 2016 - 14:21

**KvK-nummer** 04059252

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

## Rechtspersoon

RSIN	808719506
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Superior Energy Services (SPN) B.V.
Statutaire zetel	Emmen
Eerste inschrijving handelsregister	04-02-2000
Datum akte van oprichting	03-02-2000
Datum akte laatste statutenwijziging	11-03-2016
Geplaatst kapitaal	EUR 81.680,40
Gestort kapitaal	EUR 81.680,40
Deponering jaarstuk	De instemmingsverklaring voor boekjaar 2014 is gedeponerd op 19-08-2015.

## Onderneming

Handelsnamen	Superior Energy Services (SPN) B.V. Balance Point Control
Startdatum onderneming	01-08-1999
Activiteiten	SBI-code: 0910 - Dienstverlening voor de winning van aardolie en aardgas SBI-code: 2899 - Vervaardiging van overige machines, apparaten en werktuigen voor specifieke doeleinden
Werkzame personen	30

## Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000020312717</u>
Handelsnamen	Superior Energy Services (SPN) B.V. Balance Point Control
Bezoekadres	Karel Doormanstraat 4, 7825VT Emmen
Telefoonnummer	0591667687
Faxnummer	0591667680
E-mailadres	info@balance-point.nl
Datum vestiging	01-08-1999
Deze rechtspersoon drijft de vestiging sinds	03-02-2000
Activiteiten	SBI-code: 0910 - Dienstverlening voor de winning van aardolie en aardgas

	SBI-code: 2899 - Vervaardiging van overige machines, apparaten en werktuigen voor specifieke doeleinden Advisering op het gebied van de olie- en gaswinning, verrichten van specifieke werkzaamheden op dit terrein Vervaardiging van machines en apparaten ten behoeve van de olie- en gaswinning
Werkzame personen	30
<hr/>	
<b>Enig aandeelhouder</b>	
Naam	Balance Point Group B.V.
Bezoekadres	Karel Doormanstraat 4, 7825VT Emmen
Ingeschreven onder KvK-nummer	<u>04060665</u>
Enig aandeelhouder sedert	03-02-2000
<hr/>	
<b>Bestuurder</b>	
Naam	Balance Point Group B.V.
Bezoekadres	Karel Doormanstraat 4, 7825VT Emmen
Ingeschreven onder KvK-nummer	<u>04060665</u>
Datum in functie	03-02-2000
Titel	Directrice
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
<hr/>	
<b>Gevolmachtigden</b>	
Naam	
Geboortedatum en -plaats	
Adres	
Datum in functie	10-02-2011 (datum registratie: 08-03-2011)
Inhoud volmacht	Beperkte volmacht. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.
Naam	
Geboortedatum en -plaats	
Adres	
Datum in functie	13-06-2014 (datum registratie: 17-06-2014)
Inhoud volmacht	Beperkte volmacht. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.
<hr/>	

Gegevens zijn vervaardigd op 14-06-2016 om 14.21 uur.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

advocaten en belastingadviseurs

PROVINCIE DRENTH	nr.	C.H. Schuth
na: adviseurs 2016002089	nr.	N.E. Koelmaij*
Ingek.: 10 JUNI 2016	nr.	J.W. Brouwer**
TEAM: BC	nr.	W.A. Velema FB*
TE BEH. DOOR:	nr.	P. van Mombergen
DWS:   G.AFD.:	nr.	W. mr L. Laken-Steehouwer
	nr.	W. mr C.W. van Weert
	nr.	G. Benes
	nr.	J. Boelens
	nr.	J. Schooljan, <i>bureaujurist</i>

## SPOED

Provincie Drenthe  
t.a.v. het College van Gedeputeerde Staten  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

**Tevens aangetekend, per telefax (0592 - 36 57 77)  
en per e-mail (post@drenthe.nl)**

VERZOEK DIRECT TE OVERHANDIGEN AAN BEHANDELAAR

Assen, 9 juni 2016

Onderwerp TCE GoFour B.V./Provincie Drenthe  
- Herhaald verzoek tot toezending van alle op de zaak  
betrekking hebbende stukken, onder gelijktijdige  
opschorting van de bezwaartermijnen inzake de  
besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016

Uw kenmerk 2016002138  
Ons kenmerk JS/8340/163165/agr

\* Lid Vereniging Agrarisch Recht/  
lid Vereniging van Agrarisch Recht Advocaten  
\*\* NMI-registermediator/lid Vereniging Sociaal  
Zekerheidsrecht Advocaten  
• Fiscaal advocaat/lid Register Belastingadviseurs/  
lid Nederlandse Vereniging van Advocaten -  
Belastingkundigen

Beilerstraat 139  
Postbus 218  
9400 AE ASSEN  
Telefoon: 0592 300555  
Telefax: 0592 300580

info@sk-advocaten.nl  
www.sk-advocaten.nl

Derdenrekening:  
NL82 ABNA 0619 0362 06

Geacht College,

Met referentie aan uw schrijven d.d. 31 mei 2016 (ontvangen 2 juni 2016) bericht ik u hierdoor – namens cliënte – als volgt.

Ik constateer dat u mij, ondanks daartoe gedaan verzoek d.d. 15 april 2016, vooralsnog niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft toegezonden. Gelet op de wél ontvangen stukken ontbreken vooralsnog - in ieder geval - de navolgende stukken (in chronologische volgorde):

1. De bijlage bij de samenwerkingsovereenkomst d.d. 6 juni 2014 tussen TT Plaza Technology B.V. en de provincie Drenthe;
2. Een gespreksverslag van de bespreking d.d. 26 februari 2015 tussen [REDACTED] (provincie Drenthe) enerzijds en de [REDACTED] (TT Plaza Technology B.V.) anderzijds;
3. De voortgangsrapportage zoals - kennelijk - op 26 februari 2015 door [REDACTED] ingeleverd bij (en op 6 mei 2015 toegezonden aan) de provincie Drenthe. Om te kunnen verifiëren of de rapportage zoals toegezonden op 6 mei 2015 gelijk is aan de rapportage zoals ingeleverd op 26 februari 2015 ontvang ik graag afschriften van beide exemplaren;



# SCHUTH & KOELEMAIJ

4. Een brief van 20 mei 2015 van de provincie Drenthe aan [REDACTED]
5. (Telefoon)notities van het contact begin juni 2015 tussen [REDACTED]
6. Gespreksverslagen van de besprekingen d.d. 29 juni 2015 (tussen [REDACTED] en d.d. 30 juni 2015 (tussen [REDACTED];
7. Een verslag van het bezoek van [REDACTED]; aan cliënte in Stadskanaal d.d. 17 juli 2015;
8. De e-mail behorende bij de brief zoals die – kennelijk – op 23 augustus 2015 door de [REDACTED] is verzonden aan mevrouw [REDACTED]
9. Het – kennelijk, d.d. 2 september 2016 – aan [REDACTED] verzonden schrijven, met daarin – in ieder geval – een afschrift van de brief d.d. 2 september 2015 zoals verzonden aan TT Plaza Technology B.V.;
10. Verslagen van diverse - kennelijk - in de periode voorafgaand aan 10 november 2015 gevoerde gesprekken tussen de provincie Drenthe en [REDACTED]
11. Een telefoonnotitie van een gesprek tussen [REDACTED], zoals gevoerd naar aanleiding van het kenbaar gemaakte voornemen tot ambtshalve vaststelling van de subsidie (d.d. 10 november 2015);
12. De - kennelijk - op 10 januari 2016 door [REDACTED] bij de provincie Drenthe ingeleverde inhoudelijke eindrapportage (inclusief financieel verslag);
13. Een gespreksverslag van de - kennelijke - bespreking tussen [REDACTED] d.d. 19 februari 2016 (zoals gevoerd naar aanleiding van de ambtshalve vaststelling van de subsidie d.d. 11 februari 2016). Per brief d.d. 15 april 2016 heb ik u reeds uitdrukkelijk verzocht om toezending van bedoeld gespreksverslag.

Zonder kennisname van voornoemde stukken is cliënte – ten onrechte – niet in staat zich volledig te verweren tegen de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016 (middels de indiening van een volledig onderbouwd bezwaarschrift). Spoedige ontvangst van deze stukken is daarnaast van het grootste belang in verband met andere lopende kwesties. Hierdoor verzoek ik u dan ook mij voornoemde stukken **uiterlijk op 15 juni 2016** te doen toekomen, onder gelijktijdige opschorting van de lopende bezwaartermijnen inzake de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016.

Overigens constateer ik dat u vooralsnog überhaupt niet heeft gereageerd op het verzoek van cliënte (d.d. 15 april 2016) om over te gaan tot intrekking van de besluiten d.d. 11 februari 2016 (met als kenmerk 201400570-00617993) en d.d. 11 maart 2016 (met als kenmerk 201400570-00623402). Hierdoor verzoek ik u nogmaals daartoe over te gaan, één en ander gelet op de inhoud van voornoemd schrijven d.d. 15 april 2016.

Om er zeker van te zijn dat onderhavig schrijven u (tijdig) bereikt doe ik u deze zowel per gewone post, per aangetekende post, per telefax als per e-mail toekomen. Correctheidshalve doe ik heden tevens (per e-mail, via [rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)) een afschrift van onderhavig schrijven toekomen aan de Commissie rechtsbescherming, onder vermelding van registratienummer RB20160037.

# SCHUTH & KOELEMAIJ


Ik vertrouw erop u met voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

In afwachting van uw - spoedige – berichten en de gevraagde stukken.

Hoogachtend,





Aan:  
TT Plaza Technology B.V  
t.a.v. [REDACTED]  
Bislett 5  
7825 SB EMMEN  


Assen, 11 februari 2016  
Ons kenmerk 201400570-00617993  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Ambtshalve vaststelling Green Deal TT Plaza APPO, verplichtingnummer 68969

Geachte [REDACTED]

Op 18 juni 2014 verleenden wij u met onze beschikking met kenmerk 201400570-00428283 een subsidie van maximaal € 149.000,00 voor Green Deal TT Plaza APPO.

Op 23 augustus 2015 hebben wij een verzoek tot wijziging ontvangen van de door ons aan u verstrekte Green Deal (nummer GD 2014.03 d.d. 20 mei 2014). Dit wijzigingsverzoek wordt door de provincie als onvoldoende gekwalificeerd voor een Green Deal. Naar aanleiding van dit wijzigingsverzoek hebben wij u op 10 november 2015 een voornemen tot ambtshalve vaststelling gestuurd. Naar aanleiding van ons voornemen tot ambtshalve vaststelling hebben wij u verzocht om een inhoudelijke eindrapportage met financieel verslag. Wij hebben u verzocht dit verslag voor 11 december 2015 aan te leveren. De provincie heeft dit verslag op 10 januari 2016 ontvangen.

Wij hebben uw eindverslag beoordeeld en besproken met de betrokken beleidsinhoudelijke medewerker, [REDACTED] en daarnaast is het besproken met uw accounthouder de heer S. Bakker. De provincie Drenthe concludeert dat de activiteiten, opgesplitst in 5 deelproducten zoals geformuleerd in de bijlage bij de beschikking van 18 juni 2014, niet behaald zijn. U hebt op onderdelen wel bepaalde resultaten behaald maar deze zijn niet goed te matchen met de 5 deelprojecten.

Op onderdelen uitgesplitst:

- A. Project GD 3.01 realisatie APPO: Uit bladzijde 1 van uw eindverslag blijkt dat er geen APPO is geproduceerd.
- B. Project GD 3.02 Transport: Het doel van dit deelproject was het opstarten van een transportbedrijf (samen met de provincie Drenthe) en een pilotproject om het gebruik van APPO in de praktijk te testen. Uit uw verslag blijkt dat er wel voertuigen gereed zijn voor tests. Daarnaast is er een vermogensbank aangeschaft voor het uitvoeren van testen. Het concrete doel van dit deelproject is niet gerealiseerd.

- C. Projecten GD 3.03 t/m GD 3.05 deze 3 deelprojecten zijn in afwachting van de levering van de APPO en dus momenteel niet uitvoerbaar.

Conclusie: er is eind 2015 geen 51.000 liter APPO, wel staan er 6 testvoertuigen gereed. Alle overige doelen zijn niet uitgevoerd of niet opgepakt. Op grond van het voorgaande waarden wij de uitvoering van de Green Deal op basis van de door u geleverde inspanning op 20%.

Wij stellen de subsidie daarom ambtshalve vast op € 29.800,00. Dit bedrag is als volgt berekend:  
20% van € 149.000,00 = € 29.800,00.

Bij beschikking van 18 juni 2014, kenmerk 201400570-00428283, hebt u een voorschot van 80% van € 149.000,00 = € 119.200,00 ontvangen. Op grond hiervan en de vastgestelde subsidie vordert de provincie Drenthe € 89.400,00 terug. Dit bedrag is als volgt berekend: € 119.200,00 - € 29.800,00 = € 89.400,00. Voor deze vordering sturen wij u een factuur.

Hebt u nog vragen over deze brief, neem dan contact op met

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift indienen bij het college van gedeputeerde staten van Drenthe. Voor meer informatie over de bezwaarprocedure verwijzen wij u naar <http://www.provincie.drenthe.nl/loket/bezwaarschriften/>.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mr. R.A.M. Kavsek,

Teamleider team Financieel en Personeel Beleid

**Reactie [REDACTED] op de reportage over hem in het Dagblad van het Noorden van 15 december 2015**

Op 15 december 2015 heeft het Dagblad van het Noorden een reportage over mij gepubliceerd. De verslaggeving is tendentieus en bevat feitelijke onjuistheden en onvolledigheden. Ik voel mij genoodzaakt om de berichtgeving van het Dagblad van het Noorden hierbij te corrigeren.

De Bio Product Processor is een machine waarmee afvalstromen (zoals vis- en slachtafval) en/of oliën (zoals koolzaadolie en frituurolie) met behulp van enzymen op een biologische manier kunnen worden omgezet in biobrandstof en perskoek (veevoeder). Het betreft een revolutionaire machine die een lange onderzoeks- en ontwikkelingsperiode heeft doorgemaakt. De ontwikkeling van de Bio Product Processor bevindt zich thans in een zeer vergevorderd stadium. In het prototype van de Bio Product Processor dat zich in mijn bedrijfspand bevindt, wordt reeds nagenoeg zuivere biodiesel geproduceerd.

In het eerste kwartaal van 2016 zal de eerste Bio Product Processor worden geplaatst bij Wildlands Adventure Zoo Emmen. Het contract is reeds getekend. Wildlands streeft naar het uitsluitend gebruikmaken van hernieuwbare energie. Daarom zal de gebruikte plantaardige frituurolie van Wildlands door de Bio Product Processor worden omgezet in biobrandstof, waarop de safaritrucks van Wildlands kunnen rijden.

De verwachting is dat de Bio Product Processor op korte termijn ook vermarkt kan worden in de agrarische sector.

Met een aantal projectpartners ben ik samenwerkingsverbanden aangegaan ten behoeve van de ontwikkeling en toepassing van de Bio Product Processor en de daarmee te maken biobrandstof. In dit kader is in 2014 een Green Deal subsidie verleend door de provincie Drenthe ter hoogte van € 149.000,00, en is in 2014 een MIT-subsidie door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland verleend ter hoogte van € 198.600,00.

Ter zake van de Green Deal subsidie is in juli 2014 door de provincie Drenthe een voorschot van € 119.200,00 betaald aan TT Plaza Technology B.V., een gezamenlijke besloten vennootschap van de projectpartners (waaronder mijzelf). Volledig te goeder trouw heb ik hiervan in de maanden juli tot en met oktober 2014 een bedrag ad totaal € 105.925,00 aangewend om, conform het projectdoel, de Bio Product Processor nader te ontwikkelen. Dit is telkens boekhoudkundig verantwoord.

Bij vonnis van 20 juli 2015 heeft de voorzieningenrechter te Groningen geoordeeld dat ik de aangewende gelden diende terug te storten aan TT Plaza Technology B.V. Het betrof een civiele procedure in kort geding (dus geen bodemzaak, en - zeker - geen strafzaak). De overboekingen hadden volgens de voorzieningenrechter (kort gezegd) niet volgens de formele statutaire procedures van TT Plaza Technology B.V. plaatsgevonden. Daarvan ben ik mij ten tijde van de overboekingen niet bewust geweest. Aan het vonnis heb ik na het wijzen hiervan zo spoedig mogelijk voldaan. Tegen het vonnis is hoger beroep ingesteld, dat nog loopt. Er is dus geen sprake van een onherroepelijk vonnis.

Op 20 juli 2015 heeft de voorzieningenrechter ook een tweede vonnis gewezen. In dat vonnis is Enershi B.V. ~~gelleerd~~ gelleerd aan een van de andere projectpartners, veroordeeld om aan mijn bedrijf TCE/GoFour B.V. een gedeelte van de MIT-subsidie ter hoogte van € 48.251,00 te


betalen. Deze aan TCE GoFour B.V. toekomende gelden had Enershi B.V. namelijk ten onrechte niet betaald. Enershi B.V. heeft aan deze veroordeling voldaan en is tegen dit vonnis niet in hoger beroep gegaan.

Mij is in het geheel niets bekend van enig fraudeonderzoek, door welke instantie dan ook, naar mij en/of aan mij gelieerde bedrijven. Er is momenteel sprake van een lopende subsidieaanvraag bij het Samenwerkingsverband Noord-Nederland (SNN). SNN beziet in dat kader of de aangevraagde subsidie verenigbaar is met andere subsidies. Er is nog geen definitieve beslissing genomen door SNN over het wel of niet toekennen van de aangevraagde subsidie.

2e



Voor een nadere toelichting kan desgewenst, vanzelfsprekend, contact met mij worden opgenomen.



17 december 2015

12 08 2015

Wildlands processor loopt. Appo wordt mbv bio katalisator ontdaan glyceriden en water. Daarna lab.testen in september.

Volgens [REDACTED] niet verder met GD te willen. [REDACTED] wil ook niet meer met beide heren samenwerken. Er is teveel gebeurd de afgelopen periode. Levering aan derden is geen probleem.

Brief 28 Juli 2015 kenmerk 201400570-00582897: [REDACTED] wil graag rectificatie. Er zijn twee voorraden APPO. Appo met zuurgraad pH 6,8 uit de BPP en Appo met zuurgraad pH 11 uit de proefopstelling vetputten vet.

Punt blijft staan dat [REDACTED] tot nu toe niet heeft geleverd zoals overeengekomen. Zie Beschikking prject GD 3.01 Realisatie APPO.



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: appo  
**Datum:** maandag 27 juli 2015 11:39:33

---

Hallo [redacted]

In de vonnis staat dat ik het volledig opgenomen bedrag terug moet betalen aan TTPlaza. Verder, dat [redacted] blijft ontkennen dat wij een afspraak hadden gemaakt, en de rechter dus niet kan vaststellen of wij een afspraak hadden gemaakt, dus is de afspraak niet bewezen.

[redacted], moet uit Enershi de voor TCEGofour bestemde subsidies uitbetalen, hij mag deze niet langer vasthouden.

Verder heeft de rechter vergeten een uitspraak te doen inzake onze kosten tbvb van het Bidbook.

Uit de reactie van beide heren, en uit de jaarrekening van 2014, heb ik het sterke vermoeden dat beide heren de stekker uit dit project trekken.

[redacted]

Heb de voortgang brief nav je bezoek al beschikbaar?

Met vriendelijke groeten,

Best Regards,

[redacted]

Winnaar Beste Groningse Idee voor Duurzame Energie 2015

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste\\_Groningse\\_Idee\\_Duurzame\\_Energie\\_2.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste_Groningse_Idee_Duurzame_Energie_2.pdf)

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame\\_Dates\\_TCEGofour\\_29-01-2015.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame_Dates_TCEGofour_29-01-2015.pdf)

Finalist [www.degroenstegroninger.nl](http://www.degroenstegroninger.nl)

Finalist Northen Enlightenmentz

[www.technologycentreeurope.com](http://www.technologycentreeurope.com)

[www.tcegofour.com](http://www.tcegofour.com)

[www.EulieOetGrunn.nl](http://www.EulieOetGrunn.nl)

[www.finn.nl](http://www.finn.nl)

[www.thermogh.com](http://www.thermogh.com)



2015-07-23 10:16 GMT+02:00 [redacted] [drenthe.nl](mailto:drenthe.nl)>:

Hallo [REDACTED]

Waarom denk je dat het project zal stoppen?

Is er al een uitspraak in het kort geding? Zo ja kun je mij vertellen wat erin staat?

Ik zal nagaan welke mogelijkheden er zijn als één of meer partijen besluiten af te haken voor de resterende deelnemers v.w.b. de Green Deal afspraken.

Ik ken geen situatie waar deze situatie zich al eens heeft voorgedaan. Normaliter wordt het bedrag gestort op rekening van de aanvragende partij.

Mocht de stekker uit het project getrokken worden dan weet ik niet of we de productie van APPO zullen gaan ondersteunen.

Je hoort binnenkort van mij.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED][tcegofour.com](mailto:[REDACTED]@tcegofour.com)]

**Verzonden:** woensdag 22 juli 2015 12:02

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: appo

Hallo [REDACTED]

Ik heb een vraag tav de Green Deal gelden.

De Green Deal gelden zijn aan TT Plaza verstrekt. TT Plaza heeft een samenwerkings overeenkomst met de Provincie Drenthe af gesloten. De uitvoeren partijen zijn TCEGofour, Auttec, Koers en TT Plaza Technology.

Voor wie zijn de Green Deal gelden bedoeld? Voor TT Plaza Technology of voor de uitvoerende partners?

Mocht Auttec en TT Plaza Technology besluiten om met het project te stoppen, mogen de andere partners wel een deel van de Green Deal gelden ontvangen?

Of moeten TT Plaza het volledig bedrag van euro 119.200,00 terug betalen aan de Provincie?

Er is geen verdeel sleutel bepaald voor verdeling van de Green Deal gelden, wil de Provincie dit doen?

Graag bericht.

Met vriendelijke groeten,

Best Regards,



Winnaar Beste Groningse Idee voor Duurzame Energie 2015

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste\\_Groningse\\_Idee\\_Duurzame\\_Energie\\_2.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste_Groningse_Idee_Duurzame_Energie_2.pdf)

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame\\_Dates\\_TCEGofour\\_29-01-2015.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame_Dates_TCEGofour_29-01-2015.pdf)

Finalist [www.degroenstegroninger.nl](http://www.degroenstegroninger.nl)

Finalist Northen Enlightenmentz

[www.technologycentreeurope.com](http://www.technologycentreeurope.com)

[www.tcegofour.com](http://www.tcegofour.com)

[www.EulieOetGrunn.nl](http://www.EulieOetGrunn.nl)

[www.finn.nl](http://www.finn.nl)

[www.thermogh.com](http://www.thermogh.com)



2015-07-21 9:58 GMT+02:00 [redacted] <[redacted]@tcegofour.com>:

Hallo [redacted]

Bedankt voor je bezoek.

Op dit moment hebben we 2000 liter APPO in 2 IBC tanks en circa 400 liter APPO in de Bio Product Processor zitten.

In deze APPO zit nog circa 1,5% aan vrije vetzuren, Glyceriden en water. Na de vakantie komt de bio-catalist binnen, waarmee we deze 1,5% er mee uit kunnen halen.

Dan is de APPO geschikt voor norm testen.

We hebben circa 300 liter APPO gereed staan, deze is gemaakt van Speisevetten en vetputtenvet. Hiervan is de PH waarde nog te hoog, waardoor koperleidingen worden aangetast.

Na de vakantie gaan we de PH in het proces aanpassen, waarna deze ook op PH7 uit zal komen, en dus geen koperleidingen meer zal aantasten.

Verder starten we na de zomervakantie met het omzetten van afgewerkte frituur olie, dit is was we n.l. in de dierentuin gaan doen.

Met vriendelijke groeten,

Best Regards,



Winnaar Beste Groningse Idee voor Duurzame Energie 2015

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste\\_Groningse\\_Idee\\_Duurzame\\_Energie\\_2.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2013/awards/Beste_Groningse_Idee_Duurzame_Energie_2.pdf)

[http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame\\_Dates\\_TCEGofour\\_29-01-2015.pdf](http://www.technologycentreeurope.com/bpp/wp-content/uploads/2015/Duurzame_Dates_TCEGofour_29-01-2015.pdf)

Finalist [www.degroenstegroninger.nl](http://www.degroenstegroninger.nl)

Finalist Northen Enlightenmentz

[www.technologycentreeurope.com](http://www.technologycentreeurope.com)

[www.tcegofour.com](http://www.tcegofour.com)

[www.EulieOetGrunn.nl](http://www.EulieOetGrunn.nl)

[www.finn.nl](http://www.finn.nl)

[www.thermogh.com](http://www.thermogh.com)



2015-07-20 15:29 GMT+02:00  < [drenthe.nl](mailto:drenthe.nl)>:

Hallo 

Ik zal een brief opstellen m.b.t. de voortgang van het project. Jij krijgt daarvan ook een afschrift.

Volgens mij is vrijdagmiddag bij mijn bezoek duidelijk geworden dat er thans ongeveer 2000 liter Appo geproduceerd is en dat de productie nog steeds doorgaat. De geproduceerde APPO moet echter nog tests ondergaan om aan te tonen dat de APPO voldoet aan de wettelijke normen voor biodiesel. Op dit moment is het watergehalte is nog te hoog en er is sprake van aantasting van koperleidingen waardoor inzet in testvoertuigen nog niet mogelijk is.

Graag je reactie.

Mvg



Aan:  
TT Plaza Technology B.V.  
t.a.v. [REDACTED]  
Bislett 5  
7825 SB EMMEN  
[REDACTED]

Assen, 2 september 2015  
Ons kenmerk 201400570-00587621  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Rectificatiebrief APPO

Geachte [REDACTED]

Op 28 Juli 2015 hebben wij u een brief met kenmerk 201400570-00582897 toegezonden. Deze brief had als onderwerp: 'Stand van zaken m.b.t. stagnatie voortgang project APPO'.

In deze brief is een alinea opgenomen waarin het bezoek van [REDACTED] aan de Bio Product Processor (hierna BPP) staat beschreven. In die betreffende alinea staat dat de aanwezige APPO een zuurgraad van pH 11 heeft. Volgens [REDACTED] die de brief in afschrift heeft ontvangen, is die weergave onjuist. Er is volgens hem sprake van de volgende partijen:

- een partij die geproduceerd is met de BPP, zuurgraad pH 6,8, zuiverheid 98,5 %
- een partij die geproduceerd is met de Flex Bio Product Processor, pH 11, zuiverheid 95%.

Het onderzoek om te bepalen of de Appo aan de EN 14214-norm voldoet moet nog plaats vinden.

Wij gaan er vanuit dat u zich in deze rectificatie kunt vinden. Mocht u naar aanleiding van vorenstaande vragen hebben dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] (telefoonnummer 0592-[REDACTED])

Deze brief is in afschrift verzonden aan [REDACTED]

Hoogachtend,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw ing. I.J. Schotanus,

Teamleider team Subsidies en Inkoop



Aan:  
TT Plaza Technology B.V.  
t.a.v. [REDACTED]  
Bislett 5  
7825 SB EMMEN  
[REDACTED]

Assen, 2 september 2015  
Ons kenmerk 201400570-00587621  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Rectificatiebrief APPO

Geachte [REDACTED]

Op 28 Juli 2015 hebben wij u een brief met kenmerk 201400570-00582897 toegezonden. Deze brief had als onderwerp: 'Stand van zaken m.b.t. stagnatie voortgang project APPO'.

In deze brief is een alinea opgenomen waarin het bezoek van [REDACTED] aan de Bio Product Processor (hierna BPP) staat beschreven. In die betreffende alinea staat dat de aanwezige APPO een zuurgraad van pH 11 heeft. Volgens [REDACTED] die de brief in afschrift heeft ontvangen, is die weergave onjuist. Er is volgens hem sprake van de volgende partijen:

- een partij die geproduceerd is met de BPP, zuurgraad pH 6,8, zuiverheid 98,5 %
- een partij die geproduceerd is met de Flex Bio Product Processor, pH 11, zuiverheid 95%.

Het onderzoek om te bepalen of de Appo aan de EN 14214-norm voldoet moet nog plaats vinden.

Wij gaan er vanuit dat u zich in deze rectificatie kunt vinden. Mocht u naar aanleiding van vorenstaande vragen hebben dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] (telefoonnummer 0592-[REDACTED])

Deze brief is in afschrift verzonden aan [REDACTED]

Hoogachtend,

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw ing. I.J. Schotanus,

Teamleider team Subsidies en Inkoop

**Van:** [redacted]@sk-advocaten.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 15 april 2016 18:06  
**Aan:** Post  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** TCE GoFour B.V./Provincie Drenthe  
**Bijlagen:** 1477\_001.pdf  
  
**Categorieën:** DIV

PROVINCIE DRENTHÉ	
No.:	2016 00 2138
Ingek.:	15 APR. 2016
TEAM:	BC
TE BEH. DOOR:	
DWS:12	G.AFD.: 11-07-2016

Geachte heer, mevrouw,

Kortheidshalve verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
secretaresse

Beilerstraat 139  
Postbus 218  
9400 AE ASSEN  
Telefoon: 0592 300553  
Telefax: 0592 300580

info@sk-advocaten.nl  
www.sk-advocaten.nl

**SCHUTH & KOELEMAIJ**  
advocaten en belastingadviseurs

*De informatie verzonden met dit e-mailbericht, is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is uitdrukkelijk verboden. Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u ons hiervan onmiddellijk op de hoogte te stellen en het bericht te vernietigen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Deze e-mail is vertrouwelijk en kan onder een wettelijke of contractuele geheimhoudingsverplichting vallen. Onze organisatie, alsmede de aan haar gelieerde ondernemingen, staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van deze e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan en aanvaardt geen aansprakelijkheid in dezen. Tevens vormen meningen verkondigd in deze e-mail niet noodzakelijk de mening van onze organisatie, of aan haar gelieerde ondernemingen.*



# SCHUTH & KOELEMAIJ

*advocaten en belastingadviseurs*

Provincie Drenthe  
t.a.v. het College van Gedeputeerde Staten  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

**Tevens aangetekend, per telefax (0592 - 36 57 77)  
en per e-mail (post@drenthe.nl)**

Assen, 15 april 2016

Onderwerp TCE GoFour B.V./Provincie Drenthe

1. Verzoek tot intrekking van het besluit d.d. 11 maart 2016 met als kenmerk 201400570-00623402, met aansluitend (voor zover noodzakelijk) - pro forma - bezwaarschrift tegen bedoeld besluit (onder toezending van alle op de zaak betrekking hebbende stukken).
2. Verzoek tot toezending van het - kennelijke - besluit d.d. 11 februari 2016 met als kenmerk 201400570-00617993, met aansluitend verzoek tot intrekking van bedoeld besluit en (voor zover mogelijk en noodzakelijk) - pro forma - bezwaarschrift tegen bedoeld besluit (onder toezending van alle op de zaak betrekking hebbende stukken).

Uw kenmerk 201400570  
Ons kenmerk JS/8340/161895/ib

mr C.H. Schuth  
mr N.E. Koelmaij\*  
mr J.W. Brouwer\*\*  
mr W.A. Velema FB\*  
mr P. van Mombergen  
mw. mr L. Laken-Steehouwer  
mw. mr C.W. van Weert  
mr G. Benes  
mr J. Boelens  
mr J. Schooljan, *bureaujurist*

\* Lid Vereniging Agrarisch Recht/  
lid Vereniging van Agrarisch Recht Advocaten  
\*\* NMI-registermediator/lid Vereniging Sociaal  
Zekerheidsrecht Advocaten  
• Fiscaal advocaat/lid Register Belastingadviseurs/  
lid Nederlandse Vereniging van Advocaten-  
Belastingkundigen

Beilerstraat 139  
Postbus 218  
9400 AE ASSEN  
Telefoon: 0592 300555  
Telefax: 0592 300580

info@sk-advocaten.nl  
www.sk-advocaten.nl

Derdenrekening:  
NL82 ABNA 0619 0362 06

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich de besloten vennootschap TCE GoFour B.V., gevestigd te (9501 EZ) Stadskanaal aan de Veenstraat 11. Cliënte verzocht mij haar belangen in opgemelde kwestie te behartigen. Hierdoor bericht ik u - namens cliënte - als volgt.

*1. Verzoek tot intrekking van het besluit d.d. 11 maart 2016 met als kenmerk 201400570-00623402, met aansluitend - pro forma - bezwaarschrift tegen bedoeld besluit (onder toezending van alle op de zaak betrekking hebbende stukken)*

Cliënte is heden in kennis gesteld van het besluit d.d. 11 maart 2016 met als kenmerk 201400570-00623402. Bedoeld besluit is geheel buiten medeweten van cliënte tot stand gekomen en niet door de provincie Drenthe aan haar ter kennis gesteld. Dit terwijl cliënte (zijnde projectpartner in het project 'Green Deal TT Plaza APPO') ten aanzien van dit besluit

# SCHUTH & KOELEMAIJ

dient te worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Hierdoor verzoek ik u allereerst om het besluit d.d. 11 maart 2016 in te trekken teneinde cliënte (conform de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014) tot 31 december 2016 de tijd te geven om het project – in samenspraak met haar projectpartners – tot een goed einde te brengen. Hierbij is van belang dat - gelet op de geldende tekst (en bijbehorende uitleg) van artikel 4:46, tweede lid, onder a en b van de Algemene wet bestuursrecht - de subsidie nog niet ambtshalve had kunnen worden vastgesteld. Pas zodra het - onverhoopt - niet zou mogen lukken om uiterlijk op 1 april 2017 een vaststellingsverzoek in te dienen (conform de aanwijzingen in de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014) zou de provincie Drenthe er mogelijksterwijs toe gerechtigd kunnen zijn de subsidie ambtshalve vast te stellen.

Onderhavig schrijven dient (voor zover noodzakelijk) eveneens te worden beschouwd als pro forma bezwaarschrift tegen het besluit d.d. 11 maart 2016. Hierdoor verzoek ik u mij alle bij u aanwezige op de zaak betrekking hebbende stukken te doen toekomen, onder verlening van uitstel voor het indienen van de bezwaargronden. Uit bedoeld besluit valt af te leiden dat in ieder geval (1) een gespreksverslag van een gesprek d.d. 19 februari 2016 tussen de [REDACTED] en [REDACTED] en (2) een schrijven d.d. 25 februari 2016, afkomstig van de [REDACTED], behoren tot bedoelde stukken.

2. *Verzoek tot toezending van het - kennelijke - besluit d.d. 11 februari 2016 met als kenmerk 201400570-00617993, met aansluitend verzoek tot intrekking van bedoeld besluit en (voor zover mogelijk en noodzakelijk) - pro forma - bezwaarschrift tegen bedoeld besluit (onder toezending van alle op de zaak betrekking hebbende stukken)*

In het besluit d.d. 11 maart 2016 wordt gesproken over een voorgaand besluit d.d. 11 februari 2016. Ook dit - kennelijke - besluit is niet door de provincie Drenthe aan cliënte ter kennis gesteld, terwijl cliënte ook ten aanzien van dit besluit (zijnde projectpartner in het project 'Green Deal TT Plaza APPO') dient te worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Hierdoor verzoek ik u allereerst bedoeld besluit (inclusief alle daarop betrekking hebbende stukken) alsnog – via mij – aan cliënte te doen toekomen. In aansluiting hierop verzoek ik u hierdoor om het besluit d.d. 11 februari 2016 – in aansluiting op intrekking van het besluit d.d. 11 maart 2016 - in te trekken teneinde cliënte (conform de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014) tot 31 december 2016 de tijd te geven om het project – in samenspraak met haar projectpartners – tot een goed einde te brengen. Hierbij is (opnieuw) van belang dat - gelet op de geldende tekst (en bijbehorende uitleg) van artikel 4:46, tweede lid, onder a en b van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) - de subsidie nog niet ambtshalve had kunnen worden vastgesteld. Pas zodra het - onverhoopt - niet zou mogen lukken om uiterlijk op 1 april 2017 een vaststellingsverzoek in te dienen (conform de aanwijzingen in de verleningsbeschikking d.d. 18 juni 2014) zou de provincie Drenthe er mogelijksterwijs toe gerechtigd kunnen zijn de subsidie ambtshalve vast te stellen.

# SCHUTH & KOELEMAIJ

Onderhavig schrijven dient eveneens (voor zover mogelijk en noodzakelijk) te worden beschouwd als pro forma bezwaarschrift tegen bedoeld besluit, waarbij er - gelet op het ontbreken van een eerdere kennisgeving van dit besluit aan cliënte - sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding in de zin van artikel 6:11 van de Awb. Hierdoor verzoek ik u mij in dit verband alle bij u aanwezige op de zaak betrekking hebbende stukken te doen toekomen, onder verlening van uitstel voor het indienen van de bezwaargronden.

Tot zover voor nu. Ik vertrouw erop u met voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Om er zeker van te zijn dat onderhavig schrijven u (tijdig) bereikt doe ik u deze zowel per gewone post, per aangetekende post, per telefax als per e-mail toekomen.

In afwachting van uw berichten.

Hoogachtend,







# SCHUTH & KOELEMAIJ

*advocaten en belastingadviseurs*

## SPOED

Provincie Drenthe  
t.a.v. het College van Gedeputeerde Staten  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

**Tevens aangetekend, per telefax (0592 - 36 57 77)  
en per e-mail (post@drenthe.nl)**

**VERZOEK DIRECT TE OVERHANDIGEN AAN BEHANDELAAR**

Assen, 9 juni 2016

Onderwerp TCE GoFour B.V./Provincie Drenthe  
- Herhaald verzoek tot toezending van alle op de zaak  
betrekkende stukken, onder gelijktijdige  
opschorting van de bezwaartermijnen inzake de  
besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016

Uw kenmerk 2016002138  
Ons kenmerk JS/8340/163165/agr

Geacht College,

Met referentie aan uw schrijven d.d. 31 mei 2016 (ontvangen 2 juni 2016) bericht ik u hierdoor – namens cliënte – als volgt.

Ik constateer dat u mij, ondanks daartoe gedaan verzoek d.d. 15 april 2016, voorsnog niet alle op de zaak betrekking hebbende stukken heeft toegezonden. Gelet op de wél ontvangen stukken ontbreken voorsnog - in ieder geval - de navolgende stukken (in chronologische volgorde):

1. De bijlage bij de samenwerkingsovereenkomst d.d. 6 juni 2014 tussen TT Plaza Technology B.V. en de provincie Drenthe;
2. Een gespreksverslag van de bespreking d.d. 26 februari 2015 tussen [redacted] provincie Drenthe) enerzijds en [redacted] (TT Plaza Technology B.V.) anderzijds;
3. De voortgangsrapportage zoals - kennelijk - op 26 februari 2015 door [redacted] ingeleverd bij (en op 6 mei 2015 toegezonden aan) de provincie Drenthe. Om te kunnen verifiëren of de rapportage zoals toegezonden op 6 mei 2015 gelijk is aan de rapportage zoals ingeleverd op 26 februari 2015 ontvang ik graag afschriften van beide exemplaren;

mr C.H. Schuth  
mr N.E. Koelemaj\*  
mr J.W. Brouwer\*\*  
mr W.A. Velema FB\*  
mr P. van Mombergen  
mw. mr L. Laken-Steehouwer  
mw. mr C.W. van Weert  
mr G. Benes  
mr J. Boelens  
mr J. Schooljan, *bureaujurist*

\* Lid Vereniging Agrarisch Recht/  
lid Vereniging van Agrarisch Recht Advocaten  
\*\* NMI-registermediator/lid Vereniging Sociaal  
Zekerheidsrecht Advocaten  
• Fiscaal advocaat/lid Register Belastingadviseurs/  
lid Nederlandse Vereniging van Advocaten-  
Belastingkundigen

Beilerstraat 139  
Postbus 218  
9400 AE ASSEN  
Telefoon: 0592 300555  
Telefax: 0592 300580

info@sk-advocaten.nl  
www.sk-advocaten.nl

Derdenrekening:  
NL82 ABNA 0619 0362 06

# SCHUTH & KOELEMAIJ

4. Een brief van 20 mei 2015 van de provincie Drenthe aan [REDACTED]
5. (Telefoon)notities van het contact begin juni 2015 tussen [REDACTED] en de [REDACTED]
6. Gespreksverslagen van de besprekingen d.d. 29 juni 2015 (tussen [REDACTED] en d.d. 30 juni 2015 (tussen [REDACTED]
7. Een verslag van het bezoek van [REDACTED] aan cliënte in Stadskanaal d.d. 17 juli 2015;
8. De e-mail behorende bij de brief zoals die – kennelijk – op 23 augustus 2015 door de [REDACTED]; verzonden aan [REDACTED]
9. Het – kennelijk, d.d. 2 september 2016 – aan [REDACTED] verzonden schrijven, met daarin – in ieder geval – een afschrift van de brief d.d. 2 september 2015 zoals verzonden aan TT Plaza Technology B.V.;
10. Verslagen van diverse - kennelijk - in de periode voorafgaand aan 10 november 2015 gevoerde gesprekken tussen de provincie Drenthe en [REDACTED]
11. Een telefoonnotitie van een gesprek tussen [REDACTED] zoals gevoerd naar aanleiding van het kenbaar gemaakte voornemen tot ambtshalve vaststelling van de subsidie (d.d. 10 november 2015);
12. De - kennelijk - op 10 januari 2016 door [REDACTED] bij de provincie Drenthe ingeleverde inhoudelijke eindrapportage (inclusief financieel verslag);
13. Een gespreksverslag van de - kennelijke - bespreking tussen [REDACTED] d.d. 19 februari 2016 (zoals gevoerd naar aanleiding van de ambtshalve vaststelling van de subsidie d.d. 11 februari 2016). Per brief d.d. 15 april 2016 heb ik u reeds uitdrukkelijk verzocht om toezending van bedoeld gespreksverslag.

Zonder kennisname van voornoemde stukken is cliënte – ten onrechte – niet in staat zich volledig te verweren tegen de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016 (middels de indiening van een volledig onderbouwd bezwaarschrift). Spoedige ontvangst van deze stukken is daarnaast van het grootste belang in verband met andere lopende kwesties. Hierdoor verzoek ik u dan ook mij voornoemde stukken **uiterlijk op 15 juni 2016** te doen toekomen, onder gelijktijdige opschorting van de lopende bezwaartermijnen inzake de besluiten d.d. 11 februari 2016 en d.d. 11 maart 2016.

Overigens constateer ik dat u vooralsnog überhaupt niet heeft gereageerd op het verzoek van cliënte (d.d. 15 april 2016) om over te gaan tot intrekking van de besluiten d.d. 11 februari 2016 (met als kenmerk 201400570-00617993) en d.d. 11 maart 2016 (met als kenmerk 201400570-00623402). Hierdoor verzoek ik u nogmaals daartoe over te gaan, één en ander gelet op de inhoud van voornoemd schrijven d.d. 15 april 2016.

Om er zeker van te zijn dat onderhavig schrijven u (tijdig) bereikt doe ik u deze zowel per gewone post, per aangetekende post, per telefax als per e-mail toekomen. Correctheidshalve doe ik heden tevens (per e-mail, via [rechtsbescherming@drenthe.nl](mailto:rechtsbescherming@drenthe.nl)) een afschrift van onderhavig schrijven toekomen aan de Commissie rechtsbescherming, onder vermelding van registratienummer RB20160037.


# SCHUTH & KOELEMAIJ

Ik vertrouw erop u met voorgaande voldoende te hebben geïnformeerd.

In afwachting van uw - spoedige – berichten en de gevraagde stukken.

Hoogachtend,



Aan:  
TT Plaza Technology B.V,  
t.a.v. [REDACTED]  
Bislett 5  
7825 SB EMMEN  


Assen, 10 november 2015  
Ons kenmerk 201400570-00599737  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Voornemen tot ambtshalve vaststelling subsidie Green Deal TT Plaza,  
verplichtingenummer 68969

Geachte [REDACTED]

Met onze beschikking van 18 juni 2014, kenmerk 201400570-00428283, verleenden wij een subsidie aan u van maximaal € 149.000,00 voor de productie van Advanced Pure Plant Oil (APPO), het opzetten van meerdere tests waarbij APPO onder normale en extreme condities wordt toegepast, het vaststellen van de emissies als gevolg van het gebruik van APPO, motorslijtage, het evalueren van de tests en de kennisdisseminatie van het geheel. De subsidie hebben wij verstrekt in het kader van een Drentse Green Deal.

### **Green Deal**

Op 23 augustus 2015 hebben wij per mail een brief van u ontvangen. Deze brief is een verzoek om de Green Deal (nummer GD 2014.03 de datum 20 mei 2014) te wijzigen. Een zakelijk geschil is aanleiding tot uw verzoek tot wijziging. De Green Deal en de subsidiebeschikking kunnen tussentijds worden gewijzigd. Echter uw huidige voorstel is te summier om een wijziging door te voeren. Introductie van het additief via een nog te realiseren tankstation nabij het TT-circuit is beslist onvoldoende voor een Green Deal.

### **Subsidie**

De afgelopen periode hebben wij met u verschillende gesprekken gevoerd aangaande de te behalen prestaties die samenhangen met de verleende subsidie. Dit naar aanleiding van veranderde omstandigheden veroorzaakt door het zakelijke geschil binnen het bedrijf. Tijdens de gesprekken gaf u aan dat er tot op heden geen APPO is geproduceerd en er ook in de nabije toekomst geen zicht is op productie. Daardoor is het niet meer mogelijk uitvoering te geven aan de vijf deelprojecten zoals die zijn opgenomen in de bijlage van de subsidieverleningsbrief.

**Voornemen ambtshalve vaststelling**

Wij zijn voornemens de subsidie ambtshalve vast te stellen. Daarvoor hebben wij van u een inhoudelijke eindrapportage nodig waarin, overeenkomstig de te leveren prestaties zoals vermeld in de bijlage van de subsidieverleningsbrief, wordt aangegeven welke activiteiten zijn uitgevoerd. De eindrapportage dient vergezeld te gaan van een financieel verslag waarin een overzicht van de hieraan verbonden uitgaven en inkomsten wordt gegeven.

Op basis van deze gegevens gaan wij over tot beoordeling van de geleverde prestaties. De ambtshalve vaststelling die hieruit voortvloeit kan er toe leiden dat wij de aan u verleende subsidie lager gaan vaststellen en het aan u overgemaakte voorschot ten dele of geheel terugvorderen. Wij vragen u de eindrapportage, incl. financieel verslag uiterlijk 11 december 2015 aan te leveren.

Voordat wij overgaan tot ambtshalve vaststelling geven wij u de mogelijkheid om hierop te reageren.

*Schriftelijk*

Als u uw reactie schriftelijk wilt geven, moet deze binnen twee weken na de dag van verzending van deze brief in ons bezit te zijn. U kunt uw zienswijze sturen aan:

Gedeputeerde staten van Drenthe  
t.a.v. mevrouw Ing I.J. Schotanus  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

*Mondeling*

Als u uw reactie mondeling wilt geven, kunt u een afspraak maken met [REDACTED]

Hebt u nog vragen over deze brief, neem dan contact op met [REDACTED]


Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,



mevrouw ing. I.J. Schotanus,

Teamleider team Subsidies en Inkoop

Aan:  
TT Plaza Technology B.V.  
t.a.v. [REDACTED]  
Bislett 5  
7825 SB EMMEN  


Assen, 28 juli 2015  
Ons kenmerk 201400570-00582897  
Behandeld door [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Onderwerp: Stand van zaken m.b.t. stagnatie voortgang project APPO

Geachte [REDACTED]

Op 6 juni 2014 heeft u namens TT Plaza Technology de Green Deal en de samenwerkingsovereenkomst met betrekking tot de productie en toepassing van Advanced Pure Plant Oil (hierna APPO) ondertekend.

Met de ondertekening van deze stukken, door u en de provincie, is vastgelegd dat we er samen naar streven om binnen de planperiode 2014 -2016:

- de productie van APPO te realiseren;
- de toepassing van APPO in reguliere en bijzondere voertuigen te testen onder normale en bijzondere bedrijfssituaties;
- de toepassing van APPO in de voertuigen te demonstreren en te evalueren en
- de verkregen kennis omtrent APPO te verspreiden.

Om vorenstaande te bereiken zijn in de samenwerkingsovereenkomst verschillende werkpakketten benoemd inclusief een bijbehorende periode waarbinnen een werkpakket gerealiseerd moet worden.

Volgens afspraak moet er jaarlijks, in januari, een evaluatie van de activiteiten plaatsvinden. De bespreking van de eerste evaluatie heeft op 26 februari 2015 plaats gevonden. Bij die bespreking waren van de zijde van TT Plaza Technology [REDACTED] de heer Ijpma en uzelf en namens de provincie [REDACTED] aanwezig. Er is toen aangegeven dat de productie van APPO als gevolg van vertraging in de bouw van de productie-installatie net gestart was. U sprak het vertrouwen uit dat ondanks de opgelopen vertraging de overige termijnen niet in het gedrang zouden komen. Er werd aangegeven dat u allen in de stellige overtuiging was dat uitgaande van een installatie die 10 liter APPO per uur zou produceren er op het moment waarop de tests uitgevoerd moeten worden er ruim voldoende voorraad zou zijn om te kunnen gebruiken.

De voortgangsrapportage heeft u aan [REDACTED] overhandigd en later op 6 mei 2015 ook aan ons toegestuurd.

Per brief van 20 mei 2015 hebben wij u meegedeeld dat we samen met u geconcludeerd hebben dat ondanks de nodige problemen, er voortgang geboekt is in de uitvoering. We hebben dan ook ingestemd met de rapportage.

Volgens de samenwerkingsovereenkomst zou de toepassing van APPO in de testvoertuigen in juni van dit jaar starten. Daarom heeft [REDACTED] begin juni contact met u opgenomen om te informeren naar de voortgang. In navolging op dat gesprek hebben er op 29 juni 2015 en 30 juni 2015 gesprekken met de heer Bakker en [REDACTED] plaats gevonden. Bij het gesprek op 29 juni was [REDACTED] aanwezig en 30 juni waren de heer Ijma en u aanwezig. In beide gesprekken is van de zijde van TT Plaza Technology aangegeven dat er sprake is van een zakelijk geschil tussen [REDACTED] enerzijds en Ijma en uzelf anderzijds. Het geschil betreft onder andere de levering van APPO. Volgens [REDACTED] heeft hij 2000 liter APPO op zijn bedrijf in Stadskanaal gereed staan. De heren Ijma en De Wit hebben in het gesprek aangegeven dat [REDACTED] er geen APPO kan leveren zoals bedoeld in de Green Deal.

Op vrijdag 17 juli 2015 heeft [REDACTED] een bezoek gebracht aan de Bio Product Processor (hierna BPP) te Stadskanaal. In de bedrijfshal waar de BPP staat opgesteld heeft hij twee zogenaamde IBC's gezien met daarin een donkere vloeistof. Volgens [REDACTED] en zijn medewerker waren dit IBC's gevuld met APPO. Tevens bevond zich vloeistof in de procestanks van de werkende BPP. Volgens [REDACTED] betrof dit onder andere APPO en glycerine. Uit het gesprek met beide heren is duidelijk geworden dat de tot op dat moment geproduceerde APPO nog niet gereed is voor het doen van testen. Er zou zich nog teveel water in de APPO bevinden en de zuurgraad van de APPO bedroeg ongeveer pH 11. Als gevolg van die hoge zuurgraad worden de koperen leidingen aangetast. Desgevraagd heeft [REDACTED] op 21 juli 2015 vorenstaande per mail bevestigd.

Volgens de door u ingediende aanvraag en het verslag van de voortgang zou er op dit moment voldoende APPO moeten zijn voor het uitvoeren van de tests met voertuigen. Echter, gelet op de gesprekken en het bedrijfsbezoek constateren wij dat de voortgang van het project ernstig in gevaar is, omdat de APPO die is geproduceerd nog onvoldoende van kwaliteit is om daarmee de beoogde tests, zoals genoemd in de Green Deal, te kunnen uitvoeren. Daarnaast kunt u (nog) geen duidelijkheid geven over het benodigde tijdspad waarbinnen wel voldoende geschikte APPO geleverd kan worden.

Gezien de achterstand die in het project is ontstaan, willen wij u middels deze brief nogmaals nadrukkelijk attenderen dat u ons direct schriftelijk meldt indien:

- de activiteiten geen doorgang vinden;
- er vertraging optreedt in de uitvoering;
- wijzigingen ontstaan inde prestaties;
- u afwijkt van (de verplichtingen in) de beschikking.

Op grond van de gesprekken die hebben plaatsgevonden en de achterstand die tijdens het bedrijfsbezoek is geconstateerd, willen wij van u voor 15 september 2015 een schriftelijke verklaring ontvangen waaruit blijkt dat de uitvoering van de activiteiten (bij voorkeur) ongewijzigd door kunnen gaan.

Indien u voorziet dat de afgesproken prestaties wel kunnen worden behaald, maar dat er wijzigingen in de activiteiten ontstaan of dat er verdere vertraging optreedt in de uitvoering, moet u dat aangeven. Tot slot wijzen wij u er op dat het niet of onvoldoende nakomen van de verplichtingen, zoals genoemd in de subsidiebeschikking van 18 juni 2014 met kenmerk 201400570-00428283, kan leiden tot geheel of gedeeltelijke terugvordering van de subsidie.

Indien u ons met vertrouwen aantoont dat eventuele wijzigingen en of een vertraging alsnog kan leiden tot een succesvolle uitvoering van de Green Deal is een verlenging van de Green Deal en de daarbij behorende subsidiebeschikking bespreekbaar.

Deze brief is in afschrift gezonden aan [REDACTED]

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,  
namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.H.A. de Vries', with a long horizontal stroke extending to the right.

mevrouw J.H.A. de Vries,

Teamleider team Financiële en Personele Ondersteuning

i.a.a. [REDACTED] Postbus 435, 9500 AK Stadskanaal