

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: tekst geldleningsovereenkomst
Datum: donderdag 1 december 2016 21:28:46

Dag [REDACTED]

De passage over de toegang aan alle actieve operators komt uit de staatssteunbepalingen en heeft dus een wettelijke grondslag namelijk de Algemene Groepsvrijstellingsverordening, Deel 10 — Steun voor breedbandinfrastructuur (zie verderop hieronder welke artikelen het betreft).

Verder hebben we de vraag vandaag ook (telefonisch) voorgelegd aan Dialogic. Het antwoord komt grotendeels overeen met het antwoord van de jurist die jij hebt geraadpleegd.

Conform de voorwaarden vanuit de geldleningsovereenkomst en dus vanuit het oogpunt van staatssteun moet SMD toegang verlenen aan meerdere actieve belichters.

SMD kan bijv. een Compens als een dienstenleverancier voor laag 2 (belichting) niet weigeren maar daarentegen wel voorwaarden stellen aan de toegang.

Volgens Dialogic door o.a. de (extra) kosten die hieruit voortkomen /mee gemeoid zijn vanwege het feit dat meer capaciteit nodig is, in rekening te brengen bij de belichter. Echter, ik lees in het advies wat jij hebt ontvangen dat wordt gesteld er voorwaarden verbonden kunnen worden aan een nieuwe toetreders op laag 2, maar deze mogen niet zodanig zijn dat er feitelijk wel een beperking is c.q. wordt gecreëerd.

Dit laatste lijkt me enigszins tegenstrijdig met hetgeen Dialogic aangeeft.

Wat betreft je vraag over hoe wij sturen op naleving van dit artikel kan ik zo geen antwoord op geven, maar is volgens mij wel evenals aantal andere aspecten waar we eerder over hebben gesproken wel een punt waar we als financier (mogelijk) iets mee moeten/invulling aan moeten geven.

Morgen hier maar even op doorpraten.

Groet,
[REDACTED]

AGVV, deel 10 steun voor breedbandinfrastructuur:

Artikel 52 Steun voor breedbandinfrastructuur

5. De netwerkexploitant biedt op eerlijke en niet-discriminerende voorwaarden de ruimst mogelijke actieve en passieve wholesaletoeegang in de zin van artikel 2, punt 139, van deze verordening, met inbegrip van fysieke ontbundeling in het geval van NGA-netwerken. Dit soort wholesaletoeegang wordt verleend voor ten minste zeven jaar en het recht op toegang tot buizen of masten wordt niet in de tijd beperkt. In het geval van steun voor de aanleg van buizen zijn deze buizen breed genoeg om plaats te bieden voor meerdere kabelnetwerken en verschillende netwerktopologieën.

6. Het wholesaletoeegangstarief is gebaseerd op de tariefbeginselen die de nationale toezichthouder heeft vastgesteld en op benchmarks die in andere vergelijkbare, meer concurrerende gebieden van de lidstaat of de Unie van toepassing zijn, rekening houdende met de steun die de netwerkexploitant ontvangt. De nationale toezichthouder wordt geraadpleegd over toegangsvoorwaarden (zoals tarieven) en in het geval van een geschil tussen de partijen die toegang willen, en de exploitant van de gesubsidieerde infrastructuur.

Artikel 2, punt 139

139. „wholesaletoeegang”: toegang waarmee een exploitant de faciliteiten van een andere exploitant kan gebruiken. De ruimst mogelijke toegang die via het betrokken netwerk moet worden verleend, omvat, op basis van de huidige technologische ontwikkelingen, ten minste de volgende toegangsproducten: voor FTTH/FTTB-netwerken: toegang tot buizen, toegang tot dark fibre, ontbundelde toegang tot de local loop en bitstroomtoegang; voor kabelnetwerken: toegang tot buizen en bitstroomtoegang; voor FTTC-netwerken: toegang tot buizen, subloopontbundeling (SLU) en bitstroomtoegang; voor passieve netwerkinfrastructuur: toegang tot buizen, toegang tot dark fibre en/of ontbundelde toegang tot de local loop; voor ADSL-gebaseerde breedbandnetwerken: ontbundelde toegang tot de local loop, bitstroomtoegang; voor mobiele of draadloze netwerken: bitstroom, medegebruik van fysieke masten en toegang tot de backhaulnetwerken, en voor satellietplatforms: bitstroomtoegang;

En uit de Richtsnoeren een toelichting op het beleid van de Commissie:

Wholesaletoegang: Werkelijke wholesaletoegang voor derden tot gesubsidieerde breedbandinfrastructuur is een noodzakelijk onderdeel van elke overheidsmaatregel ter ondersteuning van breedband. Dankzij wholesaletoegang kunnen derden-exploitanten concurreren met de geselecteerde inschrijver (wanneer die ook op retailniveau actief is), hetgeen de keuze en de concurrentie in de betrokken gebieden versterkt terwijl tegelijkertijd wordt voorkomen dat er regionale dienstenmonopolies ontstaan. Deze voorwaarde, die alleen van toepassing is op begunstigden van staatssteun, hangt niet af van een voorafgaande marktanalyse in de zin van artikel 7 van de kaderrichtlijn (104). Het soort verplichtingen inzake wholesaletoegang waaraan een gesubsidieerd netwerk moet voldoen, moet in overeenstemming worden gebracht met de portefeuille van op grond van de sectorale regulering vastgestelde verplichtingen toegang te verlenen (105). Gesubsidieerde ondernemingen dienen in beginsel een ruimer assortiment wholesaletoegangsproducten aan te bieden dan van exploitanten met aanzienlijke marktmacht krachtens sectorale regulering door NRI's wordt geëist (106), aangezien de begunstigde van de steun niet slechts zijn eigen middelen gebruikt om zijn eigen infrastructuur uit te rollen, maar ook geld van de belastingbetaler (107). Dergelijke wholesaletoegang moet zo vroeg mogelijk vóór de aanvang van de netwerkexploitatie worden verleend (108).

Daadwerkelijke wholesaletoegang tot de gesubsidieerde infrastructuur (109) moet voor ten minste zeven jaar worden aangeboden. Indien de NRI aan het einde van de termijn van zeven jaar op grond van het toepasselijke reguleringskader vaststelt dat de exploitant van de betrokken infrastructuur aanzienlijke marktmacht bezit op de specifieke betrokken markt, zouden verplichtingen inzake toegang moeten worden opgelegd overeenkomstig het reguleringskader voor elektronische communicatie. NRI's of andere bevoegde nationale instanties worden aangemoedigd om richtsnoeren te publiceren voor steunverlenende autoriteiten inzake de beginselen voor het vaststellen van voorwaarden en tarieven voor wholesaletoegang. Om een daadwerkelijke toegang ook mogelijk te maken, zullen dezelfde toegangsvoorwaarden op het gehele gesubsidieerde netwerk van toepassing zijn, inclusief delen van het netwerk waar bestaande infrastructuur is gebruikt (110). De verplichting toegang te verlenen zal ongeacht een verandering van eigenaar, management of exploitatie van de gesubsidieerde infrastructuur worden afgedwongen.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] verbiddrenthe.nl

Verzonden: donderdag 1 december 2016 8:20

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: tekst geldleningsovereenkomst

Dag [REDACTED]

Op mijn site heb ik een tekst staan van de geldleningsovereenkomst van de Provincie, maar in deze versie staat de bepaling niet waar [REDACTED] naar verwijst. De standaard die ik voor de zomer van [REDACTED] heb gekregen, is dus niet meer identiek aan datgene wat nu voorligt. Kun je er voor zorgen dat ik de huidige integrale tekst (uiteraard niet met de gegevens van een specifieke coöperatie) krijg? Dat helpt wel bij de vraag die [REDACTED] gisteren stuurde.

De formulering van [REDACTED] kun je kort en goed als volgt weergeven:

- zijn de netwerkbedrijven verplicht toegang te bieden op laag 3 (alleen toegang bieden op de door het netwerkbedrijf geboden belichtingsapparatuur (gekocht, geleased, zelf ontwikkeld, wat dan ook) aan ISP's die producten als tv/telefonie en internet komen bieden), of ook op laag 2 (dan kan een ISP zijn eigen belichtingsapparatuur meenemen)?
- wat is de achtergrond van de bepalingen uit de geldleningsovereenkomst waar [REDACTED] naar verwijst? Vloeien die bepalingen voort uit Europese of Nederlandse wet- en regelgeving?
- hoe stuurt de provincie op naleving van die bepaling?

Groet,

[REDACTED]

Directeur/bestuurder VerbindDrenthe

T: +31 (0) [REDACTED]

M: +31 (0) [REDACTED]

E: [REDACTED]@verbinddrenthe.nl

Post: Stichting Breedbandplatform Drenthe, Brink 8, 9401 HS Assen

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: je wordt gebeld of gemaïld door [REDACTED]
Datum: woensdag 7 december 2016 10:27:14

Dag [REDACTED]

Ik werd net gebeld door [REDACTED] van Plinq. Hij wil graag in gesprek over de risico's die hij ziet vanuit zijn perspectief. Dat gesprek voerde ik al vaker met hem. Dit raakt ook weer aan de projecten die jullie hebben gefinancierd als provincie: is het jullie te doen om laag 1, en vinden jullie dat laag 2 in beginsel gewoon geleverd moet worden door een leverancier, of steunen jullie de initiatieven ook die op een andere manier zelf invulling geven aan laag 2 (dit klinkt suggestiever dan ik het bedoel, maar kan even geen betere formulering bedenken).

Ik heb jouw mailadres gegeven aan [REDACTED], omdat ik denk dat het goed is dat jullie als financier ook kennis maken met deze stakeholder die laag 3 (als Plinq) en laag 2 (als Compenz) leveren.

Bij een evt. gesprek ben ik uiteraard bereid aanwezig te zijn, als je dat nuttig vindt.

Groet,

[REDACTED]

Directeur/bestuurder VerbindDrenthe

T: +31 ([REDACTED])
M: +31 ([REDACTED])

E: [REDACTED]@verbiddrenthe.nl

Post: Stichting Breedbandplatform Drenthe, Brink 8, 9401 HS Assen

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: beantwoording vraag door jurist
Datum: donderdag 1 december 2016 14:38:55
Bijlagen: [image002.jpg](#)

Dag [REDACTED]

Zie onder voor de reactie van de externe jurist bij dit thema. Ik ben benieuwd naar de redenering die bij jullie in huis geleid heeft tot de passage in de geldleningsovereenkomst. Misschien dezelfde redenering, misschien een andere redenering?

Groet,

[REDACTED]

--

[REDACTED]

Directeur/bestuurder VerbindDrenthe

T: +31 [REDACTED]

M: +31 [REDACTED]

E: [REDACTED]@verbinddrenthe.nl

Post: Stichting Breedbandplatform Drenthe, Brink 8, 9401 HS Assen

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
Onderwerp: RE: vraag met haast tussendoor
Datum: 1 december 2016 14:22:12 CET
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@verbinddrenthe.nl>

Beste [REDACTED]

Uitgangspunt bij beantwoording van de vraag is dat de overheid kapitaal ter beschikking van een onderneming stelt en dan niet als staatsteun wordt aangemerkt, zolang de omstandigheden waaronder de steun wordt gegeven overeenkomen met normale marktvoorwaarden. En daarbij speelt een rol dat er geen sprake is van staatsteun indien een project het algemeen belang dient, niet commercieel is en geen bepaalde voordelen worden genoten.

Deze combinatie van voorwaarden zorgt ervoor dat er altijd een beweging zal zijn waarbij de provincie naar een bijdrage/financiering/ subsidie wenst te gaan voor een algemeen toegankelijke infrastructurele voorziening, welke ten nut komt van een ieder.

In algemene zin geldt daarbij het principe van Open toegang tot de passieve infrastructuur. Verantwoordelijkheid voor de definitie van open toegang ligt in

Nederland bij de Autoriteit Consument & Markt (ACM). De ACM definieert op dit moment open toegang op basis van toegang van actieve operators tot de passieve infrastructuur van glasvezelnetwerken. Deze toegang wordt ook ODF (Optical Distribution Frame) aanbod genoemd is bedoelt om derden partijen toegang tot de passieve infrastructuur onder dezelfde condities (tarieven, voorwaarden, diensten en mogelijkheden) te verschaffen

Uit de mail lees ik dat zowel belichting (laag 2) als diensten (laag 3) door 1 partij wil worden aangeboden. Ik lees ook dat laag 2 al aanwezig is (gerealiseerd door de netwerkbeheerder?). Als ik even uitga van gescheiden lagen 1 tot en met 3, is de vraag dus eigenlijk of diegene die laag 2 al heeft gerealiseerd, kan voorkomen dat anderen ook een laag 2 realiseren (naast de reeds bestaande laag 2) en dan via die laag 2 hun eigen laag 3 aanbieden.

Dat moet in principe mogelijk worden gemaakt. In de Algemene Groepsvrijstelling vanuit Europa (verder AGVV) die per 1 juli 2014 is ingevoerd sluit breedbandsteun uit van aanmelding, maar verbindt daar voorwaarden aan, die er in algemene zin op neer komen dat er op lagen 1 en 2 toegang moet kunnen worden verleend aan meerdere aanbieders. In de kern kun je dus niet voorkomen dat op laag 2 een andere aanbieder ook een rol wil spelen. Vanzelfsprekend zijn er wel voorwaarden te verbinden aan de toegang van een andere aanbieder in laag 2, nu deze via laag 1 de daadwerkelijke toegang moet krijgen.

De achtergrond van de bepalingen is dus vooral Europees geïnspireerd en moet er voor zorg dragen dat de financiering vooral als een algemene infrastructurele voorziening moet worden gezien, waarbij op laag 2 en laag 3 een concurrentie tegen marktconforme voorwaarden mogelijk moet zijn er dus door laag 1 geen belemmeringen worden opgeworpen, waardoor op laag 2 geen concurrentie mogelijk is en er op eindgebruikersniveau een lock in zou kunnen ontstaan. Zoals gezegd: er zijn voorwaarden die verbonden kunnen worden aan een nieuwe toetreders op laag 2, maar deze mogen niet zodanig zijn dat er feitelijk wel een beperking is c.q. wordt gecreëerd.

In de overeenkomst met de provincie zie ik (volgens mij) dat bepaling d. betrekking heeft op de laag 1 (dat is het doel van de financiering). Bepaling e. heeft betrekking op laag 2. Als de netwerkaanbieder, waarmee Sterk Midden Drenthe gaat praten, laag 2 en 3 wil aanbieden dan kunnen ze – principieel – niet voorkomen dat er ook een andere aanbieder zich aanmeldt die eveneens laag 2 wil realiseren (erbij dus). Een heel kort antwoord is het volgende: je bent niet verplicht om toegang te verlenen zonder enige voorwaarde, maar je kunt niet voorkomen dat toegang verkregen wordt als aan de gestelde (redelijke) voorwaarden wordt voldaan. Het antwoord is door de relatief beperkte input wellicht te algemeen, maar als er verdere details kunnen worden verstrekt, kan ik altijd op vervolgvragen ingaan.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

[REDACTED]
Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@verbinddrenthe.nl]

Verzonden: donderdag 1 december 2016 8:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: vraag met haast tussendoor

Dag [REDACTED]

Ik las dat je morgen om tafel zit rond de afgesloten/af te sluiten overeenkomsten met ECO Oostermoer Verbindt en de Kop Breed. [REDACTED] is erbij. Ik ben wel weer op NLse bodem, maar heb andere verplichtingen op dat tijdstip.

In de tussentijd is een andere vraag gerezen - wel gelieerd, maar graag apart behandelen (want komt van een andere coöperatie). Ik hoor graag of je deze vraag spoedig kunt beantwoorden (het netwerkbedrijf heeft 6 december een overleg met zijn laag 2/laag 3 aanbieder en wil voor die tijd weten wat hun onderhandelingspositie is tov die partij [die niet alleen laag 3 wil leveren, maar ook laag 2 wil komen doen: moet het netwerkbedrijf dat toestaan, of mogen ze de ISP verplichten via de aanwezige laag 2- apparatuur zijn diensten te leveren?]).

Bepaling uit de geldleningsovereenkomst

Rond de geldleningsovereenkomst die netwerkbedrijven (de coöperaties dus) met de provincie sluiten, is er wat discussie ontstaan over de achtergrond van een bepaling.

De provincie stelt in die overeenkomst (ik heb hem hier niet intergraal):

d. U bent verplicht het passieve deel van een NGA-netwerk in het gebied Midden-Drenthe te realiseren, te weten het deel zonder enige actieve component dat gewoonlijk civieltechnische infrastructuur, buizen, dark fibre en straatkasten omvat, conform uw bij brief van 31 mei 2016 overlegde business case;

e. U bent verplicht toegang aan alle actieve operators te verlenen tot buizen, masten, darkfiber en straatkasten en ontbundelde toegang tot local loop dan wel subloopontbundeling en bitstroomtoegang te verlenen tegen marktconforme voorwaarden ;

f. Het passieve netwerk wordt geheel volgens een gangbaar programma van eisen aangelegd, dat wil zeggen volgens in de markt gebruikelijke technische specificaties en moet compatibel en verkoopbaar zijn;

Vragen

Hierbij zijn een paar vragen gerezen:

- zijn de netwerkbedrijven verplicht toegang te bieden op laag 3 (alleen toegang bieden op de door het netwerkbedrijf geboden belichtingsapparatuur (gekocht, geleased, zelf ontwikkeld, wat dan ook) aan ISP's die producten als tv/telefonie en internet komen bieden), of ook op laag 2 (dan kan een ISP zijn eigen belichtingsapparatuur meenemen)?

- wat is de achtergrond van de bepalingen uit de geldleningsovereenkomst? Vloeiën die bepalingen voort uit Europese of Nederlandse wet- en regelgeving?

Ik hoor graag of je deze vraag op korte termijn kunt beantwoorden. Ik ga er daarbij van uit dit een aantal uren werk zou vergen, tegen het afgesproken uurtarief.

Met dank en groet,



Directeur/bestuurder VerbindDrenthe

T: +31 [REDACTED]

M: +31 [REDACTED]

E: [REDACTED]@[verbinddrenthe.nl](mailto:[REDACTED]@verbinddrenthe.nl)

Post: Stichting Breedbandplatform Drenthe, Brink 8, 9401 HS
Assen

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 2 december 2016 13:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: beschikking leningovereenkomst.

Dag [REDACTED]

Ik zal dit aspect ook voorleggen aan Europa Decentraal en het min. van EZ.

Er wordt vanuit min. van EZ gewerkt aan een nationale koepelregeling voor publieke financiering voor de aanleg van breedband door decentrale overheden. In dit kader lijkt me ook goed om dit aspect onder de aandacht te brengen.

Daarnaast is het zeker ook van belang andere initiatieven hiervan in een vroegtijdig stadium op de hoogte te stellen en hiermee rekening te houden.

Zo blijkt steeds maar weer dat de realisatie van breedband een complexe en ingewikkelde materie is, voor alle betrokken partijen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

provincie Drenthe

Westerbrink 1

Postbus 122

9400 AC Assen

T: (0592) [REDACTED]

E: [REDACTED]@drenthe.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag, uitgezonderd woensdagmiddag.

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@sterkmiddendrenthe.nl]

Verzonden: vrijdag 2 december 2016 13:32

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: beschikking leningovereenkomst.

Beste [REDACTED]

Inmiddels hebben wij contact met de door het platform voorgedragen jurist [REDACTED]

Wij zijn van mening dat deze ontwikkeling voor vele initiatieven als een verassing zal zijn.

Ook wij hebben met zo'n groot mogelijke nauwkeurigheid de leningsovereenkomsten door geakkerd en ons verdiept in de AGVV.

Desalniettemin bleek ook dit weer iets uit de hoge hoed.

Zaak dat andere initiatieven hiervan op de hoogte worden gesteld voordat zij eventuele verplichtingen aangaan met ISP's die daarnaast ook een belichtingsportefeuille hebben.

Deze clausules opgenomen in de leningsovereenkomst c.q. beschikking hebben vergaande consequenties die indien onvoldoende van voorwaarden door de initiatieven omkleed, kunnen resulteren in stagnatie dan wel obstructie van de businesscase.

Ook voor de provincie en gemeente als financier geen gewenste ontwikkeling.

Daarom is dit wellicht een item voor Europa Decentraal omdat in de afbakening van voorwaarden onderdeel uitmakend van de AGVV en te ruime interpretatie bestaat over onder andere de openheid van netwerken; de

weg waarlangs deze moet worden geborgd; de wijze waarop dit dient te worden uitgevoerd; de interpretatieruimte van de strekking van regelgeving etc. etc.
Daarnaast merken wij op dat veel van deze regelgeving een verlengstuk lijken te zijn van de lobby door grote marktpartijen onder overheden tot in Europa.
Initiatieven als de onze hebben nimmer gelijke kansen hun tegen geluid aldaar te laten klinken waardoor regelgeving niet een volwaardige vertegenwoordiging van het speelveld borgt.
Wij vertrouwen dat onze aandachtspunten naar betreffende instanties kunnen worden gespreid.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

Technisch directeur

Projectmanager



Coöperatie

Sterk Midden-Drenthe U.A.

KvK nr. 66 14 37 64

IBAN nr. NL [REDACTED]

BTW nr. 856 413 847 B01

Coöperatie

Weijerdstraat 7

9411 PJ Beilen

+31 593 760 021

+31 6 [REDACTED]

+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@sterkmiddendrenthe.nl

www.sterkmiddendrenthe.nl

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]

Verzonden: vrijdag 2 december 2016 13:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@sterkmiddendrenthe.nl>

Onderwerp: FW: beschikking leningovereenkomst.

Dag [REDACTED]

Ik sprak vanochtend [REDACTED] en begreep van haar dat ze inmiddels terugkoppeling heeft gedaan over de vraag m.b.t. de voorwaarde in onze geldleningsovereenkomst waarin gesteld wordt dat SMD verplicht is om het toegang te verlenen aan alle actieve operators. En dat zij in haar terugkoppeling ook het antwoord van de provincie heeft meegenomen.

Mijn vraag is nu, is deze terugkoppeling voldoende of wordt er vanuit de provincie nog iets verwacht?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

provincie Drenthe

Westerbrink 1

Postbus 122

9400 AC Assen

T: (0592) [REDACTED]

E: [REDACTED]@drenthe.nl

Werkdagen: maandag t/m vrijdag, uitgezonderd woensdagmiddag.

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 30 november 2016 14:52

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: beschikking leningovereenkomst.

Ik kreeg deze vraag van SMD. Kunnen jullie die beantwoorden want ik ben niet meer bij de overeenkomsten in deze details betrokken geweest.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] [[mailto:\[REDACTED\]@sterkmiddendrenthe.nl](mailto:[REDACTED]@sterkmiddendrenthe.nl)]

Verzonden: woensdag 30 november 2016 13:19

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: beschikking leningovereenkomst.

Beste [REDACTED] Beste [REDACTED]

In de beschikking onderdeel uitmakend van lening overeenkomst Sterk Midden Drenthe staat een alinea opgenomen met volgende inhoud:

U bent verplicht het passieve deel van een NGA-netwerk in het gebied Midden-Drenthe te realiseren, te weten het deel zonder enige actieve component dat gewoonlijk civieltechnische infrastructuur, buizen, dark fibre en straatkasten omvat, conform uw bij brief van 31 mei 2016 overlegde business case; e. U bent verplicht toegang aan **alle actieve operators** te verlenen tot buizen, masten, darkfiber en straatkasten en ontbundelde toegang tot local loop dan wel subloopontbundeling en bitstroomtoegang te verlenen tegen marktconform e voorwaarden ; f. Het passieve netwerk wordt geheel volgens een gangbaar programma van eisen aangelegd, dat wil zeggen volgens in de markt gebruikelijke technische specificaties en moet compatibel en verkoopbaar zijn;

Voor ons is momenteel van belang te weten of deze alinea een leningsovereenkomst danwel een wettelijke grondslag heeft.

Daarnaast is van belang te weten welke achterliggende documenten hebben geleid tot deze formulering. Openheid van netwerkstructuren wordt bepaald door de toegang voor service provider, dienstenleveranciers van Televisie Internet en Telefonie over internet.

Het begrip **actieve operators** kan binnen de context van deze tekst zowel betrekking hebben op dienstenleveranciers(laag 3) of/alsmede op actieve belichters (laag 2). Welke van deze twee wordt hier bedoeld.

Wij hebben in de huidige gesprekken met belichters(laag 2) cq providers(dienstenleveranciers laag 3) juridische onderbouwing nodig ten aanzien van de strekking inhoud en consequenties van deze alinea. Indien een actieve operator (laag 2) toegang kan eisen via de ODF etc zoals beschreven worden wij geconfronteerd met herhaling van geschiedenis waarbij KPN in het verleden werd verplicht om potentiële belichters die meende 50% van het potentieel aansluitingen te kunnen belichten toegang te moeten verlenen tot de ODF. Resultaat was dat meer dan twee partijen deze toegang opeisten voor 50% en feitelijk bij 7 partijen 350% capaciteit moest worden voorzien terwijl niet meer te verdelen is dan 100% van het potentieel. PoP ruimtes zouden buiten potentieel aansluitadressen veel ruimer moeten worden voorzien van Racks koeling noodstroomvoorzieningen etc groter dan voor 100% aansluitingen. De bijbehorende financiële consequenties zijn moordend voor de businesscase.

Graag jullie snelle reactie in verband met de urgentie van de problematiek.

[REDACTED]

Technisch directeur

Projectmanager

KvK nr. 66 14 37 64

IBAN nr. [REDACTED]

BTW nr. 856 413 847 B01

Coöperatie
Weijerdstraat 7
9411 PJ Beilen

+31 593 [REDACTED]

+31 6 [REDACTED]

+31 6 [REDACTED]

[REDACTED]@sterkmiddendrenthe.nl

www.sterkmiddendrenthe.nl

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.

For more info visit www.bullguard.com

This email has been scanned by BullGuard antivirus protection.

For more info visit www.bullguard.com

Van: [REDACTED]@verbinddrenthe.nl>

Verzonden: maandag 4 juli 2016 11:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: nav ons overleg - De Kop Breed

Dag [REDACTED]

Zoals net besproken:

Vanuit De Kop Breed heb ik dit weekend signalen gekregen over gemaakte keuzes binnen dat initiatief door de directeur, [REDACTED]

Voor laag 2 en de interfacing tussen laag 2 en laag 3 is leverancier Plinq nu een platform aan het bouwen. Dat is nog niet gereed (en de tijd gaat dringen, want de eerste huizen worden volgens de planning binnenkort geactiveerd). Dat platform bestaat eruit dat klanten kunnen wisselen van provider op laag 3, en is ook een belangrijke schakel in de facturering.

De benodigde investering om dit te bouwen schijnt aanzienlijk te zijn. Het is daarom noodzakelijk dat andere initiatieven hier ook op worden aangesloten om de benodigde massa te krijgen en de investering te laten renderen. Bij Noordenveld Zuid-West wordt het te bouwen platform ook ingezet, maar ook Noordenveld Zuid-West is nu hard op zoek naar andere initiatieven om bij hen aan te sluiten. Dat lijkt te lukken, omdat bijv Glas van Aa tot Hunze bij NV Z-W gaat aansluiten.

Zorgen De Kop Breed

De Kop Breed maakt zich zorgen over een paar dingen:

- wat zijn de afspraken die gemaakt zijn tussen [REDACTED] en Plinq? Vreemd genoeg heeft de directeur de Raad van Beheer hier tot op heden geen inzicht in gegeven en lijkt het erop dat deze afspraken met Plinq mondeling gemaakt zijn

- welke kosten rusten er op De Kop Breed? En welke kosten moeten worden afgewenteld op andere initiatieven om de Kop Breed niet kopje onder te laten gaan? Welke strategie heeft [REDACTED] (directeur De Kop Breed en directeur NV ZW) om dit platform verder uit te rollen? (n.b.: Sterk Midden-Drenthe wilde hierin niet meegaan en heeft een andere laag 2/interface-oplossing gekozen, dit tot groot ongenoegen van [REDACTED] en Plinq. Maar ja: afspraken zijn nooit gemaakt met het initiatief maar met [REDACTED])

- daarnaast moet er nog een administratief systeem komen voor de eigen boekhouding ivm het maken van de jaarrekening etc. [REDACTED] heeft hiervoor iets aangeschaft (Osiris) waar het initiatief niet van wist, en [REDACTED] vult nu dit systeem. Ook dt wist het initiatief niet, en vindt het initiatief niet de meest wenselijke oplossing.

- ten slotte is de voorzitter van De Kop Breed verrast dat de provincie tot nog toe geen tussenrapportages heeft opgevraagd of langs is gekomen om de stand van zaken te bespreken. De provincie toont zich een financier op grote afstand. Zeker nu het initiatief de zorgen heeft die het heeft, is meer nabijheid gewenst.

- Plinq geeft aan dat als er geen uitzicht is op grotere aantallen, ze laag 2 niet gaan aansluiten (stekkers in de POPs) en geen diensten gaan leveren op laag 3. Het initiatief loopt daarbij natuurlijk zware averij op, ook als het gaat om hun burens en mededorpsgenoten.

Afspraken De Kop Breed

Ik heb met De Kop Breed drie zaken afgesproken:

- De Kop Breed gaat bij zijn directeur te rade over de gemaakte afspraken met Plinq: wat is er afgesproken, voor welk bedrag?

- [REDACTED] overlegt met de provincie (ambtelijk en bestuurlijk) en geeft bij de provincie aan dat het wenselijk lijkt bijv. in de week van 18 juli ([REDACTED] is 17 juli terug uit Belize) een gesprek te hebben

- VerbindDrenthe gaat na welke alternatieven er snel en goed te implementeren zijn voor laag 2/interface met laag 3 mocht Plinq wegvallen.

Zoals ik je ook aangaf heb ik de afgelopen weken [REDACTED] aangegeven dat het goed zou zijn te kijken bij de al verstrekte financiering bij De Kop Breed of de praktijk gelijke tred houdt met de theorie zoals geschetst in de business case. [REDACTED] heb ik vorige week een signaal gegeven dat het mij verstandig lijkt als de provincie gaat kijken bij De Kop Breed.

Richting het initiatief heb ik ook aangegeven dat alle betrokken stakeholders (initiatief, provincie, VerbindDrenthe) er op uit zijn een stevig project en netwerk neer te zetten. Het in beeld hebben van (potentiële) problemen, maakt het zoeken naar een oplossing mogelijk. Ik hoop door dit zo uiteen te zetten bij te dragen aan een oplossing.

Groet,

[REDACTED]

06-[REDACTED]