

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD
Datum: woensdag 19 september 2018 14:32:57
Bijlagen: [image001.png](#)
[2017-07-17-opmerkingen BC-CSMD.pdf](#)
[brief 1 van \[REDACTED\].pdf](#)
[Brief 2 van CSMD.PDF](#)
[brief 3 van \[REDACTED\].docx](#)
Prioriteit: Hoog
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [REDACTED]

In het kader van onze vraag om inhoudelijke advisering t.a.v. de kanttekeningen die worden geplaatst bij de businesscase en financiële situatie van de Coöperatie Sterk Midden Drenthe stuur ik je zoals besproken een aantal documenten.

Het betreft een aantal brieven van inwoners van Midden Drenthe die nodige kanttekeningen, kritiek plaatsen bij de haalbaarheid van coöperatie. Ik stuur je in tegenstelling tot hetgeen ik je eerder aangaf de volledige brieven zodat je ook de context meekrijgt waaruit deze opmerkingen zijn geplaatst.

Ik vraag je wel om zorgvuldig en vertrouwelijk met deze informatie om te gaan.

In de brieven worden de nodige vragen gezet bij uitgangspunten en cijfers die zijn opgenomen in de oorspronkelijke BC van Sterk Midden Drenthe. Verder is door deze inwoners bijgevoegd A-4 document opgesteld met daarin verwerkt hun opmerkingen.

Verder is nog bijgevoegd een brief van de CSMD als reactie op de 1^e brief van De Recht en Van den Berg waarin ook wordt ingegaan op een aantal cijfers.

Kun je mij aangeven hoeveel tijd jullie nodig hebben voor de inhoudelijke beoordeling en op welke termijn de afspraak met de beide heren kan worden ingepland?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Projecten, Programma's en Processen (3P)

Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

T: (0592) 36 [REDACTED] / M: 06 [REDACTED]

E: [REDACTED]@drenthe.nl



Tabel 1

Kosten /Baten CSMD	1. Business case optimis- tisch scenario	2. Business case realistisch scenario	3. Business case pessimis- tisch scenario	4. Begroting 2018	5. Realiteit o.b.v. gunstigste gegevens	Opmerking
Contributie-inkomsten						
Providersbijdrage						
Berekende inkomsten						
Aflossing						
Rente witte gebieden						
Rente grijze gebieden						
Belichting						
Beheer en onderhoud						
Eigen organisatie						
Opstartkosten 1 jr						
Communicatie/werving						
Berekende uitgaven						
Berekende cashflow						
Extra beheer en onderhoud						
Ultieme cashflow						
Afschrijving/vervangingsreservering						
Berekende kosten/baten						
Ultieme kosten/baten						
Algemene kanttekeningen						

1c jo. 2g

*Opmerkingen n.a.v. BC → CSMD
 Ontvangen tijdens gesprek 14/11/2018 van*

Aan:

Het College van Provinciale Staten van de Provincie Drenthe,
De gemeenteraad van de Gemeente Midden-Drenthe.

PROVINCIE DRENTHE	
No.: _____	
Ingek.: 12 JUNI 2018	
TEAM:	
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:

C.C.:

Het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Drenthe,
Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Midden-Drenthe,
Dagblad van het Noorden,
RTV-Drenthe.

Spier, 12 juni 2018.

Geachte volksvertegenwoordigers,

De Rabobank heeft becijferd dat er op lange termijn potentieel heel veel geld is te verdienen met glasvezel. Volgens de Rabobank zijn de eerste vijf tot zeven jaar na de opstart financieel gezien echter nauwelijks door te komen. Verreweg de meeste glasvezelondernemingen gaan in die eerste jaren failliet. Vandaar dat de Rabobank haar glasvezeltak (CIF) inmiddels heeft afgestoten.

Ondanks de sombere prognose van de Rabobank stemmen de provincie Drenthe en de gemeente Midden-Drenthe, ofwel stemt u, in het najaar van 2016 in met subsidiëring van glasvezelcoöperatie Sterk Midden-Drenthe (CSMD). De subsidiëring betreft enkele miljoenenleningen van in totaal 13.000.000 miljoen euro tegen een gereduceerd rentetarief en met een looptijd van twintig jaar. Dit, voor de aanleg van het zogenaamde passieve deel van een glasvezelnet in het buitengebied van Midden-Drenthe. Ofwel de glasvezel zelf, ook wel laag 1 genoemd.

Verbanden tussen informatie afkomstig van CSMD zelf en informatie verkregen van meerdere personen en instanties die nauw zijn betrokken bij CSMD, wekken de suggestie dat u, en met u de CSMD-leden (uw burgers), aanhoudend bent en wordt misleid. Misleid, in de zin dat CSMD:

1. Uw miljoenen destijds heeft aangevraagd op basis van a) een te rooskleurig voorgestelde en/of niet meer actuele businesscase en b) een boterzacht ledenpercentage;
2. De oorzaak van de samenwerkingsbreuk met haar oorspronkelijke providers (het verlies van al haar toenmalige leden en daarmee een potentieel faillissement tot gevolg hebben) heeft gelegd bij die providers, maar volgens de Noordelijke Rekenkamer bij CSMD zelf ligt;
3. Uw miljoenen niet uitsluitend heeft aangewend voor het doel waarvoor u ze hebt verstrekt;
4. Uw miljoenen zodanig heeft aangewend dat wellicht sprake is van ongeoorloofde staatssteun;
5. Niet behoorlijk wordt bestuurd zoals een coöperatie betaamt en daardoor geen sprake is van ordentelijk toezicht op de besteding van uw miljoenen;

6. In de media ronkende succesverhalen afsteekt maar in werkelijkheid afstevent op onvermijdelijke vele jaren durende liquiditeitsproblemen;
7. Invloed heeft op de advisering naar het politieke bestuur en u daardoor niet vanzelfsprekend onafhankelijk en objectief wordt geïnformeerd.

Als volksvertegenwoordiger controleert u of gemeenschapsgelden rechtmatig worden aangewend. Het is dan ook aan u om vast te stellen of er daadwerkelijk sprake is (geweest) van misleiding. Slechts ter ondersteuning van uw controlerende taak, treft u in de bijlage bij deze brief de informatieverbanden aan die ons zijn opgevallen en welke potentieel misleidende invloeden van die verbanden kunnen (zijn) uit(ge)gaan.

Overigens is de bijlage niet uitputtend. We hebben ons beperkt tot de meest in het oog springende verbanden die betrekking hebben op de (oorzaken, gevolgen en nasleep van de) samenwerkingsbreuk tussen CSMD en haar oorspronkelijke providers en die welke direct of indirect zijn gerelateerd aan uw miljoenenverstrekking en het burgerbelang dat u daarmee dient.

De personen die wij spraken stelden hun kennis, informatie en documentatie welwillend beschikbaar, onder de voorwaarde dat zij anoniem konden blijven. Bijvoorbeeld omdat zij nog steeds in enige vorm of zelfs nauw zijn betrokken bij CSMD. Omdat wij het in ons gestelde vertrouwen niet willen beschamen zult u bijgevoegd geen bewijsstukken aantreffen. Wij achten het overigens ook niet nodig om bewijsstukken te overleggen. Het gaat om de te leggen verbanden. De feitelijkheden die eronder liggen zijn in essentie terug te vinden in stukken en publicaties waartoe ook u vrijelijk toegang hebt.

Niettemin kunnen we stellen dat de feitelijkheden die we opvoeren en de verbanden die daaruit voortvloeien afkomstig zijn van tenminste twee, maar veelal meerdere bronnen, die onafhankelijk van elkaar hun informatie met ons deelden.

Tot slot: desgewenst zijn wij van harte bereid eventuele vragen van uw kant te beantwoorden.

Hoogachtend

Jan de Recht, Witteveen ([REDACTED])

"Ik hecht aan integer bestuur en rechtmatige besteding van overheidsgeld, maar heb geen mogelijkheid om over te stappen naar een andere partij als ik integriteit en rechtmatigheid mis bij CSMD. Daarom stel ik bij deze zaken aan de kaak die kunnen duiden op misleiding."

Piet van den Berg, Spier ([REDACTED])

"Dorpsgenoten zijn CSMD-lid geworden omdat ze in mij een onkreukbaar voormalig CSMD-ambassadeur/ledenraadslid zagen. Omdat ik het in mij gestelde vertrouwen niet wil beschaamd wil zien, stel ik bij deze zaken aan de kaak die kunnen duiden op misleiding."

Bijlage

Boterzacht ledental

De politieke besluitvorming rond uw miljoenenverstrekking aan CSMD vindt plaats in oktober 2016 en is gebaseerd op de veronderstelling dat CSMD heeft voldaan aan uw voorwaarde dat zij 65% van de doelgroep tot haar ledenbestand mag rekenen. Dat is immers het percentage dat CSMD aan politiek en burgers heeft voorgehouden. Feitelijk beschikt CSMD op dat moment inderdaad bijna over het genoemde ledenpercentage. Maar feitelijk is ook dat CSMD op het punt staat, al haar leden weer te verliezen.

CSMD is namelijk in de zomer van 2016 gebrouilleerd geraakt met haar providers en er is geen perspectief op het doorbreken van de ontstane impasse. CSMD voert zelfs al oriënterende gesprekken met alternatieve providers (wat ook niet helpt om uit de impasse te geraken).

Op het moment van politieke besluitvorming bestaat er dus al een reële dreiging dat de oorspronkelijke providers hun samenwerking met CSMD zullen opzeggen en alle lidmaatschappen zullen vervallen. Lidmaatschappen lopen namelijk via providersabonnementen.

In uw besluitvormingsdebatten wordt deze dreiging niet meegewogen omdat u daarvan onwetend bent. Wij achten het verre van aannemelijk dat de verantwoordelijk gedeputeerde respectievelijk wethouder u de betreffende informatie heeft onthouden. Waren zij bekend geweest met de dreiging dan hadden zij de miljoenenverstrekking vrijwel zeker niet met een positief advies ter besluitvorming aan u voorgelegd. Ze zouden daarmee immers enkel politiek onheil over zichzelf hebben kunnen afroepen. Het is zodoende aannemelijk dat CSMD de volledige politiek onwetend heeft gehouden van de dreiging.

Valt relevante informatie achterhouden bij een subsidieaanvraag anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Onschuldige providers

In februari 2017, ofwel amper drie maanden na uw miljoenenverstrekking, zeggen de oorspronkelijke providers daadwerkelijk hun samenwerking met CSMD op. CSMD legt de schuld onmiddellijk bij die providers. Zij zouden privé- respectievelijk capaciteitsproblemen kennen en bovendien onredelijke belichtingseisen stellen. Belichtingseisen, die het fundament onder de CSMD-businesscase zouden wegslaan. De Noordelijke Rekenkamer rapporteert een jaar later echter dat de schuld bij CSMD zelf ligt: *“Wanneer providers te sterk onder druk worden gezet om snel veel adressen aan te sluiten, bestaat het risico dat zij afhaken. Dit is bij twee coöperaties in Drenthe gebeurd”*.

De twee coöperaties betreffen CSMD en Glasvezel Noord dat qua competence CSMD volgt. In feite doelt de Noordelijke rekenkamer dus expliciet op CSMD. Bedoelde overmatige buitensporige aansluitdruk is slechts de druppel die de spreekwoordelijke emmer doet overlopen. Voorafgaand daaraan heeft CSMD reeds eenzijdig een door de provincie geïnitieerde belichtingsovereenkomst met haar oorspronkelijke providers opgezegd. Het betreft de zogenaamde ████████ deal, waarvoor op dat moment al enkele tonnen zijn geïnvesteerd om CSMD te kunnen laten participeren. Tonnen, die als verloren moeten worden beschouwd. Ook heeft CSMD dan al in strijd met de heersende wet- en regelgeving een voor de oorspronkelijke providers onacceptabel en niet met hen besproken non-concurrentiebeding opgevoerd in de conceptcontracten.

Recentelijk stipte RTV-Drenthe de conclusie van de Noordelijke Rekenkamer aan in een interview. Algemeen CSMD-directeur ████████ reageerde: *“De uitrolsnelheid van de BAM lag voor de oorspronkelijke providers te hoog”*. In weerwil van het Rekenkamerrapport legt ████████ daarmee volkomen misplaatst opnieuw de schuld bij de providers en suggereert hij

bovendien dat de huidige CSMD-providers, in tegenstelling tot hun voorgangers, de uitrol-snelheid wel konden volgen. Feit is echter dat de huidige providers de geplande doorlooptijd met meer dan 100% overschrijden. Seele laat na dat te vermelden en laat ook na, te vermelden dat geen enkele provider, behoudens de grote telecomreuzen KPN en Ziggo, de uitrol-snelheid van de BAM had kunnen volgen. Anders dan KPN en Ziggo zijn ze voor een omvangrijk project als dat van CSMD namelijk afhankelijk van externe voorfinanciering. Het is logisch dat financiers lopende de implementatie al een beginnende batenstroom willen zien. Providers kunnen dus slechts gedoseerd investeren.

Zijn in het licht van de bevindingen van de Noordelijke Rekenkamer, de vele verklaringen omtrent het opzeggen van de ████████ deal, het gestelde in de conceptcontracten en de gekleurde verklaring tegenover RTV-Drenthe, de opeenvolgende eigen lezingen van CSMD anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Opgezegde ████████ deal

In 2014 bereikt toenmalig provinciaal kwartiermaker ████████ consensus met meerdere Drentse glasvezelinitiatiefnemers en hun beoogde providers over het meest complexe en meest kwetsbare deel van een glasvezelnetwerk, de te gebruiken belichtingstechniek, ook wel laag 2 genoemd. Tot die Drentse glasvezelinitiatiefnemers behoren ook CSMD en hun oorspronkelijke providers. Deze '██████ deal' voorziet in het gebruik van bewezen technologie tegen een maandtarief van 10 euro per abonnee.

Aangezien CSMD en haar oorspronkelijke providers pas in de zomer van 2016 met elkaar in conflict raken en u dan al beschikt over de CSMD-businesscase, mag worden aangenomen dat die businesscase voorziet in genoemd belichtingstarief. Het is dan ook op z'n minst curieus dat CSMD ten tijde van de providersbreuk stelt dat de belichtingseisen van haar oorspronkelijke providers het fundament onder haar businesscase wegslaan. Die belichtingseisen betreffen namelijk niets anders dan naleving van de ████████ deal.

Dat gegeven roept de vraag op of CSMD u een niet sluitende businesscase heeft voorgelegd of dat CSMD heeft gelogen dat de belichtingseisen van haar oorspronkelijke providers het fundament onder haar businesscase zouden wegslaan.

Welke van twee waar is, is niet relevant. Want is willekeurig welke van de twee gevallen anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Potentieel faillissement

Niet de belichtingseisen van de oorspronkelijke providers maar CSMD zelf sloeg het fundament onder haar businesscase weg. Door het te laten aankomen op een providersbreuk verloor CSMD immers in een klap al haar leden en was het in feite potentieel failliet. Zonder leden kan CSMD immers geen inkomsten generen om de uw miljoenen af te lossen. In juridische zin hield CSMD zelfs op te bestaan. Een coöperatie is namelijk een bijzondere vorm van vereniging. Geen leden meer, betekent geen coöperatie meer en daarmee ook geen bevoegdheid meer om uw miljoenen uit te geven. Deze miljoenen waren immers verstrekt aan de rechtspersoonlijkheid coöperatie.

Het is dan ook op z'n minst curieus dat CSMD na de providersbreuk bleef doorgaan met uw miljoenen uitgeven. En minstens zo curieus is de aard van het bestedingspatroon. Er werd namelijk geïnvesteerd in een nieuwe vraagbundeling met bijbehorend charmeoffensief. Terwijl uw miljoenen uitsluitend zijn verstrekt voor de aanleg van de glasvezel zelf.

Op het moment dat u vanwege de volledige ledenterugval al reden hebt, te vrezen dat de uw miljoenen nooit geheel zullen worden afgelost, gaat CSMD dus door met spenderen van uw miljoenen.

Tegenover haar leden verklaart CSMD dat de doorstart plaatsvindt met politieke goedkeuring. Ondanks het grote financiële afbreukrisico van de doorstart blijkt uit uw notulen echter nergens een heroverweging van de miljoenverstrekking.

Dit kan drie dingen betekenen. Ofwel uw gedeputeerde respectievelijk wethouder heeft CSMD ontheven van een aantal subsidievoorwaarden en extra financieel risico aanvaard met betrekking tot de aflossing, zonder u daarover te informeren. Ofwel CSMD heeft gelogen over de politieke goedkeuring. Ofwel CSMD heeft zonder enig overleg met haar geldschieters de subsidievoorwaarden aan haar laars gelapt.

Welke van de drie waar is, is niet relevant. Want is willekeurig welke van deze drie varianten anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Kansloze vraagbundeling

Er bestonden vele redenen waarom CSMD het nooit had mogen laten aankomen op een providersbreuk. Een van die redenen was de wetenschap dat het met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid in tweede vraagbundeling niet weer in de buurt zou komen van een voor levensvatbaarheid en subsidiewaardigheid vereiste respons van 65%. De glasvezelaanleg was immers reeds aangevangen en onomkeerbaar. Wie dus enkel uit solidariteit tijdens vraagbundeling I lid was geworden, hoefde dat in de tweede vraagbundeling niet weer te doen. Daarnaast zouden burgers die bij de eerste vraagbundeling al aanhikten tegen het kostenaspect, in de tweede ronde niet zomaar intekenen bij onvermijdelijk duurdere providers. En niet in de laatste plaats kon CSMD weten dat de providersbreuk hoe dan ook het vertrouwen in CSMD zou hebben aangetast, ondanks dat CSMD de schuld meteen bij de oorspronkelijke providers had gelegd.

Vraagbundeling II levert inderdaad geen 65% maar slechts 50% respons op, ondanks het verloten van cadeaus als tablets, onder de laatste paar honderd aanmelders. Niettemin laat CSMD recentelijk (8 juni) in het Dagblad van het Noorden optekenen dat het levensvatbaar is.

Dit kan drie dingen betekenen. Ofwel CSMD heeft politiek en burgers jarenlang misleid door te stellen dat 65% respons noodzakelijk was voor levensvatbaarheid. Ofwel CSMD heeft gelogen tegen het Dagblad van het Noorden dat het ook bij 50% respons levensvatbaar is (bijvoorbeeld om op oneigenlijke gronden vertrouwen te behouden respectievelijk te herwinnen). Ofwel CSMD heeft aan de kostenkant een significant besparing gerealiseerd, zonder politiek en burgers daaromtrent te informeren.

Welke van de drie waar is, is niet relevant. Want is willekeurig welke van deze drie varianten anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Botsende karakters

Het is binnen (de groep van nauw betrokkenen bij) CSMD algemeen bekend dat de karakters van technisch CSMD-directeur De Vries en die van een van de directeuren van de oorspronkelijke providers nadrukkelijk botsen. Aldus meerdere bronnen zou de onderlinge verstandhouding op enig moment zodanig zijn getroebleerd dat De Vries de betreffende provider geen samenwerkingscontract meer gunt. De disputen rond aansluittempo, belichting en non-concurrentiebeding zouden door De Vries bewust zijn opgezocht om een breuk te forceren. Het is zeer wenselijk dat wordt vastgesteld of deze beweringen op feitelijkheid berusten, want het is zonder meer curieus dat CSMD richting haar huidige providers concessies heeft gedaan ten aanzien van aansluittempo, belichting en non-concurrentie die het naar haar oorspronkelijke providers niet heeft willen doen en waarmee de providersbreuk had kunnen worden afgewenteld. Waarbij bovendien zij opgemerkt dat de huidige providers niet allemaal het dienstverleningsniveau en de robuustheid bieden dat de oorspronkelijke providers zouden bieden. Enkele huidige providers verkeren of verkeerden de afgelopen jaren zelfs op de rand van faillissement.

Als de beweringen rond het bewust opzoeken van de providersbreuk inderdaad op feitelijkheid berusten is het verzwijgen van die feitelijkheid dan anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Georganiseerde klaploperij

Uw miljoenenleningen zijn aan CSMD verstrekt om alle adressen in het buitengebied van Midden-Drenthe een zogenaamde homes passed glasvezelaansluiting te bieden. Echter alleen CSMD-leden lossen die leningen af. De ene helft van de burgers betaalt dus ook voor de andere helft. Want die andere helft neemt weliswaar geen ICT-diensten af via het glasvezelnet van CSMD, maar profiteert op kosten van de CSMD-leden evenzeer van leefbaarheidseffecten, waardevermeerdering van woningen en andere voordelen van de aanwezigheid van een glasvezelnet. Los van de vraag of hier nog sprake is van rechtsongelijkheid schurkt die situatie hoe dan ook aan tegen georganiseerde klaploperij.

Betalen doen de CSMD-leden via hun maandelijkse contributie (11 euro) en via hun maandelijkse providersabonnement (25 euro). Het is dan ook curieus dat CSMD in het Dagblad van het Noorden van 8 juni jongstleden geruststellend beweert dat een ledental van 3000 ook voldoende is. Voor continuïteit is het ledental inderdaad niet meer van belang. De glasvezelkabel is immers gelegd en wordt niet weer opgegraven. Bij een eventueel faillissement is er heus wel een partij die het glasvezelnetwerk voor een zacht prijsje uit de failliete boedel overneemt.

Het percentage blijft niettemin wel degelijk van belang. Van belang, om de rente- en aflossingslasten niet door slechts 3000 maar door zoveel mogelijk profiterende burgers te laten dragen. Hoe meer betalende leden, hoe kleiner het risico dat u als financier loopt, hoe geringer de georganiseerde klaploperij en hoe groter de kans dat CSMD financieel zwaar weer op afstand kan houden. Sterker nog, juist in het bevolkingsdeel dat nu nog geen CSMD-lid is, ligt voor CSMD de potentie om, als het de eerste vijf tot zeven jaar jaren weet te overleven, uiteindelijk de winstexplosie te boeken die de Rabobank benevens de grote kans op faillissement ook in het voorzicht heeft gesteld. Tenzij de CSMD-directie de intentie heeft om toekomstige winsten weg te sluizen, is haar belang toch niet anders dan juist die potentie over het voetlicht te brengen?

In dat licht bezien verdoezelen geruststellende bewoordingen over de impact van het huidige ledental juist de omvang van de gevolgen van de providersbreuk. Is dat anders te duiden dan als ernstige vorm van misleiding?

Overigens heeft CSMD die 3000 leden thans nog niet eens. Is de suggestie wekken dat dit wel zo is, anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Onbewezen belichtingstechnologie

Zoals gesteld ontstaat de providersbreuk mede doordat CSMD zich een onbetrouwbare partner toont en zich eenzijdig terugtrekt uit de ██████████ deal. CSMD kan dit straffeloos doen omdat de ██████████ deal niet separaat op schrift is gesteld maar geldt als uitgangspunt voor de businesscases van de participerende Drentse glasvezelinitiatieven en de op te stellen samenwerkingscontracten met providers.

Als CSMD een maandelijks belichtingstarief van 10 euro per abonnee te duur vindt, mag worden aangenomen dat zij thans een significant voordeliger belichtingsdeal heeft gesloten. Dat is inderdaad het geval. CSMD zou met WeServe een belichtingsdeal hebben gesloten voor een maandtarief van 4 euro per abonnee. Met dien verstande dat daarvoor geen bewezen technologie maar onbewezen technologie van Chinese makelij wordt ingezet. De storingen waarmee CSMD afgelopen winter maandenlang kampte, zijn direct terug te voeren op de thans gebruikte belichtingstechnologie. Naar haar leden communiceert CSMD echter dat slechts sprake is van kinderziekten.

Valt het als kinderziekten kwalificeren van die storingen, gelet op het feit dat CSMD bewust voor onbewezen technologie heeft gekozen en gelet op het feit dat de storingen die daarvan het gevolg waren, het vertrouwen in CSMD in hoge mate hebben aangetast (de ledenaanwas zelfs volkomen tot stilstand brachten en zelfs schadeclaims opleverden) anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Schimmig miljoenenspel

Bij een looptijd van 22 jaar (CSMD heeft volgens enkele bronnen de looptijd met twee jaar verhoogd, zonder dat duidelijk is of dit voetstoots is gebeurd of met goedkeuring van uw gedeputeerde respectievelijk wethouder) correspondeert het verschil tussen een belichtingstarief van 10 euro of een belichtingstarief van 4 euro bij de beoogde 65% respons (laten we het percentage uit de businesscase maar aanhouden) met een totaalbedrag van circa 6.000.000 euro (= 5700 adressen x 65% x 12 maanden x 22 jaar x 6 euro). Dat is ontegenzeggelijk een significante besparing.

Tegenover deze besparing staat echter een inkomstenderving van ruim 7.000.000 euro, zijnde de inkomstenderving die is ontstaan doordat vraagbundeling II circa 750 leden minder opleverde dan vraagbundeling I (= 750 leden x 36 euro contributie/providersbijdrage x 12 maanden x 22 jaar). Kortom, de hele belichtingskwestie levert CSMD per saldo een verlies op van 1.000.000 euro. Dus was er geen enkele aanleiding om de samenwerking met de oorspronkelijke providers omwille van de belichting op de klippen te laten lopen. Het verlies is van een zodanige omvang dat het niet voorstelbaar is dat CSMD dat buiten haar periodieke voortgangsrapportages aan provincie en gemeente kan hebben gehouden.

Bovenstaande berekening leert dat als de ████████ deal het fundament al onder de businesscase zou wegslaan, zoals CSMD heeft gesteld, er met de actuele situatie helemaal geen sprake meer kan zijn van een sluitende businesscase. Aangezien, zoals reeds gesteld, CSMD het in het Dagblad van het Noorden doet voorkomen dat zij thans wel degelijk levensvatbaar is, moet zij ook levensvatbaar zijn geweest met een businesscase die was gestoeld op de ████████ deal.

Kan, dit alles overwegende, de CSMD-communicatie en -calculatie omtrent de belichting in relatie tot de businesscase anders worden geduid dan als een ernstige vorm van misleiding?

Onvermijdelijke liquiditeitsproblemen

Los van bovenstaande calculatie zal CSMD met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid de komende jaren in liquiditeitsproblemen komen en vele jaren in liquiditeitsproblemen blijven. Dat leert onderstaande berekening.

Het huidige ledental brengt jaarlijks 1.250.000 euro in (o.b.v. 2900 leden x 36 euro contributie/providersbijdrage x 12 maanden). Daartegenover staat een uitgavensom die dat bedrag royaal overstijgt. Deze uitgavensom is als volgt opgebouwd: aflossing 650.000 euro (o.b.v. lineair af te lossen ondernemersleningen met een looptijd van 20 jaar); rente 325.000 euro (o.b.v. 2,5% SWAP-rente); belichtingskosten 140.000 euro (o.b.v. 4 euro per lid per maand); vergoedingen Raad van Commissarissen 27.500 (o.b.v. vaststelling Ledenraad); salariskosten 2 directeuren 112.500 euro (o.b.v. het simpele feit dat CSMD met dit salaris aan het eind van haar budget is. Het werkelijke salaris zal aanzienlijk hoger liggen. Enkele bronnen hebben zelfs indicaties afgegeven dat beide directeuren gezamenlijk boven de 200.000 euro per jaar ontvangen).

CSMD mag met de opsomming tot dusverre dan wel aan het eind van haar budget zijn, aan het eind van haar jaarlijkse uitgaven is CSMD zeker nog niet. Er zijn in ieder geval nog overige personeelskosten, huisvestingskosten, kantoorkosten, mediakosten, declaratiekosten, vergaderkosten en niet te vergeten de beheer- en onderhoudskosten aan het glasvezelnet. Stuk voor stuk substantiële kosten. Overschrijding van het budget met meerdere tonnen is dan ook

zeer aannemelijk. Businesscases van andere glasvezelondernemingen leren dat alleen de beheer- en onderhoudskosten al in de tonnen kunnen lopen. Bij dit alles is er nog geen euro gespaard om in de toekomst vervangingsinvesteringen te plegen.

Provincie en gemeente lopen dan ook een reëel risico dat zij over een lange reeks van jaren aflossingsuitstel moeten verlenen of CSMD eindeloos aan het financiële infuus moeten houden.

Kan, in het licht van dit alles bezien het suggereren dat 3000 leden ook voldoende is voor continuïteit en levensvatbaarheid anders te geduid dan als een ernstige vorm van misleiding?

Ongeoorloofde staatssteun

Behalve bovenstaande, riskeren provincie en gemeente nog een financiële bloedneus, in de vorm van een sanctie vanwege ongeoorloofde staatssteun. U hebt uw miljoenen namelijk verstrekt tegen gereduceerd rentetarief. Dat is volgens de wet- en regelgeving alleen toegestaan waar sprake is van marktfalen. Vandaar dat u uw miljoenen uitsluitend hebt verstrekt voor financiering van het passieve deel van het glasvezelnet, de glasvezel zelf.

Er is echter reden om aan te nemen dat CSMD ook andere investeringen heeft gefinancierd van uw miljoenen. CSMD heeft voor haar leden namelijk modems van het type Fritzbox aangeschaft op een moment dat CSMD nog geen inkomsten genereerde. Eigen vermogen heeft CSMD niet, zodat alleen uw miljoenen als bron overblijven. Aangezien de Fritzbox een product is dat vrij verkrijgbaar is als consumentartikel, had deze niet betaald mogen worden uit overheidsmiddelen die tegen gereduceerd rentetarief zijn verstrekt en is er dus wellicht sprake van ongeoorloofde staatssteun.

Ook rond de belichting is mogelijk sprake van ongeoorloofde staatssteun. Als het belichtingsdeel uit de providersbijdrage van 25 euro per maand hoger ligt dan de 4 euro per maand die CSMD per lid aan belichtingskosten betaalt, hetgeen aannemelijk is omdat de businesscase die aan u is voorgelegd moet zijn gebaseerd op 10 euro belichtingskosten per abonnee per maand, maakt CSMD in feite winst. Daar waar winstmarges mogelijk zijn is sprake van marktpotentie en is geen staatssteun tegen gereduceerd rentetarief niet toegestaan.

Nergens uit uw notulen blijkt dat met CSMD is overeenkomen dat zij in afwijking van de gestelde leningsvoorwaarden met uw miljoenen andere investeringen mocht financieren dan de aanleg van de glasvezel zelf.

Valt in dat licht bezien het investeringspatroon van CSMD anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Onwetende volksvertegenwoordigers

Van uw gedeputeerde respectievelijk wethouder mag u verwachten dat zij zich voortdurend op de hoogte hebben laten stellen van de aard, omvang en voortgang van de CSMD-plannen en de risico's van overheidsfinanciering van CSMD. Het is dan ook ondenkbaar dat uw gedeputeerde respectievelijk wethouder niet op enige wijze is geïnformeerd over de spanningen tussen CSMD en haar oorspronkelijke providers, maar daarvan pas op de hoogte zijn gesteld toen de providersbreuk eenmaal een feit was. Het is zelfs ondenkbaar dat zij niet persoonlijk en/of via hun ambtenarenapparaat en/of via het provinciaal platform Verbind Drenthe actief hebben gesproken met de oorspronkelijke providers. Ergo, gesprekken met de oorspronkelijke providers hebben plaatsgevonden en daarbij hebben die providers toegelicht waarom zij de uitrolplanning van de BAM niet kunnen volgen, welke afbreukrisico's zij zagen voortvloeien uit het opzeggen van de ████████ deal en welke extra financiële risico's provincie en gemeente zouden gaan lopen.

Uit uw notulen blijkt nergens dat uw gedeputeerde respectievelijk wethouder u heeft geïnformeerd omtrent hetgeen de oorspronkelijke providers hen hadden voorgespiegeld.

Als u inderdaad relevante informatie met betrekking tot de risico's aangaande de miljoenenlening aan CSMD is onthouden, valt dat dan anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Medeplichtig platform

Het provinciale platform Verbind Drenthe vervult een coördinerende, adviserende en competencecenter-achtige rol tussen provincie en glasvezelondernemingen vice versa. Aangenomen mag worden dat uw gedeputeerde waarde heeft gehecht aan de inbreng van Verbind Drenthe waar het de CSMD-businesscase betrof, maar ook inzake het CSMD-providersconflict. Maar hoeveel waarde mag uw gedeputeerde hechten aan de inbreng van Verbind Drenthe als dit platform op haar beurt wordt geschraagd met de kennis en inzichten van de glasvezelondernemingen en dus ook wordt geschraagd met de kennis en inzichten van CSMD? Is een advies van Verbind Drenthe over CSMD dan niet een variant op een oud reclamespotje: "Wij van wc-eend adviseren wc-eend"? En is Verbind Drenthe door haar eigen constellatie dan niet impliciet medeplichtig (gemaakt) aan de in dit document mogelijk geachte vormen van ernstige misleiding?

1c jo
2G

Verbind Drenthe heeft sinds december jongstleden in enkele publicaties geschreven dat zij zich over een te realiseren provincie-brede belichtingsring laat adviseren door een gremium waarin naast vertegenwoordigers van glasvezelondernemingen ook CIF en Rendo participeren. Een provincie-brede belichtingsring is niets anders dan ██████████ deal 2.0. Met het nastreven van zo'n ring erkent Verbind Drenthe impliciet de schadelijke effecten van het eenzijdig door CSMD opblazen van de oorspronkelijke ██████████ deal.

Het feit dat Verbind Drenthe zich niet inspant om alsnog de ██████████ deal te implementeren maar in plaats daarvan investeert in een nieuwe belichtingsdeal staat gelijk aan een handwassing in onschuld waar het de eigen tekortschietsing betreft inzake het sneuvelen van de ██████████ deal. Valt dat anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Onbehoorlijk bestuur

Zoals uw gedeputeerden en wethouders verantwoording afleggen aan u, volksvertegenwoordigers, zo legt een coöperatiebestuur verantwoording af aan haar leden en zien de leden toe op de rechtmatigheid van de financiële verrichtingen van het bestuur. Vooralsnog is dat echter niet het geval bij CSMD, waarmee ook adequaat toezicht op rechtmatige besteding van uw miljoenen ontbreekt. Simpelweg omdat de CSMD-leden hun stem is ontnomen.

Het CSMD-oprichtingsstatuut voorzagt in ledenraadsverkiezing binnen twee jaar. Die termijn is 30 mei jongstleden verstreken, maar verkiezing bleef uit. En zodra verkiezing alsnog komt, mogelijk pas over een jaar, zal het gaan om slechts vijftig procent van de ledenraad, zodat de andere helft nog jaren kan aanblijven. Dat alles blijkt uit Glaspraat, een op 8 mei jongstleden verschenen CSMD-bulletin.

De door het CSMD-bestuur benoemde initiële ledenraad (althans wat ervan over is nadat in oktober 2017 twee leden opstapten omdat zij integriteit van bestuur misten) stemde kennelijk gretig in met een doortrapte statutenwijziging en zal, zoals gesteld, dus voor minstens vijftig procent nog jarenlang aanblijven. Zonder ledenmandaat. Tenzij u onbehoorlijk bestuur en burgermisleiding niet (langer) accepteert en ingrijpt. Bijvoorbeeld ingrijpt via de gemeentelijke Commissaris, die curieus genoeg nimmer bij de Kamer van Koophandel is geregistreerd, wat de vraag oproept of hij wel op vergaderingen is geweest en wel enige tegenprestatie heeft geleverd voor zijn jaarwedde. Ingrijpen kan door bevestiging van eventueel nog niet verstrekte leningsdelen.

De initiële ledenraad is onvoorwaardelijk loyaal aan het bestuur dat haar benoemde. Ergo, het heeft zich met dat bestuur vereenzelvigd. Die vereenzelving wordt het best verbeeldt door een foto op website van de Midden-Drenthe krant (27 maart). De foto toont ledenraadsvoorzitter ██████ in een genoeglijk onderonsje met de CSMD-directie, nota bene tijdens een interview met de pers. ██████ hoort daar simpelweg niet te zijn en zeker niet eendrachtig met CSMD-directie de pers te woord staan. Het ondermijnt zijn onafhankelijkheid als controle-uitoefenaar. Ter vergelijking: ook u gaat als volksvertegenwoordiger in functie geen onderonsjes aan met het bestuur. In plaats daarvan laat u waar nodig geacht uw gedeputeerde of wethouder verantwoording afleggen in uw staten- of raadsvergadering.

Die vereenzelving gaat ver. In plaats van ledenbelangen over het voetlicht te brengen en beleidsverantwoording af te dwingen, voert de CSMD-ledenraad operationele taken uit voor dat CSMD-bestuur. Zo bestaat driekwart van de Glaspraatredactie uit ledenraadsleden die het gevoerde beleid blindelings verdedigen. Onbestaanbaar! Hoe kan een ledenraad ooit een objectief onafhankelijk oordeel vellen over beleid dat zichzelf actief uitdraagt?

Zo komt de vertraging van glasvezelaanleg volgens Glaspraat (ofwel volgens de ledenraad) door het winterweer. Alsof de glasvezelaanleg niet al maanden voordat de vorst inviel had moeten klaar zijn en het niet twee weken vroor maar negen maanden. Het aantal kilometers aan te leggen glasvezel bedraagt volgens Glaspraat 1200. Alsof CSMD op haar website, nieuwsbrieven en presentaties niet reeds afstanden heeft opgevoerd van minder dan de helft. De laatste aansluiting wordt volgens Glaspraat in juni 2018 gerealiseerd, iets dat door CSMD inmiddels met de nodige zang, dans en prosecco is gevierd. Alsof leden uit bijvoorbeeld Drijber niet zijn aangeschreven dat zij pas in september worden aangesloten en die zang, dans en prosecco daarmee niet voorbarig zijn. Voorbarig en misplaatst, als wordt bedacht dat de uitrolplanning voorzag in een doorlooptijd van acht maanden en er tussen juni en september nog drie maanden liggen. Dat is bijna de helft van acht maanden. En tot slot is de ledenraadsverkiezing volgens Glaspraat opgeschort om prioriteit te geven aan de glasvezelaanleg. Alsof glasvezelaanleg geen taak is van BAM en providers maar van het CSMD-bestuur. Valt Glaspraat anders te duiden dan als een gebundelde vorm van ernstige misleiding?

Louche B.V.

Rond het fenomeen coöperatie bestaat het beeld van de ideale ondernemingsvorm. Van elkaar, met elkaar en voor elkaar en zonder winst oogmerk. Met de leden als hoogste bestuursorgaan gaat het zelfs door voor de ultieme democratie.

De wijze waarop CSMD thans wordt bestuurd voldoet echter in geen enkel opzicht aan dat beeld. De leden zijn volkomen buiten spel gezet. Ze mogen contributie betalen en er verder het zwijgen toe doen. Inspraak hebben ze niet. Wat het bestuur doet met die contributie, de leden hebben er geen zicht op; krijgen er geen inzage in. Zelfs in de businesscase krijgen zij geen inzage. De businesscase is tot supergeheim document verklaard. Nu kunnen we op basis van de informatie die we inmiddels ter beschikking hebben de businesscase vrij makkelijk reconstrueren, maar waarom die geheimzinnigheid? Is dat om de verdoezelen dat CSMD in liquiditeitsproblemen zal komen en u als controlerend orgaan niet wakker te maken? Hoe dan ook, de businesscases van andere glasvezelondernemingen zijn wel openbaar. Ook die van glasvezelondernemingen met wel een sluitende businesscase, maar die toch na een paar jaar ophielden te bestaan en dat geeft te denken.

CSMD mag na vraagbundeling II dan wel weer leden hebben, maar dat wil niet zeggen dat zij daarmee haar juridische basis terug heeft. Zo lang de leden het bij CSMD niet voor het zeggen hebben, zelfs niet worden vertegenwoordigd, is in feite geen sprake van een coöperatie

maar van een B.V. Een louche B.V. die nagenoeg vrij spel heeft met gemeenschapsgeld en ledengeld, haar leden keer op keer voor voldongen feiten plaatst, leden onhoudbare planningen voorspiegeld en recentelijk zelfs een adres buiten Midden-Drenthe, in casu buiten Drenthe heeft aangesloten op haar glasvezelnet, terwijl de primaire doelgroep nog niet volledig is aangesloten.

Zou een enquête van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof naar het handelen van CSMD misschien antwoord kunnen geven op de vraag of dit alles anders is te duiden dan als een vorm van ernstige misleiding?

Zwakke governance

Falend bestuur van de een mag niet zomaar worden geprojecteerd op de andere Drentse glasvezelondernemingen. Niettemin heeft de Noordelijke Rekenkamer in haar rapport van maart jongstleden de governance van de Drentse glasvezelondernemingen in het algemeen als zwak betiteld, zeker in relatie tot de vele miljoenen die zij beheren. Bovendien rapporteerde de Noordelijke Rekenkamer dat toezicht veelal ontbreekt. Nu is governance een mooi woord voor bestuur. De Noordelijke Rekenkamer heeft het dus eigenlijk over zwak bestuur. Aangezien u in CSMD en de andere initiatieven samen tot 70.000.000 euro aan gemeenschapsgeld hebt geïnvesteerd is zwak bestuur en het ontbreken van toezicht (op rechtmatige besteding van uw miljoenen maar ook op eventueel wegsluizen van mogelijke winsten in latere jaren, winsten die wel degelijk denkbaar zijn) niet alleen uiterst zorgwekkend maar tevens een voedingsbodem waarop gedrag kan gedijen waarvan gevraagd kan worden of het anders is te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding.

Beilen, 19 juni 2018

Aan: leden Provinciale Staten van Drenthe en leden Gemeenteraad van Midden-Drenthe

cc: College van Gedeputeerde Staten van Drenthe en College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Midden-Drenthe

Geachte heer / mevrouw,

Wij schrijven u deze brief om te voorkomen dat de denkbepelden, gedachten en opvattingen van de heren P. van den Berg [REDACTED] en J. de Recht [REDACTED] over de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe, die zij in een mail d.d. 17 juni 2018 aan u stuurden, als feiten worden aangenomen, terwijl de werkelijkheid een gans andere is. De Raad van Commissarissen noch Directie of de Ledenraad van de Coöperatie herkennen zich totaal niet in de opvattingen van beide heren in hun mail aan u en in eerder door hen geschreven en verschenen opiniestukken in het Dagblad van het Noorden 25 april 2018 resp. 16 mei 2018. Daarom willen wij graag in deze brief, voor zover het u nog niet bekend is, aangeven wat de feiten zijn, hoe het proces tot daadwerkelijke uitrol van glasvezel in het buitengebied in Midden-Drenthe zich heeft voltrokken en hoe het toekomstperspectief eruit ziet.

In de aan u gerichte brief gaan de heren Van den Berg en De Recht in op hoofdlijnen en details van het project van de CSMD. Daaruit spreekt veel wantrouwen. Dat betreuren wij en hun wantrouwen is ook niet terecht. De door hen aangedragen zaken komen van anonieme bronnen en bevatten bijvoorbeeld zinnen als "aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid" en "wij achten het niet nodig bewijsstukken te overleggen, het gaat om de te leggen verbanden".

Wij voelen ons door hen op een onfaire en volstrekt onjuiste manier in de publiciteit gebracht vooral daar waar personen bij naam worden genoemd en ook weer op basis van anonieme bronnen, worden beschuldigd van mogelijk ontoelaatbaar gedrag.

Wij houden ons graag aan de feiten en werkelijke cijfers en die treft u verderop in deze brief dan ook aan. Wij houden ervan om clean en met open vizier met elkaar te communiceren, zoals wij dat al vanaf de start doen met u en met vertegenwoordigers van de Provincie, de gemeente Midden-Drenthe en onze leden. CSMD heeft niets te verbergen, doet geen heimelijke zaken en is er louter en alleen om de buitengebieden in Midden-Drenthe van een up to date netwerk te voorzien.

Reden waarom wij ons tot u richten om in ieder geval de visie van de Coöperatie aan u kenbaar te maken, gebaseerd op feiten, waarbij wij ook het gehele proces van het komen tot de daadwerkelijke uitrol van glasvezel in het buitengebied van Midden-Drenthe en ons functioneren daarin willen betrekken.



Zoals bekend is de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe u.a. (CSMD) in mei 2016 opgericht vanuit een in 2012 gestart burgerinitiatief om de buitengebieden van de gemeente te voorzien van goede up-to-date internetvoorzieningen.

Het rapport van de Noordelijke Rekenkamer "INTERNET, en een beetje snel graag!" (12 maart 2018) geeft een helder beeld waarom, gegeven de omstandigheden, een burgerinitiatief de enige mogelijkheid is, om noodzakelijke internet infrastructuur op het platteland te realiseren.

Via de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe is het gelukt om in de gemeente Midden-Drenthe een maatschappelijk noodzakelijk en gewenst project te realiseren, waardoor niet alleen de leefbaarheid, maar ook de economische ontwikkeling van ons platteland wordt bevorderd.

Het traject vanaf 2012 tot nu is door inzet van veel inwoners/vrijwilligers en ondersteuning van de gemeentelijke en provinciale overheden in veel opzichten een prachtig project geworden, waar we gezamenlijk trots op zijn.

Uiteraard zijn er tijdens de lange weg naast de vele positieve ervaringen, ook de nodige tegenslagen geweest. Zo moest er bijvoorbeeld een onverwachte hobbel worden genomen om externe financiering te vinden, nadat de BNG - na een aantal veelbelovende gesprekken - zonder een duidelijke reden afhaakte. Gelukkig zijn de Provincie Drenthe en gemeente Midden-Drenthe daarna bereid geweest om hun medewerking te verlenen door leningen te verstrekken.

Kort na de daadwerkelijke van de aanleg 1 maart 2017 besloten onze twee providers, op hun zakelijke gronden, hun diensten niet meer via ons netwerk aan te bieden. Het heeft de nodige energie en moeite gekost om op korte termijn uiteindelijk drie providers te vinden, die het mogelijk maken dat onze (toekomstige) leden kunnen kiezen uit verschillende pakketten van een goede kwaliteit (telefoon – internet – radio/TV).

Waar staan de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe nu?

Helaas heeft onze aannemer BAM de planning, om eind 2017 het netwerk volledig in de gemeente Midden-Drenthe operationeel te hebben, niet gehaald. De oorzaak ligt deels binnen de invloedssfeer (personeelstekort) van de aannemer. Er waren ook externe factoren: er moesten ruim 300 ofwel 7% extra aansluitingen gerealiseerd worden

Situatie per 15 juni 2018

	plan	werkelijk
Aan te sluiten objecten	5530	5859
Aangesloten objecten:		
Home Connected	5530	5009
Home Past *	0	650
Nog aan te sluiten**	0	200
Totaal objecten	5530	5859

* Bewoner kiest er voor de kabel niet van de weg naar de meterkast te laten leggen. Later aansluiten tegen meerkosten mogelijk.

** Dit betreft veelal aansluitingen van objecten die meer tijd kosten (moeilijke gevallen), de komende weken wordt hier verder aan gewerkt.

Aangesloten abonnementen	2509	2000
Nog aan te sluiten abonnementen	778	900
<i>subtotaal afgesloten abonnementen</i>	<i>3287</i>	<i>2900</i>
Groei *	52	300
Eind 2018 prognose	3339	3200
Groei **	30	200
Eind 2019 prognose	3369	3400

* nu het netwerk er ligt komen er weer nieuwe aanmeldingen. na de zomer wordt er weer een actieve wervingscampagne opgezet.

** Voor 2019 en 2020 gaan we uit van een voorzichtige groei van 5-7%.

Financiering	€ 13 milj	€ 13 milj
--------------	-----------	-----------

Resumé:

- Ten opzichte van de oorspronkelijke planning is de oplevering vertraagd met ca 6 maanden.
- Het aantal te sluiten objecten is hoger dan verwacht.
- Het aantal afgesloten abonnementen is lager dan gepland.
- Nieuwe wervingsacties samen met providers na de vakantie gepland.
- Project blijft binnen het afgesproken maximale leningsbedrag.

Governance structuur

Toen in mei 2016 zicht kwam op de haalbaarheid van het project op basis van een provinciale en gemeentelijke financieringsregeling en het mogelijk bleek het aantal benodigde aansluitingen te realiseren, is op 30 mei 2016 de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe opgericht. Daarbij is besloten dat het wenselijk is om bij een dergelijk groot project naast vrijwilligers ook professionals bij de uitvoering te betrekken.

De Raad van Commissarissen (RvC) bestaat momenteel uit onafhankelijke personen, die indertijd door de initiatiefnemers zijn aangezocht op basis van hun expertise en ervaring op verschillende vakgebieden. De RvC is later op verzoek van de gemeente Midden-Drenthe uitgebreid met een door hen voorgedragen deskundige. Naast haar controlerende taak wordt er in de beginfase ook nadrukkelijk een beroep gedaan op de adviestaak van de diverse RvC-leden op basis van hun specifieke expertise.

De RvC heeft voor de aanlegfase (2016 – 2018) een 2-hoofdige directie benoemd.

Om vanaf de oprichting een representatieve vertegenwoordiging van toekomstige leden bij het initiatief te betrekken, is in lijn met de statuten een voorlopige Ledenraad benoemd door de RvC. Deze Ledenraad heeft de volledige bevoegdheid die bij een Ledenraad behoort. Door het uitlopen van het project heeft de Ledenraad, binnen haar statutaire bevoegdheid, besloten om haar zittingstermijn met maximaal 1 jaar te verlengen. Dit betekent dat uiterlijk in het voorjaar 2019 een nieuw gekozen Ledenraad zal worden geïnstalleerd. De voorbereidingen daartoe zijn inmiddels gestart.

Besluitvorming en bewaking van de voortgang.

Ten aanzien van het aangaan van verplichtingen zijn er heldere afspraken met bijbehorende limieten tussen de directie en de RvC. In 2016 en 2017 was er elke 2-3 weken een overleg tussen RvC en directie waarin de voortgang door de directie werd toegelicht en konden eventuele directiebesluiten, die goedkeuring van de RvC vereisten, snel worden afgehandeld. In lijn met de statuten is één commissaris aangewezen die extra inzicht op de financiële administratie heeft.

Meerdere keren per jaar is de Ledenraad geïnformeerd en waar nodig om haar besluitvorming gevraagd.

De Provincie Drenthe wordt regelmatig (elke 6-8 weken) geïnformeerd over de voortgang en mogelijke vraagstellingen tijdens bezoeken van twee provinciale ambtenaren. Zo wordt ook de gemeente Midden-Drenthe geïnformeerd. Dit gaat in alle openheid en naar volle wederzijdse tevredenheid.

Bewaking van de financiën.

Naast de eigen financiële bewaking van directie naar de RvC wordt elke factuur van meer dan € 500,- aan de financiële afdeling van de Provincie voorgelegd. Op grond van deze informatie maken Provincie en gemeente Midden-Drenthe de voorschotten op de leningen over. Dit betekent dus dat alle uitgaven passen binnen de afspraken en geldende Europese regelgeving.

Verplichtingen

De rente en aflossing aan Provincie en gemeente Midden-Drenthe zijn circa 70 procent van onze inkomsten van aangesloten leden. Dit betekent ook dat het zaak is om het ledenaantal te vergroten. Hiervoor zal direct na de zomervakantie een nieuwe wervingscampagne gestart worden door de providers en vrijwilligers van de Coöperatie. Gelet op de geluiden die we in de zogenaamde witte gebieden gehoord hebben van twijfelaars, die eerst willen weten of en hoe het werkt, gaan wij ervan uit dat het succes van ons project zich ook bij hen zal verzilveren in een abonnement. De ervaring heeft ons inmiddels geleerd dat als het netwerk er eenmaal ligt er opeens nieuwe aanmeldingen voor een lidmaatschap binnen komen.

Tenslotte

Alle bij SMD-betrokkenen zijn trotst op dat, ondanks een aantal tegenslagen, alle bewoners van ons buitengebied gebruik kunnen maken van onze ultramoderne voorzieningen. Binnenkort zullen er al ca 3000 gezinnen, in lijn met onze doelstelling, van de vele mogelijkheden kunnen genieten. Die trots kan niemand van ons afnemen.

Wij menen er te uwer informatie goed aan te doen u deze feitelijke informatie te verstrekken. Mocht u nadere informatie wensen, dan kunt u contact leggen met [redacted], lid RvC, mobiel nummer [redacted] of met de directieleden [redacted] mobiel nummer [redacted] of [redacted] mobiel nummer [redacted]

Met vriendelijke groet,

Namens de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe u.a.,

Raad van Commissarissen,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Directie,

[redacted]
[redacted]

Analyse brief CSMD aan gemeenteraad en Provinciale Staten

1. De reactie van CSMD is doordrenkt van de stelling dat men zich aan de feiten houdt. Welnu, feit is dat Piet van den Berg niet in [REDACTED] woont, zoals de heren beweren, maar in [REDACTED].
2. In de eerste alinea wordt al gesteld dat de ledenraad zich niet in onze brief herkent. Moeten we hieruit afleiden dat er met de hoogst mogelijke urgentie binnen 1 dag een ledenraadsvergadering is belegd om onze brief te bespreken? Onze brief is immers op 17 juni verspreid, terwijl de reactie van CSMD is gedateerd op 19 juni.
3. Denkbeelden, gedachten en opvattingen gepresenteerd als feiten. Deze zijn niet als feiten gepresenteerd, maar als vragen. En deze vragen zouden niet in deze brief gesteld zijn, wanneer de CSMD maanden, of zelfs een jaar eerder, op onze vragen was in gegaan. Maar dat weigert de CSMD tot op heden (dit is een feit). Een ander feit is dat het bestuur van de CSMD het ledenraad reglement snel heeft aan gepast na vragen van Piet van de Berg en de statuten na vragen van Jan de Recht.
Het ridiculiseren van onze vragen, gedachten, denkbeelden en opvattingen (wat is trouwens het verschil tussen deze laatste 3 zelfstandige naamwoorden) is een bekende truc wanneer je het niet over de inhoud wil of kan hebben, maar via de vorm de aandacht af te leiden van datgene waar het werkelijk om gaat.
4. De heren (er zitten geen dames in het bestuur; feit), weten blijkbaar het verschil niet tussen anonieme bronnen en bronnen welke anoniem wensen te blijven. Bij de laatsten zijn naam, toenaam en functie bij de schrijvers bekend, bij de eerste niet. Wij hebben alle bronnen gesproken en zijn met naam, toenaam en functie bij ons bekend, maar willen om hen moverende redenen niet met naam, toenaam en functie genoemd worden. Wij respecteren dat. Maar dit maakt de feiten nog niet minder waar. Waar wij zinstukken als: aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid, wij achten het niet nodig bewijsstukken te overleggen en het gaat om de te leggen verbanden gaat het om logische conclusies als: als het loopt als een eend, zwemt als een eend, vliegt als een eend en de kleuren heeft van een eend, kan het dan wat anders zijn dan een eend. In onze brief heet die eend: misleiding.
5. 'Wij voelen ons door hen op een unfaire en volstrekt onjuiste manier in de publiciteit gebracht', schrijven de heren, doelend op onze opiniestukken in de krant. Die opiniestukken waren slechts een reactie op het vernietigende rapport van de Noordelijke rekenkamer. Mogen we aannemen dat ze hier bedoelen dat ze zich primair unfair en onjuist behandeld voelen door de Noordelijke Rekenkamer?
6. De heren voelen zich op een unfaire en onjuiste manier behandeld, vooral waar personen bij naam worden genoemd en volgt dan: 'op basis van anonieme bronnen worden beschuldigd van mogelijk ontoelaatbaar gedrag'. Dit is grappig, want waar personen bij naam worden genoemd, betreft het uitspraken van die betreffende personen, die wij als opstellers van de brief zelf (met aanwezige getuigen) gehoord hebben of hebben aangetroffen in de pers en die we dus slechts hebben geciteerd. Dit zijn dus feiten en niks anoniem.
7. Dan de cruciale zinsnede: "wij houden ons graag aan de feiten en werkelijke cijfers" en "wij houden ervan om met clean en open vizier met elkaar te communiceren. Dit is een totale gotspe. Kijkt u maar naar de ratjetoe aan cijfers die door de CSMD in het Dagblad van het Noorden en de Midden Drenthe krant

gepubliceerd worden. Vooral, vergelijk de cijfers met elkaar in de diverse publicaties en trek uw eigen conclusies. En dan: “wij hebben niets te verbergen en doet geen heimelijke zaken” en “is er louter en alleen om het buitengebied van Midden Drenthe van een up to date netwerk te voorzien.” Wanneer er niets te verbergen is, waarom zijn dan zoveel stukken GEHEIM????? Waar is het clean en open vizier, wanneer je op geen enkele vraag antwoord krijgt? Waar is het clean en open vizier wanneer je vragen stelt, de statuten en reglementen direct aangepast worden. Waar is het open vizier wanneer je vragen stelt aan de Ledenraad je verteld wordt dat de vragen, die je terecht stelde, in de Ledenraad behandeld zullen worden en dat je 2 weken later te horen krijgt dat de Ledenraad zeer blij was met de vragen, omdat deze vragen de boel behoorlijk opschudde. Weer 2 weken later kregen we te horen dat de vragen in een bulletin aan alle leden beantwoord zouden worden, een maand later kregen we te horen dat de Ledenraad een jaar langer bleef zitten en dat er geen algemene ledenvergadering kwam en dat de vragen per 2 in een bulletin beantwoord gaan worden, omdat de leden meer dan 2 vragen te gelijktijd niet konden “behappen”. Dit schetst arrogantie en superioriteit van het bestuur ten top. Hier kunnen wij nog aan toe voegen dat de secretaris van de Ledenraad en passant vertelde dat hij ons alle vragen mondeling beantwoord had, toen we bij hem op bezoek waren nadat de voorzitter van de Ledenraad kwaad weggelopen was na 1 simpel vraagje.

8. Dan volgt er een hoop eigenroem: wij van wc eend ruiken heerlijk naar wc eend.
9. De opmerking dat de 2 oorspronkelijke providers om zakelijke redenen afgehaakt hebben. Dit is helemaal waar. En die zakelijke reden was dat na maanden serieuze onderhandelingen de CSMD plotseling minder wilde betalen voor “de belichting” (4 ipv de in de ████████ deal overeengekomen 10 euro per abonnee) ten behoeve van de eigen kas. En dat CSMD al weken, in het geheim, in onderhandeling was met andere providers, zonder de providers van het eerste uur hierover in te lichten. Dan willen wij het nog niet eens hebben over de tijd die de oorspronkelijke providers nodig dachten te hebben voor het aansluiten van alle abonnees (6 maanden versus de 3 maanden die CSMD ze gaf). Dus de bewering om, om zakelijke reden om de samenwerking te beëindigen, klopt op zichzelf, maar de onderliggende en belangrijkste reden was gebrek aan vertrouwen, dan wel gebrek aan integriteit bij de CSMD-directie.
10. ‘Dan krijgen we de cijfers: personeelstekort aannemer’. Dan was de overeenkomst niet goed of de aannemer is niet goed aangestuurd. Ook is het winterweer aangevoerd. Dit was helemaal onzin, want het is pas half februari (gedurende 2 weken) gaan vriezen en toen liep het werk al 4 of 5 maanden achter. Bovendien, bij grondwerkzaamheden wordt altijd rekening gehouden met een periode van onwerkzaam weer in de winter. Ronduit lachwekkend is de vertragsreden die de coöperatie daar nu aan toevoegt in haar brief aan u. Te weten dat men meer adressen moest aansluiten dan aanvankelijk was geraamd. Lachwekkend omdat het huidige aantal gerealiseerde aansluitingen nog royaal onder het geraamde totale aantal ligt. Dat is een feit. Trouwens, waarom zouden extra aansluitingen het oorspronkelijke plan dramatisch moeten vertragen? De heren stellen immers dat het gaat om 200 extra adressen. Dat correspondeert met de aanlegproductiviteit van ongeveer anderhalve week. Dus, waar hebben we het over?
11. “het bestuur bestaat uit personen die op basis van hun expertise en ervaring zijn uitgezocht”. Maar wanneer het bestuur aangesproken wordt op fouten, vergissingen of onvolkomenheden wordt het antwoord: “wij zijn maar amateurs en vrijwilligers”. Dit lijkt ons een tegenstrijdigheid.

12. 'Ambtenaren van gemeente en provincie worden elke 6 tot 8 weken geïnformeerd.' Dat is opmerkelijk want strijdig met hetgeen die ambtenaren ons vertelden. Wanneer wij ambtenaren spreken weten ze van de lopende zaken niets af: waarom de oorspronkelijke providers gestopt zijn, hoe het staat met de belichting, hoe het staat met de aantallen leden en hoe het er met de coöperatie voor staat. Toen de oorspronkelijke providers wegvielen en CSMD gedurende vele maanden geen leden had en het ernaar uitzag dat ze ook niet weer de vereiste 3600 leden zouden krijgen, wisten de ambtenaren dat allemaal niet.
13. Dan de drogreden dat elke factuur groter dan 500 euro aan de provincie wordt voorgelegd: dan knip je toch gewoon een factuur van 1800 euro op in 4 kleintjes!
14. De rente en aflossing zijn 70% van de inkomsten van de leden volgens CSMD, stellen de heren. Rekent u even mee: 3000 leden (naar boven afgerond) x (11 euro contributie +25 euro afdracht providers – 4 euro tbv belichting) = 3000 leden x 32 euro x 12 maanden = 1,15 miljoen euro per jaar. Rente en aflossing 1^e jaar (op basis van minimaal 2,25 % rente, mogelijk meer, looptijd 22 jaar)= 883.000 euro. 2^e jaar 870.00 euro, 3^e jaar 857.00 euro, 4^e jaar 843.000 euro, etc, etc. Hieruit volgt dat rente en aflossing pas na ruim het 10^e jaar 70% van de inkomsten kan bedragen. Het met open vizier en clean communicerende bestuur van de CSMD heeft dus gelijk met haar stelling, maar pas na ruim 10 jaar. En voor het gemak vergeten ze de honderdduizenden euro's per jaar die gemoeid zijn met beheer- en onderhoudskosten, de huisvestingskosten en hun eigen salariëring; om nog maar te zwijgen van vervangingsreserveringen na 30 jaar kabel. Zodat de 70 % zelfs niet in het tiende jaar maar pas veel later wordt gerealiseerd. Wie financieren in al die jaren de tekorten? Er is er een ander antwoord op die vraag denkbaar dan dat gemeente en provincie zal worden gevraagd, de aflossing op te schorten (of om te zetten in een schenking)?
De bewering van de heren dat het project binnen het maximale leningsbedrag blijft kan dan ook alleen betrekking hebben op de feitelijke aanlegkosten.
15. 'Naast haar controlerende taak wordt er in de beginfase ook nadrukkelijk een beroep gedaan op de adviestaak van de diverse RvC-leden op basis van hun specifieke expertise', stellen de heren. Welnu, is dat niet juist een belangrijk aspect van onze kritiek? Want hoe kun je onafhankelijk je controlerende taak uitoefenen als het gevoerde beleid waar die controle op moet worden uitgeoefend, tot stand is komen door uitgerekend jouw eigen advies?
16. 'Zo wordt ook de gemeente Midden-Drenthe geïnformeerd. Dit gaat in alle openheid en naar volle wederzijdse tevredenheid', schrijven de heren. Wat houdt die informatievoorziening in? En hoe toetst de gemeente of de informatievoorziening juist, volledig, actueel en voor slechts een uitleg vatbaar is Bevat die bijvoorbeeld ook de hierboven beschreven aflossingscalculatie? En is die werkelijk ook tot volle tevredenheid van de gemeente?
17. Tot slot: De CSMD is uitstekend in het vertellen van ronkende succesverhalen. De communicatie naar de leden is echter ronduit slecht te noemen. Het bestuur van CSMD spreekt wel van denkbeelden, gedachten en opvattingen, maar gaat nergens inhoudelijk op onze beweringen en vragen in en doet al helemaal geen enkele poging welke vraag, bewering, denkbeeld, of wat dan ook te weerleggen, het beperkt zich tot ridiculiseren en verdere (impliciete) onwaarheden naar voren te brengen, waardoor het als het ware een rookgordijn optrekt. Is dat anders te duiden dan als een ernstige vorm van misleiding?

Van: ██████████ namens ██████████ ██████████
Aan: ██████████
Onderwerp: Belafspraak ██████████
Begin: donderdag 4 oktober 2018 10:00:00
Eind: donderdag 4 oktober 2018 10:30:00
Locatie: Inbellen op ██████████ (pincode ██████████)

Hoi ██████████

Dat moment is prima. Het is -denk ik- het handigste als jullie inbellen op ██████████ (pincode ██████████). Dan kunnen wij met meer mensen eenvoudig tegelijkertijd bellen.

Groet,

██████████

Van: ██████████ <██████████@drenthe.nl> <mailto:██████████@drenthe.nl> >
Datum: woensdag 26 september 2018 om 11:38
Aan: ██████████ <██████████@dialogic.nl> <mailto:██████████@dialogic.nl> >
Onderwerp: RE: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD

Goedemorgen ██████████

We moeten nog een belafspraak plannen ter voorbereiding op het gesprek van 9 okt a.s.

Schikt 4 okt om 10.00 uur voor jou?

Met vriendelijke groet,

██████████ | Projectondersteuner

*: +31 (0) 592 ██████████

*: ██████████@drenthe.nl <mailto:██████████@drenthe.nl>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD
Datum: donderdag 20 september 2018 17:15:28
Bijlagen: [image001.png](#)
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted]

Prima, ik ga dit terugkoppelen naar de heren en hierbij ook nog de gemeente uitnodigen.

Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 sep. 2018 om 17:10 heeft [redacted] <[redacted]@dialogic.nl> het volgende geschreven:

[redacted]
Met wat schuiven zou 14u-15u wel lukken, werkt dat ook voor jullie?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 19 september 2018 16:11

Aan: [redacted] <[redacted]@dialogic.nl>

Onderwerp: RE: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [redacted]

Bedankt voor je snelle reactie op mijn vraag.

Zou voor jullie ook dinsdag 9 oktober 's middags ook een optie zijn?

De heren hebben aangegeven graag op een dinsdag om tafel te willen omdat eigenlijk de enige dag is dat zij overdag een afspraak kunnen maken. In een eerder gesprek is aangegeven dat we willen proberen hieraan tegemoet te willen komen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@dialogic.nl](mailto:[redacted]@dialogic.nl)]

Verzonden: woensdag 19 september 2018 16:06

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: RE: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

[redacted]
Dank voor je mail. Ik ga hier -samen met mijn collega [redacted] op studeren.

Ik denk dat het goed past als wij in week 41 (bijvoorbeeld 10/10) om tafel gaan met de heren. Is dat een goed idee?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 19 september 2018 14:33

Aan: [redacted] <[redacted]@dialogic.nl>

Onderwerp: Boordeling situatie/businesscase coöperatie SMD

Urgentie: Hoog

Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Dag [REDACTED]

In het kader van onze vraag om inhoudelijke advisering t.a.v. de kanttekeningen die worden geplaatst bij de businesscase en financiële situatie van de Coöperatie Sterk Midden Drenthe stuur ik je zoals besproken een aantal documenten.

Het betreft een aantal brieven van inwoners van Midden Drenthe die nodige kanttekeningen, kritiek plaatsen bij de haalbaarheid van coöperatie. Ik stuur je in tegenstelling tot hetgeen ik je eerder aangaf de volledige brieven zodat je ook de context meekrijgt waaruit deze opmerkingen zijn geplaatst.

Ik vraag je wel om zorgvuldig en vertrouwelijk met deze informatie om te gaan.

In de brieven worden de nodige vragen gezet bij uitgangspunten en cijfers die zijn opgenomen in de oorspronkelijke BC van Sterk Midden Drenthe. Verder is door deze inwoners bijgevoegd A-4 document opgesteld met daarin verwerkt hun opmerkingen.

Verder is nog bijgevoegd een brief van de CSMD als reactie op de 1^e brief van [REDACTED] waarin ook wordt ingegaan op een aantal cijfers.

Kun je mij aangeven hoeveel tijd jullie nodig hebben voor de inhoudelijke beoordeling en op welke termijn de afspraak met de beide heren kan worden ingepland?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Projecten, Programma's en Processen (3P)

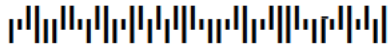
Postbus 122, 9400 AC Assen

Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen

T: (0592) [REDACTED] / M: 06-[REDACTED]

E: [REDACTED]@drenthe.nl

Aan:
Dialogic Innovatie & Interactie
t.a.v. De heer [REDACTED]
Hooghiemstraplein 33-36
3514 AX UTRECHT



Assen, 2 augustus 2018
Ons kenmerk 201802636-00771209
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]
Onderwerp: Offerteaanvraag Werkzaamheden in het kader van breedbandinitiatieven

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij verzoeken wij u offerte uit te brengen voor werkzaamheden in het kader van breedbandinitiatieven.

Uw offerte dient in elk geval de volgende gegevens te bevatten.
Prijsopgave voor de volgende drie onderdelen:

1. Een inhoudelijke beoordeling van de businesscase en –plan van breedbandinitiatieven. De verwachting is dat in totaal nog 2 breedbandinitiatieven een aanvraag voor een lening zullen indienen bij de provincie. In het kader van deze aanvraag vragen we een inhoudelijke beoordeling van de ingediende business cases en -plannen.

De beoordeling omvat het opstellen van een concept rapportage, een gesprek met het breedband initiatief en het opstellen van een definitieve rapportage.

2. Het uitvoeren van een risicoanalyse van de breedbandinitiatieven waar reeds een lening aan is verstrekt en van de initiatieven waar (naar verwachting) nog een lening aan wordt verstrekt.

In de risicoanalyse moet worden ingegaan op de waarde van de aangelegde netwerken en op de organisaties die de netwerken beheren en exploiteren.

De risicoanalyse moet leiden tot een advies ten aanzien van het risicoprofiel dat zou moeten worden gehanteerd voor de uitgezette leningen door de provincie. Onderdeel van de uit te voeren risicoanalyse is een werksessie met de provincie.

3. Een inhoudelijke advisering t.a.v. de kanttekeningen die worden geplaatst bij de businesscase en financiële situatie van de Coöperatie Sterk Midden-Drenthe.

Bij correspondentie verzoeken wij u het zaaknummer 201802636 te vermelden.

De oplevering van de werkzaamheden vinden in overleg met Dialogic in de periode september tot en met december 2018 plaats.

Uw offerte dient uiterlijk 31 augustus 2018 in ons bezit te zijn. Uw offerte kunt u sturen aan:

Provincie Drenthe
Procesregie, Programma- en Projectmanagement (3)
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

U kunt uw offerte digitaal indienen bij: Post@drenthe.nl

Voor vragen kunt u contact opnemen via e-mailadres: [REDACTED]@drenthe.nl of telefonisch: (0592) [REDACTED]

Onze beslissing kunt u uiterlijk 8 september 2018 tegemoet zien.

Op deze opdracht zijn de Algemene inkoopvoorwaarden van de provincie Drenthe van toepassing, gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel Noord Nederland onder nummer 1179514.

Klachten naar aanleiding van deze aanbesteding kunnen worden ingediend bij aanbestedingsklachten@drenthe.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens dezen,



mevrouw L.M. Brouwer,
teamleider Communicatie

Bijlage(n): Voorwaarden verbonden aan het indienen van een offerte
Algemene inkoopvoorwaarden

VOORWAARDEN VERBONDEN AAN HET INDIENEN VAN EEN OFFERTE

Nr.	Voorwaarde	
1.	Aan het inschrijven op deze offerteaanvraag kan door de aanbieder geen enkel recht worden ontleend.	
2.	U wordt verzocht de correcte ontvangst van deze offerteaanvraag binnen één week per e-mail te bevestigen (via bovenstaand e-mailadres).	
3.	De aanbieder dient in de Nederlandse taal te zijn opgesteld.	
4.	De aanbieder dient strikt op basis van het gevraagde te zijn opgesteld. Indien de aanbieder op enigerlei wijze belemmering ziet, of juist mogelijkheden tot verbetering t.a.v. het gevraagde, dan dient de aanbieder dit in de aanbieder kenbaar te maken in de vorm van een separate aanvulling. Deze aanvullingen kunnen in de vorm van een bijlage bij de aanbieder worden aangeboden.	
5.	De aanbieder dient een geldigheidsduur te hebben van 90 dagen na sluiting van de indieningstermijn. Gedurende deze periode is de inschrijving onvoorwaardelijk en bindend.	
6.	Aangeboden prijzen zijn vast gedurende de looptijd van het project.	
7.	De aanbestedingprocedure staat geen (prijs)onderhandelingen toe. De inschrijver krijgt éénmalig de gelegenheid een concurrerend aanbod te doen.	
8.	In de uurtarieven dienen alle kosten zoals, maar niet beperkt tot, loonkosten, premies, verzekeringen, kleding, persoonlijke beschermingsmiddelen, kosten woon-werkverkeer, reizen, renteverlies, uitvoeringskosten en algemene kosten te zijn opgenomen met uitzondering van de geldende BTW.	
9.	De offerteaanvraag (incl. begeleidende brief) en de nota van inlichtingen vormen samen het uitgangspunt van de aanbieder.	
10.	De aanbieder gaat akkoord met de Algemene inkoopvoorwaarden van opdrachtgever.	
11.	De aanbieder dient rechtsgeldig te zijn ondertekend door een daartoe binnen uw onderneming bevoegd persoon.	
12.	De inschrijver gaat vertrouwelijk om met alle informatie die zij in het kader van deze aanbesteding verkrijgt en zal geen informatie aan derden beschikbaar stellen.	

Provincie Drenthe
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 122
9400 AC Assen

Hooghiemstraplein 33-36
3514 AX Utrecht
Tel. (030) 215 05 80
Fax (030) 215 05 95
www.dialogic.nl

KvK-nummer 55415288
Btw-nummer 851698529B01
IBAN NL [REDACTED]

Behandeld door:
[REDACTED]
(030) [REDACTED]
[REDACTED]@dialogic.nl

Datum
16/08/2018

Uw kenmerk

Pagina
1 van 5

Bijlage(n)

Onderwerp

Offerte werkzaamheden in het kader van
breedbandinitiatieven

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 2 augustus 2018 stuurde u ons een verzoek tot het indienen van een offerte voor het uitvoeren van werkzaamheden in het kader van breedbandinitiatieven. U vraagt specifiek naar drie werkzaamheden:

1. Inhoudelijke beoordeling van de business case en het business plan van twee initiatieven.
2. Uitvoeren van een risico-analyse van breedbandinitiatieven waar een lening aan is verstrekt.
3. Inhoudelijke advisering ten aanzien van de kanttekeningen die geplaatst worden ten aanzien van de coöperatie Sterk Midden Drenthe.

Middels deze brief brengt Dialogic *innovatie & interactie* offerte uit voor deze werkzaamheden.

Vanaf 2013 heeft Dialogic verschillende werkzaamheden voor de provincie Drenthe uitgevoerd met betrekking tot breedband in het buitengebied. Dit startte met een inventarisatie en het schetsen van de beleidsopties. Parallel aan de ontwikkeling van het beleid van de provincie hebben onze werkzaamheden voor de provincie zich ontwikkeld. De laatste jaren zijn wij in de provincie Drenthe vooral betrokken geweest bij het beoordelen van business cases en business plannen van breedbandinitiatieven.

Hieronder zullen wij de drie werkzaamheden separaat inhoudelijk en procesmatig bespreken. Begroting, projectteam, planning en voorwaarden komen integraal aan bod.

Beoordeling business cases en business plannen

In de provincie Drenthe zijn op dit moment veel breedbandinitiatieven actief. Voor deze initiatieven is het hebben van een business case essentieel. De meeste initiatieven hebben dan ook veel tijd en moeite gestopt in het maken van een goed onderbouwde business case. De vraag is echter of de business case ook realistisch is en of deze verbeterd kan worden. Voor de provincie

Drenthe is deze vraag relevant omdat zij fungeren als één van de financiers van deze initiatieven. Dialogic heeft ruime ervaring met het beoordelen van business cases van glasvezelinitiatieven. Voor verschillende provincies en initiatieven heeft Dialogic dergelijke second opinions uitgevoerd.

In onze ervaring bestaat het uitvoeren van een second opinion uit verschillende stappen:

1. *Controle van de berekeningen.* Nagenoeg elke omvangrijke spreadsheet bevat fouten, groot of klein. Wij hebben een uitvoerig getest generiek model om deze fouten te detecteren. Omdat de meeste initiatieven tegenwoordig goed geteste en uniforme modellen hanteren, is deze stap minder relevant geworden.
2. *Controle van de input parameters.* Een andere interessantere analyse is de vraag of de input parameters (bijvoorbeeld kosten voor realisatie, operationele kosten, deelnamepercentage) correct zijn. We hebben uiteraard een goed beeld van de typische waarden van parameters. Ook hier zien wij dat er de nodige ontwikkeling is geweest over de tijd. Tegenwoordig zien wij steeds minder initiatieven met sterk afwijkende waarden.
3. *Optimalisatie.* Na het doorlopen van stap 1 en 2 zullen we enkele aanbevelingen doen ter optimalisatie.
4. *Eindoordeel.* Op basis van de laatste business case van het initiatief kan er een eindoordeel gevormd worden over de haalbaarheid van de business case.

We stellen het volgende proces voor:

- Wij ontvangen het rekenmodel en de schriftelijke toelichting van de initiatieven. Is dit slecht toegankelijk, dan plannen we een telefonisch overleg met de initiatieven.
- Wij maken onze eerste analyses en koppelen dit terug aan de initiatieven middels een brief.
- Wij hebben een gesprek met het initiatief over onze opmerkingen.
- In de meest recente gevallen hebben wij na het gesprek een finale rapportage kunnen opstellen. Uitgangspunt van het rapport is of het verstandig is om middelen uit te lenen aan de initiatieven. Alleen indien het gesprek niet bevredigend is, dan moet het bovenstaande proces nog een keer doorlopen worden. Wij achten deze kans echter gering.

Risico-analyse van breedbandinitiatieven

De provincie wil graag dat Dialogic een risicoanalyse uitvoert van de initiatieven waaraan reeds een lening is verstrekt. Hierbij moet worden ingegaan op de waarde van de netwerken die gerealiseerd zijn en op de organisatie die deze netwerken exploiteren. De analyse moet leiden tot een advies aangaande het risicoprofiel.

Voor een goede risico-analyse zijn elementen relevant. Ten eerste is het noodzakelijk om een goed beeld te krijgen van de kans dat er sprake is dat een initiatief leningen niet (volledig) kan aflossen. Ten tweede moet worden ingeschat wat de impact is van een dergelijke situatie.

Om het bovenstaande uit te kunnen voeren, zullen wij de volgende activiteiten ondernemen:

- Het uitvoeren van een **risico-inventarisatie**. Wij schatten per initiatief in (1) welke elementen de voornaamste bronnen van inkomsten zijn, (2) in welke mate deze verschillende elementen stabiel zijn en (3) het doorrekenen van het jaarlijkse risico op wanbetaling. Bij het opstellen van het model zullen wij nadrukkelijk rekening houden met afhankelijkheden van risico's. (Concreet: het feit dat veel initiatieven gebruik maken van dezelfde dienstenaanbieders maakt het risicoprofiel van de provincie aanzienlijk hoger). Wij maken in dit geval gebruik van een rekenmodel op basis van een Monte Carlo-analyse.¹
- Het uitvoeren van een **waardebepaling** van het netwerk. Hiervoor zullen wij twee methodes toepassen. Ten eerste zullen wij gebruik maken van historische data over de waardering en verkoopwaarde van aansluitnetwerken. Hiervoor hebben wij al een eerste dataset. Deze is echter beperkt door het feit dat het hier vooral gaat om goedlopende netwerken die worden overgenomen. Wij zullen nader zoeken naar data over netwerken waar dit niet het geval was. Ten tweede zullen wij een Netto Contante Waarde-berekening (NCW) uitvoeren om de waarde van het netwerk te bepalen. Hierbij kijken wij naar de verwachte kasstromen en verdisconteren wij deze.

Inhoudelijke advisering kanttekeningen SMD

Er zijn enkele burgers die kanttekening plaatsen bij de business case en de financiële situatie van Coöperatie Sterk Midden Drenthe. Dialogic heeft een brede kennisbasis met betrekking tot organisaties die actief zijn op de telecommunicatiemarkt. Door eerder werkzaamheden hebben wij verder goed inzicht in de situatie van SMD. Derhalve kunnen wij vragen hierover goed beantwoorden. Onze verwachting is dat een groot deel van de vragen kan worden beantwoord door gebruik te maken van parate kennis, toegang tot databronnen en eerder uitgevoerd onderzoek.

Wij stellen het volgende proces voor: De provincie Drenthe legt de vragen aan ons voor en wij zullen deze beantwoorden in een vorm die de provincie schikt (brief, mail, telefonisch).

Projectteam

Om de werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren stellen we het volgende projectteam voor:

- ██████████ ██████████
- ██████████ ██████████ senior onderzoeker
- ██████████ ██████████ onderzoeker
- ██████████ ██████████ onderzoeker

Alle personen hebben veel ervaring met het evalueren van business cases van glasvezelinitiatieven. ██████████ zal vooral betrokken zijn bij het doen van de

¹ Een Monte-Carlosimulatie is een simulatietechniek waarbij een proces (bijvoorbeeld het invullen van een business case) niet één keer maar vele malen wordt gesimuleerd, elke keer met afwijkende startcondities. Het resultaat van deze verzameling simulaties is een verdelingsfunctie die het hele gebied van mogelijke uitkomsten weergeeft.

risicoanalyses en het maken van rekenmodellen. [REDACTED] en [REDACTED] zullen zich richten op de twee andere vraagstukken. [REDACTED] zal bij alle elementen betrokken zijn en is aanspreekpunt voor de provincie.

Datum
16/08/2018

Pagina
4 van 5

Planning

De werkzaamheden van Dialogic kunnen per direct aanvangen. We stellen voor op afroep beschikbaar te zijn. De werkzaamheden kunnen vanaf acceptatie van de offerte tot eind 2019 uitgevoerd worden.

Begroting

Omdat niet duidelijk is in welke mate en met welke intensiteit de provincie gebruik wil maken van de diensten van Dialogic, kiezen we voor een prijsopgaaf op basis van het strippenkaartmodel. De strippenkaart houdt in dat enkel daadwerkelijk gemaakte uren worden gedeclareerd. Het werken met de strippenkaart minimaliseert zowel risico's aan de kant van de provincie als aan de kant van Dialogic. Wij schatten de inspanningen als volgt in:

- De laatste beoordelingen van **business case** waren relatief eenvoudig omdat de initiatieven met goede plannen kwamen. Dit kostte ons circa [REDACTED] per initiatief. Wij gaan er vanuit dat de twee toekomstige initiatieven hun huiswerk ook goed gedaan hebben, maar willen een nog dag ruimte inbouwen mocht dat niet het geval zijn. Wij reserveren voor deze stap daarom maximaal [REDACTED] dagen. 1C/2G
- Het uitvoeren van de **risico-analyse** is lastiger in te schatten. Dit komt vooral omdat het nog niet geheel duidelijk is wat de provincie voor een rapportage verwacht. Als wij uitgaan van een beknopte rapportage (10-15 pagina's) dan schatten wij dit deze werkzaamheden maximaal [REDACTED] dagen duren. 1C/2G
- Ook het beantwoorden van de vragen is lastig in te schatten. Zeker omdat de ervaring aantoont dat antwoorden vaak weer leiden tot nieuwe vragen. Het is aan de provincie hoe zij hiermee omgaat; wij zullen voor deze werkzaamheden maximaal [REDACTED] dagen reserveren. 1C/2G

Wij gaan in deze offerte uit van een totale tijdsbesteding van [REDACTED] van [REDACTED] dagen. 1C/2G

Verder hanteren wij een gewogen gemiddelde dagtarief. [REDACTED] en [REDACTED] zijn beiden onderzoeker (€ [REDACTED] per dag), [REDACTED] senior onderzoeker (€ [REDACTED] per dag) en [REDACTED] is [REDACTED] (€ [REDACTED] per dag). Dit leidt tot een gewogen gemiddelde dagtarief van [REDACTED]. 1C/2G

Daarmee komt het totaalbedrag voor de strippenkaart uit op **€ 21.510 (excl. btw)**.

Voorwaarden

De volgende voorwaarden zijn van toepassing op deze offerte:

- Alle genoemde bedragen zijn exclusief btw, maar inclusief reistijd en reiskosten;
- Niets uit deze offerte mag zonder toestemming van Dialogic worden vermenigvuldigd dan wel op een andere wijze verspreid;
- Facturering zal geschieden tegen het dan geldige btw tarief;
- Deze offerte heeft geldigheid tot 100 dagen na dagtekening.
- Enkel gemaakte uren worden gefactureerd;
- Facturering zal maandelijks geschieden en enkel in de maanden dat uren zijn gemaakt;

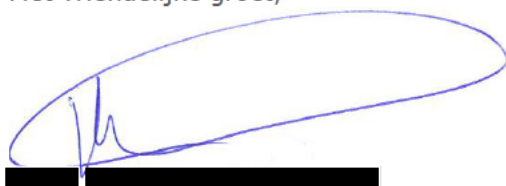
- Betaling kan geschieden op ING-rekening [REDACTED] ten name van DIALOGIC, te Utrecht onder vermelding van het factuurnummer.

Datum
16/08/2018

Pagina
5 van 5

Bij honorering van de opdracht kan een getekend exemplaar van deze offerte worden teruggestuurd dan wel kan de opdrachtgever anderszins de verstrekking van de opdracht schriftelijk bevestigen.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

[REDACTED] Dialog c Innovatie & Interactie

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Offerte Dialogic
Datum: dinsdag 4 september 2018 15:59:55
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Dag [redacted]

Ik heb jullie offerte ontvangen. Ik ben gisteren weer begonnen na mijn vakantie en ben helaas nog niet in de gelegenheid geweest om jullie offerte door te nemen.

Morgenochtend wil ik deze doornemen (tijdens mijn treinreis naar Rotterdam) en zal ik reageren. Ik probeer nog even telefonisch contact met je op te nemen om e.e.a. af te stemmen voor o.a. de risico sessie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Projecten, Programma's en Processen (3P)
Postbus 122, 9400 AC Assen
Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
T: (0592) 36 [redacted] / M: 06- [redacted]
E: [redacted]@drenthe.nl



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@dialogic.nl]

Verzonden: maandag 3 september 2018 11:19

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Offerte Dialogic

Hallo [redacted]

Even een check of jij onderstaande mail hebt gekregen. Wellicht is het handig om tijdig af te stemmen ivm de verwachtingen van de werksessie op 14/09.

Groet,

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 16 augustus 2018 15:08

Aan: [redacted] <[redacted]@drenthe.nl>

Onderwerp: Offerte Dialogic

Beste [redacted]

Recent ontving ik van jou een offerteaanvraag voor werkzaamheden in het breedbanddomein. In de bijlage vind je de offerte. Uiteraard verneem ik graag je reactie.

Groet,

[redacted]

[redacted]
[redacted]
Dialogic *innovatie & interactie*
Hooghiemstraplein 33-36
3514 AX Utrecht

T: [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]@dialogic.nl
I: www.dialogic.nl
@ [redacted]

