

Memo Poho Verkeer en Vervoer		<i>provincie Drenthe</i>
Gedeputeerde	Henk Brink	
Afschrift	Eddy Diekema	
Datum	29 juni 2018	
Poho datum	9 juli 2018	
Opsteller	[REDACTED]	
Afgestemd met		
Onderwerp	Voorbereiding BO De Wolden over N375	
	<input type="checkbox"/> Ter discussie <input checked="" type="checkbox"/> Strategisch <input type="checkbox"/> Ter informatie <input checked="" type="checkbox"/> Inhoudelijk <input type="checkbox"/> Ter besluitvorming	
Bijlage	Agenda BO met bijlage 1 tot en met 9 Annotatie	

Advies/Vraag

Kennismemen van agenda, annotatie en bijlagen.

Inleiding

Op basis van de Wegvisie N375 Duurzaam Veilig en de gemeentelijke Analyse Provinciale weg N375 is een omgevingsproces gestart om te komen tot een gezamenlijk en gedragen maatregelenpakket 'Uitvoeringsprogramma N375 Duurzaam Veilig'.

Ten behoeve van het omgevingsproces heeft de provincie een onafhankelijke omgevingsmanager aangesteld in de persoon van [REDACTED] ([REDACTED]). In mei 2017 is het omgevingsproces gestart. De insteek was tot een gedragen maatregelenpakket N375 Duurzaam Veilig te komen. Daarbij is altijd duidelijk gecommuniceerd waarom de gelijkvloerse oversteken in de huidige situatie verkeersonveilig zijn en moeten worden opgeheven. Naast het in beeld brengen van de feitelijke (verkeer)situatie is het duiden van het belang van de verbindingen voor de verschillende modaliteiten een belangrijke resultante van het omgevingsproces (zie bijlage 1).

Met de opdracht besluitvorming over de gemeenteraadsverkiezingen heen te tillen is het omgevingsproces tot eind maart 2018 'gerekt'. Met name in relatie tot de oversteek Gijsselte heeft dit periode een hoop onrust veroorzaakt in de omgeving (handtekeningenacties, motie D66). In reactie op deze commotie heeft de gemeente De Wolden ons medegedeeld dat zij een onafhankelijk procesleider faciliteren om met tot een gedragen standpunt over de oversteek te komen (zie bijlage 4).

Bestuurlijk overleg 11 juli 2018

Uiteindelijk is het aan bestuurders om weloverwogen te besluiten of en welke maatregelen er genomen worden bij het sluiten van de gelijkvloerse oversteken. Op basis van de informatie uit de omgeving kan bestuurlijk worden vastgesteld waar maatregelen noodzakelijk zijn. In feite is de bestuurlijke vraag of de uitkomsten van het omgevingsproces aanleiding zijn om van de verkeerskundige conclusie af te wijken.

In bijgevoegde annotatie wordt per oversteek kort beschreven wat in 2017 is afgesproken, welke inzichten er uit het omgevingsproces zijn gekomen, welke bestuurlijke afweging gemaakt moet worden en wat het advies is.

Overige agendapunten:**Financiën**

Naast duidelijke keuzes over de maatregelen is het van belang afspraken te maken over de financiële verdeling van de kosten. In het Investeringsprogramma Verkeer en Vervoer is €750.000 gereserveerd voor een maatregelenpakket N375 Duurzaam Veilig.

Vervolgproces en Communicatie

Op basis van de keuzes uit het bestuurlijk overleg moet de omgeving geïnformeerd worden. Het is van belang dat gemeente en provincie hier eensluidend over communiceren. Het lijkt mij verstandig om voor het vervolg een nieuw omgevingsproces per oversteek te starten met de direct betrokkenen.

Besluit

I. Opening

II. Keuze maatregelen oversteken

Bestuurders besluiten op basis van alle bijgevoegde informatie uit het omgevingsproces over de maatregelen die bij het opheffen van de oversteken worden gerealiseerd:

1. **Slagenweg**
→ Bijlage 1: Presentatie uitkomsten omgevingsproces pagina 8 -13
2. **Defensieweg**
→ Bijlage 1: Presentatie uitkomsten omgevingsproces pagina 14 - 19
3. **Ruinerweg**
→ Bijlage 1: Presentatie uitkomsten omgevingsproces pagina 20 -23
4. **Gijsselterweg**
→ Bijlage 1: Presentatie uitkomsten omgevingsproces pagina 24 – 29
→ Bijlage 2: Brief Dorpsbelangen Rune maart 2018
→ Bijlage 3: Brief [REDACTED] april 2018
→ Bijlage 4: Eindverslag [REDACTED]
→ Bijlage 5: Brief actievoerders Gijsselterweg dd 20 juni 2018
5. **Berghuizen**
→ Bijlage 1: Presentatie uitkomsten omgevingsproces pagina 30 – 35
→ Bijlage 6: Notitie werkgroep Berghuizen
→ Bijlage 7: Reacties inwoners Berghuizen

III. Financiën

IV. Vervolgproces en communicatie

- Bijlage 8 Persbericht
- Bijlage 9 Informatiepagina N375 Duurzaam Veilig

Annotatie BO Drenthe – De Wolden N375 Duurzaam Veilig

1 Slagenweg (gemeente Hoogeveen)

Wat is er afgesproken in het BO op 19 januari 2017?

Voorwaardelijk opheffen: voor auto- en fietsverkeer zijn voldoende alternatieven. Nader onderzoek naar het landbouwgebruik moet uitwijzen of een alternatieve route voor het landbouwverkeer afdoende is of dat de oversteekfunctie voor landbouwverkeer behouden moet blijven.

Inzicht op basis van het omgevingsproces (zie bijlage 1 pagina 8 - 13):

Oversteek wordt gebruikt door loonwerkers en agrariërs met grond aan beide zijden van de N375.

Opheffen van de oversteek leidt tot substantiële toename in reisafstand en -tijd voor het landbouwverkeer:

- a. via de dorpskern Pesse via Molenhoek (+5 km)
- b. via de oversteek Defensieweg* (+7 km)

Afweging in bestuurlijk overleg:

- Moet er een alternatief geboden worden om de N375 te kruisen en de dorpskernen te mijden?
- Is het aanvaardbaar om het landbouwverkeer maximaal 7 kilometer te laten omrijden?

Advies

Oversteek opheffen en maatregel treffen om landbouwverkeer de N375 te laten kruisen buiten de dorpskern Pesse en Ruinen.

Basis: maatregel treffen bij Defensieweg (maximaal 7 kilometer omrijden)

Optimaal: landbouwsluizen bij oversteek Slagenweg (±€25.000)

2 Defensieweg

Wat is er afgesproken in het BO op 19 januari 2017?

Voorwaardelijk opheffen: De oversteek ligt in een landelijke omgeving met weinig tot geen bebouwing.

Voor het autoverkeer zijn er vanuit een hoger schaalniveau voldoende alternatieven in de nabijheid.

Bekijken of er een verbinding behouden moet blijven voor landbouw en fietsverkeer.

Inzicht op basis van het omgevingsproces (zie bijlage 1 pagina 14 -19):

De oversteek is een schakel in recreatieve routes (fiets, wandel en ruiter). Omleggen is mogelijk, maar gaat ten koste van de beleving.

Alternatieve route voor het landbouwverkeer loopt door de dorpskern Ruinen of Pesse (zie ook Slagenweg) en betekent substantiële toename in reisafstand:

- a. via de dorpskern Pesse via Molenhoek (+9 km)
- b. via de oversteek Gijssesterweg (+6,5 km)
- c. via rotonde Echten (+ 8 km)

De oversteek is de hoofdonsluiting van het defensieterrein. In overleg met Defensie, Rijksvastgoedbedrijf en Veiligheidsregio is gekeken naar alternatieve routes voor munitietransporten. Vanwege de veiligheidsrisico's is enkel een route over de N375 een haalbaar alternatief als de oversteekmogelijkheid wordt opgeheven. Dat kan worden gerealiseerd door een eigen aansluiting met in- en uitvoegstrook of in combinatie met de oversteek Defensieweg in de vorm van een rotonde.

Afwegingen in bestuurlijk overleg:

- Is het aanvaardbaar dat recreatieve routes worden omgelegd omwille van het opheffen van de oversteek?

- Moet er een alternatief geboden worden om de N375 te kruisen en de dorpskernen te mijden?
- Is het aanvaardbaar om het landbouwverkeer maximaal 6,5 tot 9 kilometer te laten omrijden?
- Is het aanvaardbaar om de huidige situatie met munitietransport langs bebouwing in stand te houden of moeten we een route over hogere orde wegen (A28/N375) faciliteren?

Advies

Behoud ter hoogte van de Defensieweg een oversteekmogelijkheid voor landbouwverkeer en zorg dat het Defensieterrein veilig bereikbaar blijft.

Basis: Realiseer een landbouwsluit waar ook munitietransport overheen kan (±€30.000)

Optimaal: enkelstrooktunnel voor al het verkeer (±€1.750.000)

3 Ruinerveldweg

Wat is er afgesproken in het BO op 19 januari 2017?

Opheffen: De oversteek ligt in een landelijke omgeving en eindigt aan de zuidzijde op een doodlopende en onverharde weg richting 2 agrarische percelen. Nader onderzoek moet uitwijzen hoe de betreffende percelen ontsloten kunnen worden. Wellicht biedt ruilverkaveling hier een oplossing.

Inzicht op basis van het omgevingsproces (zie bijlage 1 pagina 20 -23):

De betreffende percelen ten zuiden van de N375 zijn van één eigenaar en er is geen mogelijkheid om de percelen vanaf de zuidzijde van de N375 te betreden. Ruilverkaveling is bespreekbaar voor grondeigenaar. Als dat niet lukt heeft het afsluiten met een hek de voorkeur.

Afweging in bestuurlijk overleg:

- Is het afsluiten met een hek aan de noordzijde van de N375 een aanvaardbaar alternatief als ruilverkaveling niet lukt?

Advies

Zet in op ruilverkaveling.

4 Gijsselterweg

Wat is er afgesproken in het BO op 19 januari 2017?

Voorwaardelijk opheffen: Fietsverkeer heeft een veilige oversteek door middel van de fietstunnel. Door de oversteek Gijsselterweg op te heffen wordt het autoverkeer gedwongen de (verkeerskundig gezien) gewenste route via de N375 te volgen. Parallel aan de N375 ligt de Postweg. Deze weg is in de huidige staat niet geschikt voor hoge intensiteiten. Voor de relatief klein stroom lokaal (landbouw)verkeer lijkt dit een goed alternatief bij het opheffen van de oversteek.

Inzicht op basis van het omgevingsproces (zie bijlage 1 pagina 24 -29, bijlage 2, bijlage 3, bijlage 4):

De plannen om de situatie bij de oversteek te veranderen maakt veel los in de omgeving Ruinen. De oversteek is onderdeel van de route die een groot deel van de mensen 'van oudsher' rijdt tussen Ruinen en Hoogeveen. Dit blijkt ook uit de verkeerscijfers. De gemeentelijke (erftoegangs)weg is hier echter niet voor ingericht. Verkeerskundig loopt de wenselijke route naar Hoogeveen via de rotonde Echten over de N375 en de A28.

Afweging in bestuurlijk overleg:

- Zien we het als een groot deel van de omgeving de route tussen Ruinen en Hoogeveen via Fluitenberg als een belangrijke route voor autoverkeer tussen Ruinen en Hoogeveen én kiezen we daarmee deze route ook

als zodanig in te richten (tunnel Gijssesterweg, herinrichten van de gemeentelijke wegen tot Gebiedsontsluitingsweg)?

- Is het aanvaardbaar om het landbouwverkeer om te leiden via rotonde Echten?

Advies

Oversteek opheffen en maatregelen nemen voor het landbouwverkeer:

a. basis: landbouwsluizen ter hoogte van oversteek (\pm €25.000)

b. optimaal: sluiten oversteek voor al het verkeer en (bermen) Postweg opwaarderen zodat landbouwvoertuigen elkaar kunnen passeren (geschatte kosten €400.000).

5 Berghuizen

Wat is er afgesproken in het BO op 19 januari 2017?

Qua leefbaarheid en voorzieningen is het van belang dat er een verbinding tussen beide zijden van het gebied rondom de N375 behouden blijft. Op circa 1,5 kilometer ligt in de vorm van rotonde Weerwille een duurzaam veilig alternatief om de N375 te kruisen. Met uitzondering van de fiets is dit een volwaardig alternatief om de N375 te kruisen. Er wordt uitgezocht of het technisch mogelijk is een tunnel voor landbouw- en autoverkeer te realiseren en wat de meerkosten ten opzichte van een fietstunnel zijn.

Inzicht op basis van het omgevingsproces (zie bijlage 1 pagina 30-35, bijlage 5 en bijlage 6):

Het opheffen van de oversteek voor gemotoriseerd verkeer ligt in de omgeving erg gevoelig. Er ligt een duurzaam veilig alternatief bij rotonde Weerwille.

Er is echter geen (vrijliggende) fietsinfrastructuur aanwezig op deze route, waardoor een toename van het verkeer tot een onveilige situatie voor fietsers leidt. Argumenten vanuit de omgeving te behoeve het open houden voor alle modaliteiten richten zich op omrijdtijd en het voorkomen van een toename van het gemotoriseerd verkeer in de dorpskern. Vanwege de grote impact pleit de omgeving voor een tunnel in de N375 zelf (in plaats van onder de N375 door).

Afweging in bestuurlijk overleg:

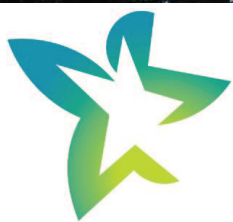
- Rechtvaardigen de belangen en argumenten uit de omgeving het realiseren van een verbinding voor al het verkeer?

- De omgeving wil een verbinding voor al het verkeer, maar tegelijkertijd leidt dat vanwege de diepere ligging van zo'n tunnel tot een ongewenste grote impact op de directe omgeving van de oversteek en pleit men voor een verlaagde N375. Een verlaagde N375 heeft een grote impact op de omgeving over de lengte van de N375. Wat weegt zwaarder?

Advies

Om de oversteek op te heffen is minimaal een veilige verbinding voor fietsers noodzakelijk. Een fietstunnel kost circa €1.500.000 en een enkelstrookstunnel voor al het verkeer kost circa €2.000.000. Een tunnel in de N375 kost minimaal €5.000.000 en is o.a. vanwege langdurige stremming van de N375 tijdens aanleg ongewenst

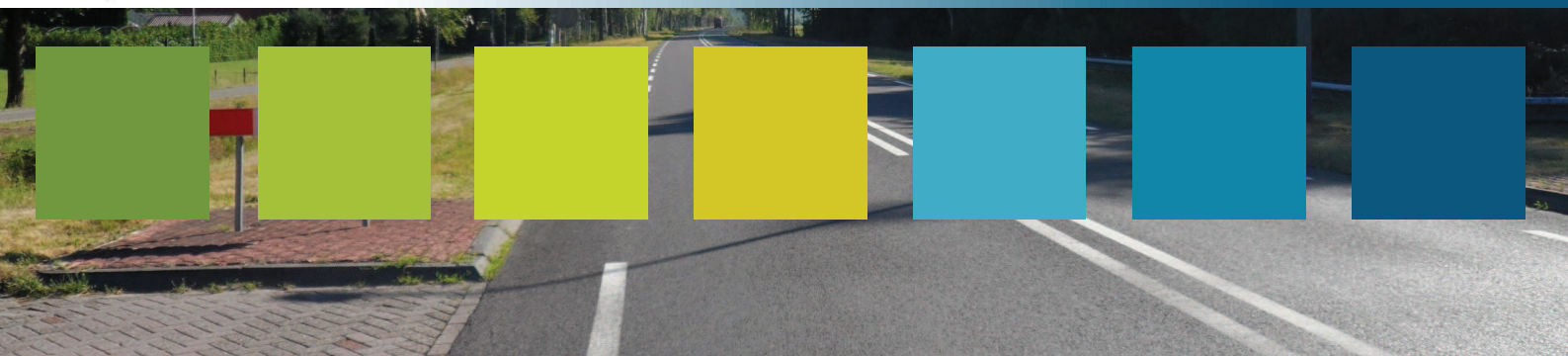
➔ Bij iedere keuze expliciet opnemen dat we in de definitieve uitwerking samen met de omgeving kijken hoe de impact zo minimaal mogelijk kan worden.



Project related

N375 Pesse-Meppel Duurzaam Veilig

Resultaten omgevingsproces





Inleiding



Slagenweg



Defensieweg



Ruinerveldweg



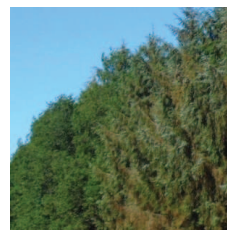
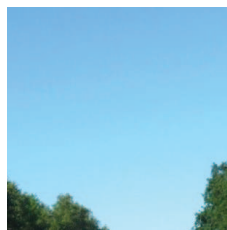
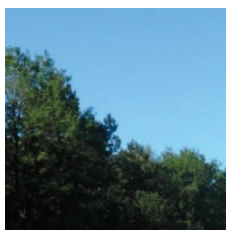
Gijsselterweg



Berghuizen

N 375

Aanpak



Overzicht



Onderzoek &
enquête



Inleiding

N375 Duurzaam Veilig

- De provincie Drenthe en gemeentes De Wolden en Hoogeveen streven naar een duurzaam veilig ingerichte N375 tussen Pesse en Meppel
- Uit een verkeerskundige analyse (provincie Drenthe) van de N375 blijkt dat maatregelen nodig zijn om dit te bereiken
- Om draagvlak te creëren voor 'Aanpak N375 Duurzaam Veilig' is een omgevingsproces opgezet met als doel: *het ophalen van belangen ten aanzien van het gebruik van de gelijkvloerse oversteek (bewoners en andere stakeholders) en het afstemmen van effecten en impact van eventuele maatregelen*
- De resultaten van het omgevingsproces zijn, samen met analyseresultaten, input voor een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente over een uitvoeringsprogramma

Inhoud presentatie

Per oversteek inzicht in de verkeerskundige analyse (gebruik en effect opheffen oversteek) en resultaten omgevingsproces (belang en gebruik oversteek)

Aanpak 'N375 Duurzaam Veilig' - Visie

Visie N375 Pesse – Meppel

- Gebiedsontsluitingsweg (80 km/u) ingericht conform richtlijnen Duurzaam Veilig, focus op een veilige doorstroming van het verkeer op de N375
- Borgen goede bereikbaarheid van het achterliggende gebied en de omliggende dorpen via duurzaam veilige aansluitingen
- Borgen veilige en betrouwbare verbinding met hoofdwegennet (A28/A32)
- N375 is calamiteitenroute bij calamiteiten op A28 en A32

Visie N375 versus huidige situatie

- N375 voldoet op wegvakken aan richtlijnen Duurzaam Veilig
- Maatregelen nodig voor volledig laten voldoen N375 aan richtlijnen
 - Gelijkvloerse oversteken opheffen of duurzaam veilig inrichten
 - Bermen obstakelvrij inrichten
 - Aanpak verkeersonveilige situatie parkeerplaatsen tussen rotonde Ruinerweg/Echtenseweg en rotonde Koekangerveldweg

Aanpak 'N375 Duurzaam Veilig' - Maatregelen

Aanpak gelijkvloerse oversteken

- Uitgangspunt is het opheffen van alle gelijkvloerse oversteken voor al het verkeer
 - Bij zwaarwegende belangen wordt (duurzaam veilig) alternatieve verbinding voor één of meerdere type verkeersdeelnemers overwogen
- Uitgangspunt is dat er geen nieuwe aansluitingen op N375 worden gerealiseerd
- Draagvlak voor de maatregelen bij omgeving en overige stakeholders is essentieel

Aanpak verkeersonveiligheid parkeerplaatsen

- Intentie uitvoeren mogelijke maatregelen om ongewenst verkeersgedrag (foutief opdraaien N375) te voorkomen

Obstakelvrij inrichten bermen

- Verwijderen objecten binnen obstakelvrije afstand rijbaan N375
- Onderzoek naar vervangen stalen lichtmasten door botsvriendelijke lichtmasten

Gemeentelijke belangen

- Beperken toename verkeer op onderliggend wegennet
- Beperken extra omrijden voor verkeer door maatregelen
- Behouden sociale samenhang in gebied
- Behouden recreatieve en agrarische verbindingen

Overzicht oversteken



Onderzoek weggebruikers en enquête bewoners

Weggebruikersonderzoek N375

(provincie Drenthe, n=401)

- 40% vindt dat verkeersveiligheid op N375 verbeterd kan worden
- Oversteken op N375 worden als onveilig ervaren, in mindere mate ook het inhalen op de N375 zelf
- 33% vindt verdwijnen oversteken op N375 positief. 33% vindt dit negatief
- Respondenten zien liever alternatief voor oversteek dan opheffen en omrijden. Er is begrip voor opheffen oversteken vanuit kostenoverweging

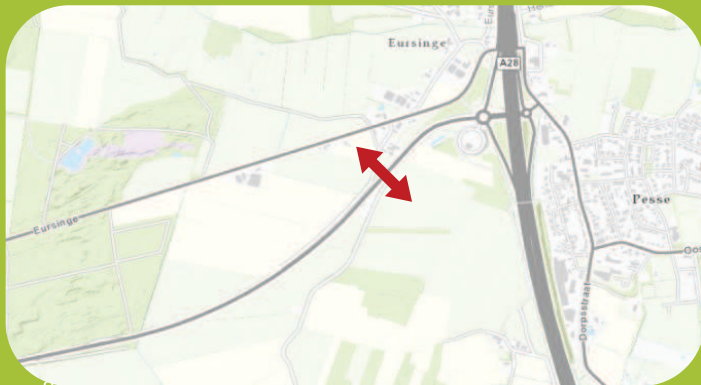
Enquête Gemeente De Wolden (n=671)

- 50% vindt N375 veilig
- Oversteken op N375 worden als onveilig ervaren, naast inhalen en (te) hard rijden
- Oversteek Gijssesterweg wordt als meest onveilig ervaren, daarna Berghuizen. Een kwart vindt alle oversteken op N375 onveilig
- Oversteken zijn belangrijk voor lokale verkeer in De Wolden, voor leefbaarheid buitengebied en (toeristisch) fietsverkeer

Slagenweg – gebruik en belangen

Verkeerskundig gebruik

- Motorvoertuigen per etmaal
 - 10 (telling november 2015)
 - Volgens gebruikers ca 30
- Aantal fietsers is onbekend
- Agrariërs en loonbedrijven gebruik oversteek om N375 te kruisen



Ongevallen

- 2005 – 2014: 1 ongeval

Recreatief gebruik

- Men- en ruiternetwerk
- Onderdeel van geplande wandelroutenetwerk in De Wolden
- Mogelijk ook onderdeel MTB-route (niet formeel)

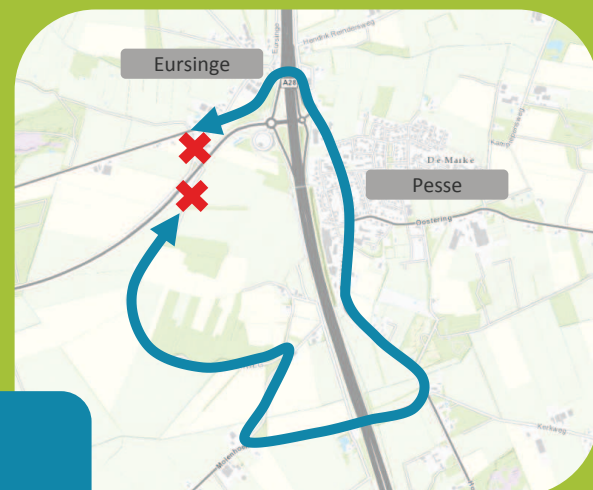
Overig gebruik

- Buiten landbouw- en recreatief verkeer heeft oversteek geen belangrijke verkeersfunctie

Verkeerseffect opheffen oversteek (zonder maatregelen)

Opheffen oversteek betekent:

- Substantiële toename reisafstand en –tijd voor relatief landbouwverkeer van noord- naar zuidzijde N375
 - Agrariërs met woning aan noordzijde en grond aan zuidzijde en vice versa maken gebruik van oversteek Slagenweg
- Door omrijden toename landbouwverkeer door Pesse
 - Route via Pesse/Molenhoek is wel onderdeel van hoofdnetwerk landbouwverkeer
- Beperkt effect op reistijd en –afstand fietsverkeer. Alternatief is fietsoversteek bij rotonde A28/N375
- Geen op- en afdraaien N375 meer mogelijk voor autoverkeer



Verbinding noord- en zuidzijde N375 via Pesse/Molenhoek voor landbouwverkeer

- +15 minuten reistijd (nu 1 minuut)
- + 5 kilometer reisafstand (nu 200 meter)

Dit zeggen de voorstanders voor behoud oversteek

Bewoners

- Verbinding moet behouden blijven voor werkverkeer, voetgangers en (recreatief) fietsverkeer

Agrariërs/loonbedrijven

- Verbinding is belangrijk voor kruisen N375, wordt door veel agrariërs gebruikt
- Afsluiten betekent omrijden via Pesse en extra landbouwverkeer door Pesse
- Slagenweg wordt gebruikt om Pesse te vermijden (voorkomen overlast, geen prettige route om te rijden)
- Aan- en afvoer van producten wordt onmogelijk/lastig gemaakt door afsluiting. Aan Slagenweg ligt ~100 ha landbouwgrond. Aan- en afvoer van producten vindt plaats met vrachtwagens. Bij afsluiten kunnen deze nergens keren (weg is te smal)

Recreatief verkeer

- Behoud verbinding is wenselijk voor de recreatieve routes die via de oversteek lopen of de routing geplande MTB- en wandelroute aanpassen

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: -

Dit zeggen de voorstanders voor opheffen oversteek

Bewoners

- -

Agrariërs/loonbedrijven

- -

Recreatief verkeer

- -

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: -

Advies belanghebbenden over belang verbinding

Reactie werkgroep

Verbinding moet behouden blijven voor landbouwverkeer.

- Voorkomen overlast landbouwverkeer in Pesse
- Voorkomen onnodig omrijden door afsluiten verbinding

Reactie agrariërs/loonbedrijven

Voorkeur voor behoud van de verbinding. Bij opheffen negatieve impact op bedrijfsvoering agrariërs en negatieve neveneffecten (extra overlast door Pesse).

Slagenweg – maatregelen in beeld

Genoemde oplossingsrichtingen	Kosten (+/- 30%)	Haalbaarheid maatregel op basis van opgehaalde reacties, uitgangspunten project en beleid provincie/gemeente	
1. Volledig afsluiten zonder aanvullende maatregelen	€ 30.000	Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Onacceptabele omrijdafstand voor landbouwverkeer ▪ Geen geschikt alternatief voor vrachtverkeer (t.b.v. landbouwpercelen)
2. Omleggen Slagenweg met oversteek bij rotonde A28/N375	€ 200.000	Ja/nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Wel gelijkvloerse oversteek, maar bij rotonde (lage snelheid) ▪ Groot ruimtebeslag
3. Omleggen Slagenweg via Green Planet	€ 200.000	Ja/nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Landbouwverkeer voegt via Green Planet in op de huidige rotonde (daarmee rijdt het verkeer strikt genomen op de N375) ▪ Groot ruimtebeslag
4. Landbouwsluizen	€ 25.000	Ja/nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In principe geen duurzaam veilige maatregel (gelijkvloerse oversteek blijft), wel toegankelijk voor landbouwverkeer ▪ Geen geschikt alternatief voor medegebruik door vrachtverkeer (t.b.v. landbouwpercelen) ▪ Medegebruik door fietsverkeer (risico op verkeersonveilige situaties)

Defensieweg – gebruik en belangen

Verkeerskundig gebruik

- Motorvoertuigen per etmaal
 - 100 (telling november 2015 en zomer 2017)
- Geen duidelijk verkeersprofiel
- 50 – 75 fietsers per etmaal (telling zomer 2017)

Recreatief gebruik

- Onderdeel fietsknooppuntennetwerk en verbinding Dwingelerveld – boswachterij Ruinen
- Men- en ruiternetwerk
- Onderdeel van geplande wandelroutenetwerk in De Wolden
- Onderdeel MTB-route

Ongevallen

- 2005 – 2014: 5 ongevallen



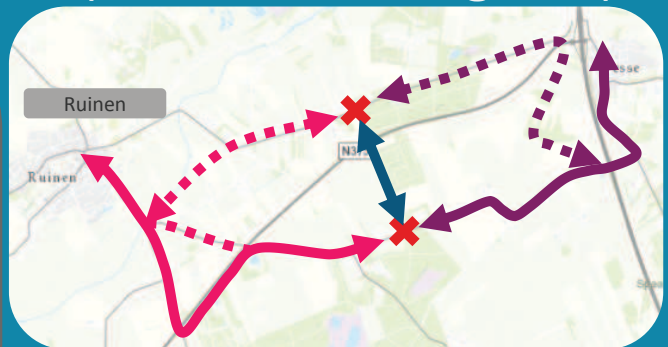
Overig gebruik

- Defensieweg is hoofdontsluitingsroute voor transport van en naar munitiemagazijnencomplex. Route loopt via Defensieweg /Leeuwte naar A28 en is in afstemming met Veiligheidsregio als meest veilige en gewenste route aangemerkt (brede wegen, geen dorpskernen en relatief weinig en verspreide bebouwing)
- Oversteek wordt door landbouwverkeer gebruikt om N375 te kruisen (geen hoofdrouthenetwerk)

Verkeerseffect opheffen oversteek (zonder maatregelen)

Opheffen oversteek betekent:

- Toename reisafstand en –tijd voor relatie Defensieweg noord- en zuidzijde, voor zowel landbouw- als recreatief verkeer
- Door omrijden toename gemotoriseerd (landbouw) verkeer door Ruinen en Pesse (en ook Slagenweg indien deze beschikbaar blijft)
- Fietsverkeer (recreatief + anders) moet omrijden via rotonde A28/N375 en fietstunnel Gijsselterweg
- Geen op- en afdraaien N375 meer mogelijk
- Afsluiten hoofdontsluitingsroute transport munitiemagazijnencomplex
 - Volgens Defensie geen alternatieve ontsluitingsroutes aan zuidzijde N375 die geschikt (zijn te maken) voor frequent gebruik als hoofdontsluitingsroute – alleen geschikt voor incidenteel gebruik
 - Voor werknemers zijn alternatieve routes wel geschikt



Omrijdeffecten

- (Landbouw)verkeer (vaste lijn):
 - Beide routes: + 10 minuten en + 6,5 kilometer van percelen direct ten noorden/zuiden van Defensieweg
- Fietsverkeer (gestippelde en vaste lijn):
 - Op relatie Ruinen/Pesse geen effect
 - Op relatie noord/zuid Defensieweg (fietsroute Dwingelerveld-boswachterij Ruinen) + 15-20 minuten

Dit zeggen de voorstanders voor behoud oversteek

Bewoners

- Afsluiten leidt tot toename (doorgaand) verkeer in overige dorpen
- Afsluiten betekent geen noord-zuid verbinding over een lang stuk (alternatieven zijn rotonde Echten en Pesse)

Agrariërs/loonbedrijven

- Verbinding is belangrijk voor kruisen N375, wordt door veel agrariërs gebruikt
- Afsluiten betekent fors omrijden (via Ruinen, Pesse of Slagenweg)
- Afsluiten betekent extra landbouwverkeer via Ruinen en Pesse, dorpen die nu worden gemedan (beperken overlast)
- Omrijden door afsluiten gaat ten koste van bedrijfsvoering

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie:
 - Verbinding is onderdeel hoofdontsluitingsroute transport Defensie. Alternatieve routes aan zuidzijde N375 zijn niet geschikt (te maken) voor frequent gebruik
 - Vergroten veiligheid N375 mag niet ten koste gaan van optimaal veilige afwikkeling munitietransporten
 - Optimaal veilige ontsluiting is van wezenlijk belang voor munitietransporten en bereikbaarheid van hulpdiensten bij calamiteiten

Recreatief verkeer

- Afsluiten betekent fors omrijden voor alle recreatieve routes, alternatieven zijn fietstunnel Gijsselterweg en rotonde A28/N375. Voor fietsers/ruiters wellicht acceptabel, voor voetgangers ongewenst

Dit zeggen de voorstanders voor opheffen oversteek

Bewoners

- Alleen behoud fietsverbinding is voldoende met veilig alternatief voor (recreatief) fietsverkeer
- Voor autoverkeer zijn alternatieven beschikbaar, omrijden is acceptabel en leidt mogelijk tot stimuleren route via N375

Agrariërs/loonbedrijven

- -

Recreatief verkeer

- Recreatieve routes kunnen worden omgelegd, alternatieve routes zijn aanwezig (wel toename afstand en tijd)

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: Indien oversteek wordt opgeheven (om veiligheid op N375 te vergroten) is oordeel van Defensie en Rijksvastgoedbedrijf ontwikkeling van technische oplossing noodzakelijk die recht doet aan veilige afwikkeling van munitietransporten via de Defensieweg. Voor werknemersverkeer blijft complex bereikbaar via routes aan zuidzijde N375

Advies belanghebbenden over belang verbinding

Reactie werkgroep

Verbinding kan worden opgeheven, mits voor landbouw- en fietsverkeer goede alternatieven bij Gijsselterweg en Slagenweg beschikbaar blijven.

Ten aanzien van belangen Defensie geeft werkgroep aan dat bij realisatie tunnel gevoel bij omgeving kan ontstaan dat tunnel alleen voor Defensie wordt gerealiseerd

Reactie Defensie

Defensieweg is hoofdontsluitingsroute. Daarmee voorkeur voor behoud van verbinding. Bij opheffen gelijkvloerse oversteek dient verbinding/route in stand te blijven via een veilig alternatief. Indien route via N375 mogelijk is, dan heeft dit de voorkeur (meest directe verbinding naar A28).

Reactie agrariërs/loonbedrijven

Voorkeur voor behoud van de verbinding. Bij opheffen negatieve impact op bedrijfsvoering agrariërs en negatieve neveneffecten (extra overlast door Pesse of over Slagenweg (bij openblijven). Veiligheid op Leeuwte is ook aandachtspunt door aanwezigheid fietsverkeer en ruiters op dezelfde rijbaan als het overige (landbouw)verkeer

Defensieweg – maatregelen in beeld

Genoemde oplossingsrichtingen	Kosten (+/- 30%)	Haalbaarheid maatregel op basis van opgehaalde reacties, uitgangspunten project en beleid provincie/gemeente
1. Volledig afsluiten zonder aanvullende maatregelen	€ 30.000	Ja/Nee <ul style="list-style-type: none"> Kan alleen als geschikte alternatieve route voor transport Defensie wordt gevonden
2. Fietstunnel	€ 1.500.000	Ja/Nee <ul style="list-style-type: none"> Is geen geschikt alternatief voor transport Defensie Wel duurzaam veilig alternatief voor (recreatief) fietsverkeer Wijziging in routing gemotoriseerd verkeer
3. Tunnel (verlagen Defensieweg)	€ 1.750.000	Ja <ul style="list-style-type: none"> Geen wijzigingen in routing verkeer
4. Landbouwsluizen	€ 30.000	Ja/Nee <ul style="list-style-type: none"> In principe geen duurzaam veilige maatregel (gelijkvloerse oversteek blijft) Is geen geschikt alternatief voor transport Defensie Medegebruik door fietsverkeer (risico op verkeersonveilige situaties)
5. Rotoronde	Niet bepaald	Nee <ul style="list-style-type: none"> Uitgangspunt is geen nieuwe aansluitingen
6. T-aansluiting (zuidzijde) met voorrang, afsluiten noordzijde	Nog niet bepaald	Ja/Nee <ul style="list-style-type: none"> Ontsluiting voor transport Defensie direct via N375 (niet meer via bebouwing) Alternatieve routes voor overig verkeer zijn beschikbaar, wel omrijden Uitgangspunt is geen nieuwe aansluitingen

Ruinerveldweg – gebruik en belangen

Verkeerskundig gebruik

- Motorvoertuigen per etmaal
 - 5 (telling november 2015)
 - 50% foutief gebruik (op- en afdraaien)
- Oversteek is enige toegang tot landbouwperceel aan zuidzijde N375 (1 eigenaar)
- Ruinerveldweg loopt dood aan zuidzijde na landbouwperceel

Ongevallen

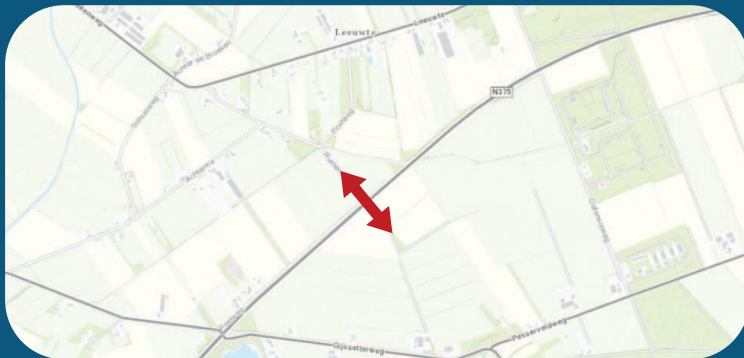
- 2005 – 2014: geen ongevallen

Recreatief gebruik

- Geen recreatief gebruik

Overig gebruik

- Staatsbosbeheer: Gebruiken oversteek om aantal singels aan zuidzijde N375 te bereiken (via landbouwperceel)



Verkeerseffect opheffen oversteek (zonder maatregelen)

Opheffen oversteek:

- Alleen mogelijk indien overstekend landbouwverkeer voorkomen kan worden, bijvoorbeeld door ruilverkaveling
- Opheffen zonder ruilverkaveling betekent dat perceel volledig af wordt gesloten en onbereikbaar wordt voor perceeleigenaar (met woning/bedrijf aan Leeuwte)
- Singels Staatsbosbeheer niet meer bereikbaar via landbouwperceel

Advies belanghebbenden over belang verbinding

Reactie werkgroep

Geen mening. Behoud verbinding is afhankelijk van mogelijkheden/wensen eigenaren perceel ten zuiden van de oversteek

Reactie Staatsbosbeheer

Behoud oversteek voor bereikbaarheid singels is voor Staatsbosbeheer niet noodzakelijk

Reactie perceeleigenaren

- Ruilverkaveling wellicht mogelijk. Hier kan extra onderzoek naar worden gedaan
- Indien ruilverkaveling niet mogelijk is, voorkeur voor afsluiten oversteek met een hek. Zo is perceel wel bereikbaar voor verschillende voertuigen ten behoeve van perceelgebruik

Ruinerveldweg – maatregelen in beeld

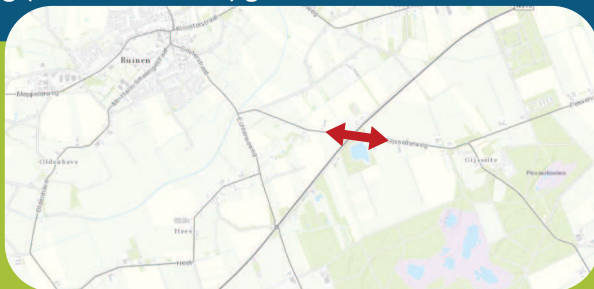
Maatwerkoplossing nodig in overleg met perceeleigenaar, bijvoorbeeld ruilverkaveling

Genoemde oplossingsrichtingen	Kosten (+/- 30%)	Haalbaarheid maatregel op basis van opgehaalde reacties, uitgangspunten project en beleid provincie/gemeente	
1. Volledig afsluiten	n.t.b.	Ja, mits	<ul style="list-style-type: none">▪ Kan alleen als ruilverkaveling/grondverkoop plaatsvindt (anders perceel onbereikbaar)
2. Landbouwsluis noordzijde	€ 12.500	Ja/nee	<ul style="list-style-type: none">▪ In principe geen duurzaam veilige maatregel (gelijkvloerse oversteek blijft, maar alleen in gebruik door landbouwverkeer)
3. Hek noordzijde	€ 12.500	Ja/nee	<ul style="list-style-type: none">▪ Geen duurzaam veilige maatregel (gelijkvloerse oversteek blijft, maar alleen in gebruik voor perceeleigenaar)▪ Openen en sluiten hek kan niet worden geborgd

Gijsselterweg – gebruik en belangen

Verkeerskundig gebruik

- Motorvoertuigen per etmaal
 - 1.250 (telling november 2015)
 - Aandeel foutief gebruik (op- en afdraaien) onduidelijk. Foutief gebruik wel geconstateerd
- Duidelijk spitsprofiel (50% van verkeer gebruik oversteek in ochtend- en avondspits)
- In ochtendspits is de oversteekbeweging van noord naar zuid het drukste in de avondspits is dat andersom.
- Gijsselterweg is onderdeel van hoofdrouthenetwerk landbouwverkeer. Gijsselterweg wordt, samen met rotonde Echtenseweg (ook hoofdroute) gebruikt om N375 te kruisen



Recreatief gebruik

- Recreatieve routes (fietsers en voetgangers) maken gebruik van fietstunnel
- Verbinding naar recreatieve bestemmingen (o.a. Vogelpark, camping)

Ongevallen

- 2005 – 2014: 3 ongevallen

Overig gebruik

- Oversteek is van oudsher verbindingroute tussen Ruinen en Hoogeveen (voordat de N375 werd aangelegd). Deze route wordt nog steeds als zodanig gebruikt door personen die de N375 willen mijden
- Bestaande fietstunnel is duurzaam veilig alternatief voor fietsers en voetgangers

Verkeerseffect opheffen oversteek (zonder maatregelen)

Opheffen oversteek betekent:

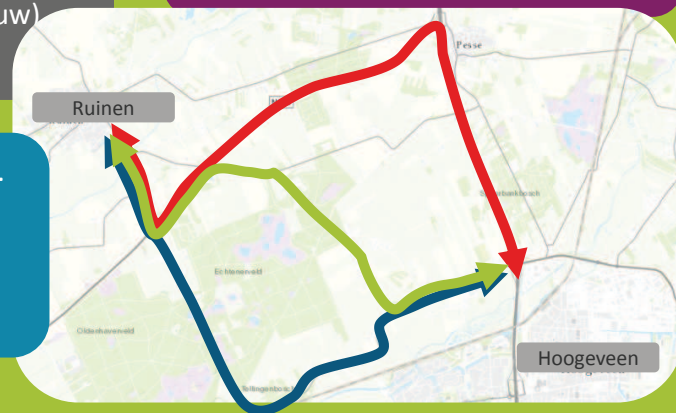
- Beperkte toename reistijd auto- en landbouwverkeer op relatie Ruinen – Hoogeveen
- Geen effect op routing fietsverkeer en voetgangers; fietstunnel blijft behouden
- Toename verkeer op N375, Postweg en door Echten, daardoor afname verkeer op relatie Ruinen – Hoogeveen via Gijsselterweg
- Concentreren verkeer op hoofdroutes (autoverkeer en landbouw)
- Geen op- en afdraaien N375 meer mogelijk

Toename reistijd verbinding Ruinen – Hoogeveen t.o.v. route via Gijsselterweg (15 minuten, 12 kilometer)

- Via N375 (rood): -1 minuut en + 3,5 kilometer
- Via Echten (blauw): +2 minuten en + 0 kilometer
- Via Postweg (groen): + 1 minuut en +1 kilometer

Bestemmingen (Vogelpark) ten noorden of zuiden van oversteek:

- Omrijden via Postweg:
+4 minuten en +4,5 kilometer



Dit zeggen de voorstanders voor behoud oversteek

Bewoners

- Verbinding is belangrijk voor forensenverkeer tussen Ruinen – Hoogeveen (route via Gijsselterweg is van oudsher de voorkeursroute)
- Afsluiten leidt tot toename verkeersonveiligheid Postweg, Echtenseweg en Echten door toename verkeer, hoge snelheid, aanwezigheid landbouw- en fietsverkeer en smalle weg
- Afsluiten gaat ten koste van veiligheid fietsers Ruinen – Hoogeveen. Door afsluiten gaat minder autoverkeer langs fietsroute (minder sociale controle, afname sociale veiligheid)
- Afsluiten gaat ten koste van bereikbaarheid ondernemers bij oversteek
- Postweg met huidige inrichting geen veilig alternatief voor zwaar verkeer
- Afsluiten leidt tot extra belasting overige wegen (Gijsselterweg is drukke weg)

Agrariërs/loonbedrijven

- Route via Gijsselterweg is kortste route. Afsluiten verbinding betekent extra reistijd- en afstand door omrijden
- Postweg is in huidige vorm geen goed alternatief

Recreatief verkeer

- -

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: -

Dit zeggen de voorstanders voor opheffen oversteek

Bewoners

- Afsluiten draagt bij aan stimuleren gebruik van de N375 als gebiedsontsluitingsweg op relatie Ruinen – Hoogeveen. Postweg hoeft hiervoor niet verbeterd te worden, route moet juist niet gestimuleerd worden (daardoor ook verminderen overlast Fluitenberg)
- Afsluiten draagt bij aan verminderen sluiproute via Gijssesterweg. Nu voelen bewoners en toeristen zich onveilig door hoge snelheid en hoeveelheid verkeer
- Afsluiten kan omdat daardoor meer gebruik gemaakt zal worden van de N375 als gebiedsontsluitingsweg. Op dit moment wordt de oversteek al door een deel van het landbouwverkeer gemeden. De Postweg wordt dan als alternatief gebruikt
- Afsluiten biedt mogelijkheden voor ontwikkeling Circulair Recreatie Transferium

Agrariërs/loonbedrijven

- Route via Postweg is acceptabel alternatief (mits goed en veilig ingericht). Oversteek wordt nu ook al gemeden door deel van landbouwverkeer

Recreatief verkeer

- Mits fietstunnel behouden blijft, kan oversteek worden opgeheven

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: -

Advies belanghebbenden over belang verbinding

Reactie werkgroep

In werkgroep geen consensus over de keuze voor behoud/opheffen van de oversteek. In het gebied en bij de gebruikers zijn zowel voorstanders voor het behoud als opheffen van de oversteek

De werkgroep is wel van mening dat de fietstunnel behouden moet blijven.

Werkgroep - voorstanders behoud

Voorstanders voor het behoud van de verbinding komen vooral uit de kern Ruinen. De voorkeur voor behoud van de verbinding komt voort uit:

- De overweging dat verbinding via de Gijsselterweg voor veel bewoners de voorkeursroute is tussen Ruinen en Hoogeveen
- De overweging dat afsluiten van de verbinding leidt tot nieuwe knelpunten op overige wegen

Werkgroep - Voorstanders opheffen oversteek

Voorstanders voor het opheffen van verbinding komen uit de omgeving Gijsselterweg/Achterma. De voorkeur voor opheffen van de verbinding komt voort uit de overwegingen:

- Dat het opheffen van de verbinding het gebruik van de N375 als gebiedsontsluitingsweg stimuleert
- Dat het opheffen van de verbinding de overlast van spitsverkeer op de Gijsselterweg en Fluitenberg vermindert
- Dat met de Postweg al een alternatief voor landbouwverkeer beschikbaar is

Werkgroep - geen mening

- Dorpsbelangen Echten heeft geen voorkeur ten aanzien van het opheffen of behouden van de verbinding. Indien de oversteek wordt opgeheven, verwachten zij niet dat het dorp Echten hier hinder van ondervindt
- Vanuit agrariërs/loonbedrijven geen weerstand tegen opheffen indien alternatief (Postweg) geschikt wordt gemaakt

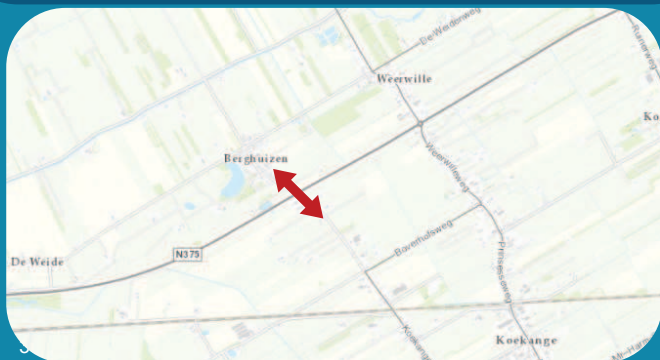
Gijsselterweg – maatregelen in beeld

Genoemde oplossingsrichtingen	Kosten (+/- 30%)	Haalbaarheid maatregel op basis van opgehaalde reacties, uitgangspunten project en beleid provincie/gemeente	
1. Volledig afsluiten zonder aanvullende maatregelen	€ 30.000	Ja/Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Duurzaam veilige maatregel ▪ Stimuleert gebruik N375 als gebiedsontsluitingsweg ▪ Kan ook alternatieve route via Postweg stimuleren, maar Postweg is niet geschikt voor frequent gebruik door landbouwverkeer
2. Afsluiten oversteek in combinatie met opwaarderen Postweg door verbeteren bermen/verbreden rijbaan	€400.000	Ja	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Duurzaam veilige maatregel ▪ Stimuleert gebruik N375 als gebiedsontsluitingsweg ▪ Kan ook alternatieve route via Postweg stimuleren
3. Tunnel d.m.v. verlagen Gijsselterweg	€ 1.750.000 - € 2.000.000	Ja	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Duurzaam veilige maatregel ▪ Geen wijzigingen in huidige verkeersstructuren

Oversteek Berghuizen - gebruik

Verkeerskundig gebruik

- Motorvoertuigen per etmaal
 - 450 (telling november 2015)
 - 10% foutief gebruik (op- en afdraaien, vooral richting Meppel)
- Duidelijk spitsprofiel (40% van verkeer gebruik oversteek in ochtend- en avondspits)
- Intensiteit werkdag en weekenddag gelijk
- 125 fietsers per etmaal



Ongevallen

- 2005 – 2014: 3 ongevallen
- 2017: 3 ongevallen

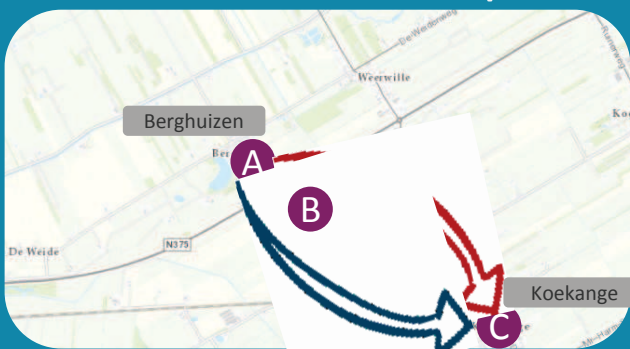
Recreatief gebruik

- Onderdeel van het Maarten van Rossumpad (lange afstandswandelroute wandelnet.nl)
- Men- en ruiternetwerk
- Onderdeel van geplande wandelroutenetwerk in De Wolden

Overig gebruik

- Oversteek belangrijk voor sociale samenhang kern Berghuizen (noord- en zuidzijde N375)
- Oversteek belangrijk voor sociale binding tussen Berghuizen – Koekange (school, kerk, sport, winkels)
- Landbouwverkeer gebruikt oversteek om N375 te kruisen (geen hoofdrouthenetwerk landbouwverkeer)

Verkeerseffect opheffen oversteek (zonder maatregelen)



A → B huidig

A → B zonder oversteek

Afstand	450 meter	4,2 km
Auto	1 minuut	5 minuten
Fiets	2 minuten	15 minuten
Lopend	5 minuten	50 minuten

A → C huidig

A → C zonder oversteek

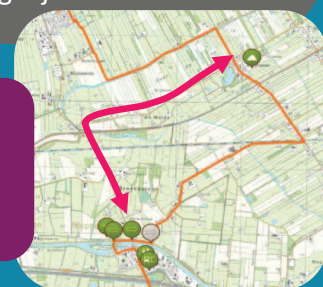
Afstand	3,7 km	4,0 km
Auto	5 minuten	6 minuten
Fiets	12 minuten	13 minuten

Opheffen oversteek betekent:

- Toename reisafstand en –tijd voor relatie Berghuizen noord- en zuidzijde N375 en relatie Berghuizen - Koekange
- Doorsnijden kern Berghuizen (noord- en zuidzijde N375) en doorsnijden route die van oudsher wordt gebruikt
- Isoleren Berghuizen in gebied Ruinerwold/Oosteinde – Koekange (verkeer rijdt dan via Weerwille)
- Toename verkeer door Koekange, Weerwille en Weidenweg (+ 250 – 450 mvt/etmaal)
 - Huidige intensiteit Weerwille: 1.000 mvt/etm
- Concentreren verkeer op hoofdroutes verkeer/landbouw
- Geen op- en afdraaien N375 meer mogelijk

Maarten van Rossumpad (wandelaars)

- Huidige route: 2 uur, 9,9 km
- Alternatief via Weidenweg/Broekhuizen
 - 1:55 uur, 9,5 km



Dit zeggen de voorstanders voor behoud oversteek

Bewoners

- Afsluiten gaat ten koste van sociale contacten en binding tussen Berghuizen en Koekange (school, kerk, sport, winkels)
- Afsluiten leidt tot isolatie en afname levendigheid van Berghuizen. Alleen nog maar bestemmingsverkeer
- Afsluiten gaat ten koste van (verkeers)veiligheid (van m.n. fietsers) op Weidenweg/Weerwilleweg en in Weerwille/Koekange door toename autoverkeer
- Behoud verbinding voorkomt onnodig omrijden via Weerwille/Blijdenstein. Vanwege afstand is dit voor fiets en auto geen reëel alternatief
- Afsluiten leidt tot (door bewoners ongewenste) toename (landbouw)verkeer in Weerwille, weginrichting is nu al ongeschikt
- De route voor landbouwverkeer via Berghuizen is veiliger dan via Weerwille
- Afsluiten leidt tot doodlopende wegen bij N375

Agrariërs/loonbedrijven

- Route via Berghuizen is kortste route. Afsluiten verbinding betekent extra reistijd- en afstand
- Afsluiten leidt tot extra overlast landbouwverkeer in Koekange/Weerwille. Dorpen worden nu juist gemeden om overlast te voorkomen (rijdt ook niet prettig)

Recreatief verkeer

- Doorsnijding route Maarten van Rossumpad/aanpassen routing

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: Geen specifiek belang
- Defensie: Geen specifiek belang

Dit zeggen de voorstanders voor opheffen oversteek

Bewoners

- Afsluiten (met behoud van een fietsverbinding) leidt tot een veilige oversteek voor fietsverkeer
- Omrijden via Weerwille kost nauwelijks extra tijd, auto's kunnen prima omrijden

Agrariërs/loonbedrijven

- -

Recreatief verkeer

- -

Overige belanghebbenden

- Staatsbosbeheer: -
- Defensie: -

Advies belanghebbenden over belang verbinding

Reactie werkgroep

Behouden van verbinding voor al het verkeer is een breed gedragen oplossing binnen de omgeving omdat:

- Verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange. Met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk
- Afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen
- Afsluiten van de verbinding leidt tot een toename van verkeer (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille. Met de huidige inrichting van deze wegen en medegebruik door fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situaties toe. Afsluiten verbinding leidt daarmee juist tot ontstaan nieuwe knelpunten

Reactie agrariërs/loonbedrijven

Wens voor behoud van verbinding om (extra/nieuwe) overlast landbouwverkeer in Koekange/Weerwille te voorkomen

Genoemde oplossingsrichtingen	Kosten (+/- 30%)	Haalbaarheid maatregel op basis van opgehaalde reacties, uitgangspunten project en beleid provincie/gemeente	
1. Volledig afsluiten zonder aanvullende maatregelen	€ 30.000	Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Niet haalbaar omdat geen goed alternatief voor fietsverkeer aanwezig is. De route langs de Weidenweg en Weerwilleweg vormt met de huidige inrichting geen verkeersveilig alternatief voor fietsverkeer
2. Tunnel d.m.v. verlagen N375	€ 5.000.000	Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Door vormgeving (hoogte en breedte) groot ruimtebeslag (m.n. taluds en 2x1 rijstroken), hoge kosten (infrastructuur, groen, grond- (en mogelijk pand)aankoop) en lange realisatieperiode ▪ Hoogte- en breedtebeperkingen en langdurige afsluiting N375 (t.b.v. realisatie) onwenselijk met N375 als calamiteitenroute ▪ Duurzaam veilige alternatieve maatregelen met minder ruimtelijke (en financiële impact) zijn aanwezig
3. Tunnel d.m.v. verlagen Berghuizen	€ 1.750.000 - € 2.000.000	Ja	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Duurzaam veilige maatregel ▪ Geen wijzigingen in huidige verkeersstructuren ▪ Wel grote ruimtelijke impact
4. Ronde	Niet bepaald	Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uitgangspunt is geen nieuwe aansluitingen op N375
5. Fietstunnel	€ 1.500.000	Ja	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Duurzaam veilige maatregel ▪ Wel wijzigingen in routing gemotoriseerd verkeer
6. Landbouwsluizen	Niet bepaald	Nee	<ul style="list-style-type: none"> ▪ In principe geen duurzaam veilige maatregel (gelijkvloerse oversteek blijft) ▪ Medegebruik door fietsverkeer (risico op verkeersonveilige situaties)



Ruinen, 19 maart 2018



Betreft: reactie op het proces van N375 Duurzaam Veilig

Aan: [redacted] (Royal Haskoning), Henk Brink (Provincie Drenthe), [redacted] (Provincie), Jan van 't Zand (Gemeente De Wolden), [redacted] (Gemeente), [redacted] (Gemeente), [redacted] (werkgroep N375 overgang Gijsselte), [redacted] (werkgroep), [redacted] (werkgroep), [redacted] werkgroep, DB Rune), [redacted] (werkgroep, DB Echten).

Geachte heer/mevrouw,

Dorpsbelangen Rune stuurt u deze brief omdat zij graag wil ventileren hoe er gedacht wordt over de voortgang van het project 'Provinciale weg N375 Duurzaam Veilig', over het traject van Pesse naar Meppel. Dit project wordt in opdracht van de Provincie Drenthe uitgevoerd door Royal Haskoning, in de persoon van [redacted]. Er zijn tijdens het proces twee werkgroepen ingesteld, waaronder een werkgroep voor de overgang bij Gijsselte.

In het afgelopen half jaar zijn diverse bijeenkomsten georganiseerd, met als eindresultaat een presentatie van [redacted] die als input dient voor een bestuurlijk overleg tussen provincie en gemeente (Bijlage 1). Aangezien er tijdens het proces grote onvrede is ontstaan onder de diverse deelnemers, waaronder omwonenden, belangenverenigingen en bezorgde burgers is er een speciale bijeenkomst op 13 februari jl. bijeengeroepen in Berghuizen door de werkgroep van de overgang Berghuizen. Op deze avond kwam duidelijk naar voren dat de informatie uit de presentatie niet gedragen werd door de betrokkenen, en toen is besloten om de verschillende deelnemers de kans te geven om voor eind maart 2018 hun reactie in te dienen. In deze reactie komen hun aanbevelingen voor de Provincie te staan, om zo een reëler beeld te krijgen van de meningen van de betrokkenen. Deze brief kan beschouwd worden aan het antwoord van Dorpsbelangen Rune daarop.

Het proces tot nu toe

Hieronder wordt nu puntsgewijs - en in zoveel mogelijk chronologische volgorde - opgesomd welke problemen naar voren zijn gekomen in het proces tot nu toe:

Samenstellen werkgroepen

Bij de start van dit project is er besloten een infoavond te houden en een werkgroep in te stellen voor de grootste overgangen, te weten bij Gijsselte en Berghuizen. Dit traject is gestart in de zomervakantie en de oproep voor de infoavonden stond in de krant op de avond dat de infoavond gehouden werd. De Dorpsbelangenverenigingen uit de omgeving hebben een brief gekregen. Deze matige wijze van aankondigen had tot resultaat dat in de werkgroep Gijsselte de volgende personen kwamen te zitten: een bestuurslid van Dorpsbelangen Echten, een bestuurslid van DB Rune en één

omwonende [REDACTED] [REDACTED] De samenstelling van de werkgroep is geen representatieve weergave is van alle betrokkenen rondom de N375 geworden.

Brief DB Rune

Dit heeft geresulteerd in een brief van ons naar de Provincie, Gemeente De Wolden en [REDACTED] met de oproep dat dit niet de methode is om draagvlak te creëren (Bijlage 2). Als gevolg daarvan is er op 17 oktober 2017 opnieuw een infoavond geweest, waarvan de oproepen in de krant nu 2 weken voor de tijd geplaatst waren. Ook zijn de direct omwonenden in een persoonlijke brief geïnformeerd. Op deze avond was de opkomst groot. Er zijn – mede op aandringen van DB Rune – op die avond vele papieren ingevuld met daarop de mening én onderbouwende argumenten van de inwoners van Ruinen over de overgang bij Gijssele.

Resultaat infoavond 17 oktober 2017

De uitslag van de ingevulde papieren van de infoavond is volgens afspraak verwerkt door [REDACTED] om te dienen als input voor de presentatie. Maar niemand van de betrokkenen heeft tot nu toe kunnen lezen wat de uitslag is van de ingeleverde papieren. Geen samenvatting of cijfers over aantallen ingeleverde papieren en keuzes die gemaakt zijn. Ook na vragen hierover van DB Rune in de werkgroep en op de bijeenkomst van 13 februari zijn de gegevens niet boven tafel gekomen. Onze vraag is dan: Waarom is er een soort volksraadpleging georganiseerd als de uitkomsten niet openbaar gemaakt worden? Met de wetenschap dat er openbaarheid van bestuur is, willen wij alsnog de uitslag van de infoavond van 17 oktober inzien, met name over de overgang Gijssele en het liefst op korte termijn.

Omdat wij met drie DB Rune-bestuursleden ook op de infoavond aanwezig waren en met vele bezoekers gepraat hebben, is het vermoeden, dat een meerderheid voor behoud van de overgang is. Het openbaar maken van de uitslag van deze avond is dus belangrijk voor voorstanders van zowel behoud als opheffing van de overgang. Het zal duidelijkheid scheppen.

Wijziging samenstelling werkgroep

Voorafgaand aan de infoavond is ons door [REDACTED] gezegd dat om een representatiever beeld van de werkgroep te krijgen er alsnog de mogelijkheid is om tot de werkgroep toe te treden. Op deze manier is Dhr. [REDACTED] toegetreden. Hij had op de infoavond van 17 oktober gezien dat één van de mogelijkheden van aanpassing van de overgang over een stuk van zijn land zou gaan, waardoor hij er logischerwijs meer bij betrokken wilde zijn. Echter, in de weken vooraf aan de infoavond heeft Mevr. [REDACTED] tweemaal telefonisch gevraagd om ook in de werkgroep toegelaten te worden als betrokkene, maar dit werd geweigerd omdat 'het proces al op gang was'. Deze willekeur is voor een proces dat ingesteld is om draagvlak te creëren natuurlijk funest. Overigens heeft [REDACTED] op de bijeenkomst van 13 februari opnieuw gevraagd om in de werkgroep plaats te kunnen nemen, wat nu wel gehonoreerd werd.

Voorgekookt overleg

Tijdens de eerste bijeenkomsten van de werkgroep werd duidelijk gemaakt dat de insteek van de Provincie – kort door de bocht - is: 'sluiting overgangen, mits zwaarwegend bezwaar'. Dit uitgangspunt was van te voren niet kenbaar gemaakt aan zowel de gemeente als ook de werkgroepen, waardoor dit als een verrassing kwam. Aangenomen werd dat er een open discussie over de overgangen gevoerd kon worden.

Ook op de infoavond van 17 oktober was er geen sprake van een open inspraakproces: de bezoekers kregen drie opties voorgeschoteld per overgang, maar deze waren niet de uitkomst van het werkgroepen-overleg. Veel omwonenden hebben toen extra opties toegevoegd, mét argumentatie, omdat ze zich niet konden vinden in de geboden drie opties. Het is tot nu toe niet duidelijk wat daar uitgekomen is, zoals hierboven vermeld.

Doel van het proces

Op de extra ingelaste bijeenkomst van 13 februari waren ongeveer 20-25 aanwezigen, waaronder [REDACTED] en vertegenwoordigers van de Provincie en de Gemeente De Wolden. [REDACTED] maakte duidelijk dat het overleg van het afgelopen half jaar georganiseerd was om draagvlak te creëren onder de bevolking en om antwoord te krijgen op de vraag of de overgangen wel of niet dicht moesten. Bij eventuele tegenstand tegen sluiting zou nader overleg volgen over de oplossingen in een volgend proces. Maar in de werkgroepen is direct gepraat over oplossingen om de overgangen te behouden, wat dus niet het doel was van de bijeenkomsten, aldus [REDACTED]. In de presentatie, gemaakt door [REDACTED] wordt echter veelvuldig over oplossingen bij eventuele sluiting gesproken. Op de infoavond kwam er geen uitleg van [REDACTED] maar konden bezoekers direct kiezen uit drie opties, wat neerkwam op oplossingen voor sluiting van de overgangen.

Naar onze mening is van het begin van het proces niet duidelijk gemaakt wat precies het doel van de werkgroepen en de bijeenkomsten was, en dat [REDACTED] dat zelf ook niet scherp had. Nu [REDACTED] op 13 februari zelf verwoordt heeft dat het doel van dit proces is, nl. draagvlak te creëren bij de bevolking, kunnen we concluderen dat dit doel niet behaald is.

Handtekeningen-actie

In de aanloop naar de bijeenkomst van 13 februari heeft [REDACTED] haar ergernis over het proces aangegrepen om op de zondagmiddag ervoor het buurtschap Gijsselte rond te gaan om handtekeningen te verzamelen. Ook Dhr. [REDACTED] van de Achterma en Dhr. [REDACTED] van de Postweg zijn rondgegaan en hebben de omwonenden gevraagd of zij willen tekenen op de vraag: *Bij het afsluiten van de oversteken wordt de N375 veiliger. En alle wegen eromheen onveiliger. Als u tegen afsluiten op voorgestelde wijze bent, dan kunt u hier uw handtekening plaatsen.* 84 omwonenden, en enkele inwoners van het dorp Ruinen, hebben dat gedaan (ingescande papieren, Bijlage 3, originelen bij Hennie Kuijer). Zij heeft deze aangeboden op de vergadering van 13 februari aan [REDACTED].

Een lid van de werkgroep [REDACTED] heeft 2 dagen later een email uit doen laten gaan, waarop hij het verzamelen van de handtekeningen door [REDACTED] veroordeelt (Bijlage 4). Het mag duidelijk dat iedereen de vrijheid heeft om handtekeningen te verzamelen en ook om daarop te reageren met een bericht en dat dit buiten de verantwoordelijkheid van DB Rune valt. Maar de manier waarop in de mail over een andere inwoner wordt gesproken, en de onjuistheden die erin opgesomd staan, keuren wij als DB Rune-bestuur ten zeerste af. Dit draagt totaal niet bij aan een open discussie die gevoerd moet worden hierover.

In de dagen en weken daarop zijn er meerdere e-mails rondgestuurd door diverse betrokkenen en zijn er nog 2 handtekeningenacties gehouden. Dit werd gedaan door mensen aan te houden bij de overgang Gijsselte en door in het dorp rond te gaan. Het mag duidelijk zijn dat de overgang Gijsselte

van de N375 nogal wat opschudding veroorzaakt in het buurtschap Gijsselte, en onderhand ook in het dorp Ruinen. Het is een goede zaak dat de inwoners en gebruikers van de overgang zich uitspreken over hun eigen omgeving. Wij als DB Rune bestuur willen wel opmerken dat de wrevel en negatieve emoties die het ook oproept grotendeels voorkomen hadden kunnen worden, als vanaf het begin de betrokkenen goed geïnformeerd waren geweest door de Provincie.

Circulair Recreatie Transferium, input Dhr. [REDACTED]

Een ander aandachtspunt is het volgende. Op een werkgroep-bijeenkomst van de overgang Gijsselte van 21 november 2017 werd [REDACTED] vervangen door dhr. [REDACTED] direct omwonende van de overgang Gijsselte. Afgaande op de notulen van deze vergadering (Bijlage 5) en de ervaringen van ons bestuurslid die avond, heeft hij een dominante rol gespeeld op deze vergadering. Hij had op eigen initiatief een plan gemaakt van een kleine waterplas/natuurgebied direct gelegen bij de overgang het Sûkervene (eigendom Staatsbosbeheer). Hij sprak over een Circulair Recreatie Transferium, waarbij een uitkijktoren en een camperplek tot de invulling behoorden. In de werkgroep-bijeenkomst werd dit plotseling gepresenteerde plan niet als positief ervaren. Wat schetste echter onze verbazing: dit plan is wel opgenomen in de eindpresentatie, welke als input geldt voor het verder overleg tussen Provincie en Gemeente! Wij willen dan ook aandringen op het directe verwijderen van deze vermelding in de presentatie, wat slechts een mening is van één persoon en niet getoetst aan de omgeving. Ook verwonderen wij ons erg over de gang van zaken.

Maar wat nu te doen?

Uit bovenstaande opsommingen van voorvallen blijkt duidelijk dat DB Rune zich niet kan vinden in het gevolgde proces. Wij als Belangenvereniging willen een helder en open discussie over de N375 en dit is tot nu toe niet aan de orde geweest. De werkgroep is niet representatief, de belangrijkste resultaten worden niet openbaar gemaakt en onder de direct omwonenden heerst een gespannen sfeer, die een open discussie niet ten goede komt. Maar wat moet er dan in onze ogen gebeuren? Hieronder - wederom een opsomming - van onze aanbevelingen, met argumentatie erbij.

Alle resultaten op tafel

Graag willen wij op korte termijn een overzicht van de resultaten van de infoavond. Wij denken dat dat een goed beeld geeft van de mening van de gebruikers en omwonenden van de N375. Als het doel van dit proces gevolgd wordt, namelijk draagvlak creëren en peiling van de mening, zal de uitslag van deze infoavond gevolgd moeten worden.

Deze uitslag dient verspreid te worden in de omgeving, omdat nu voor inwoners niet duidelijk is wat er met de resultaten is gedaan. Terugkoppeling aan de inwoners is een wezenlijk onderdeel van burgerparticipatie, en daar wordt hierbij niet aan voldaan. Overigens hebben bestuursleden van DB Rune dit op de infoavond zelf meerdere malen gezegd tegen [REDACTED] [REDACTED] en Jan van 't Zand (wethouder gemeente De Wolden). Nog beter zou zijn om een extra infoavond te organiseren, waarbij de uitslag gepresenteerd wordt, alsook de aanbevelingen aan de Provincie en Gemeente over de N375.

Wijzigingen in presentatie

Wij pleiten voor aanpassingen in de presentatie, omdat dit naar onze mening niet een goede samenvatting is van de huidige opinie, terwijl op basis van dit document over een verdere invulling

wordt gepraat. Wij beseffen dat we nu de werkzaamheden van [REDACTED] uitvoeren, maar gezien bovenstaande voelen wij ons geroepen deze suggesties te doen. Onze aanpassingen hebben alleen betrekking op de overgang Gijsselte en zouden zijn:

- *Pagina 27:* verwijderen laatste punt bij Bewoners: dit is geen breed gedragen optie. Indien niet wordt besloten tot verwijdering, dan graag toevoegen op pagina 26 bij Bewoners: het aansluitende natuurgebied Sûkervene (eigendom Staatbosbeheer) mag niet aangetast worden door eventuele wijzigingen aan de overgang (ook een mening van één persoon...).
- *Pagina 28:*
 - o *Werkgroep - voorstanders behoud.* De eerste zin klopt niet, getuige ook de handtekeningen die opgehaald zijn. Onze suggestie is om de eerste zin te verwijderen.
 - o *Werkgroep – voorstanders opheffen oversteek.* Zie bovenstaande, eerste zin klopt ook niet, graag verwijderen. Het tegenovergestelde is vermoedelijk waar.
- *Pagina 29:* pagina geheel verwijderen uit presentatie, om dit volgens [REDACTED] ook geen doel van het proces was. Indien het niet verwijderd wordt, toevoegen:

Optie 1

De overweg laten zoals het is, geen aanpassingen

Kosten: € 0,-

Haalbaarheid maatregel: Ja, breed gedragen optie, met toekomstige zelfrijdende auto's veilige optie; voorkomt sociaal onveilige situaties directe omgeving

Vorming representatieve werkgroep

Tot nu toe is in de ogen van DB Rune geen werkgroep gevormd die representatief is voor de gebruikers en omwonenden van de overgang Gijsselte bij de N375. Dit komt door de gebrekkige aankondiging. Dit had als resultaat dat er naast de vertegenwoordigers van Dorpsbelangen, Provincie en Gemeente er 2 burgers zitting in hadden, waarvan één er voor zijn eigen belang zit (zijn stuk grond is bij wijzigingen betrokken) en de andere een voorstander voor sluiting is. Geen vertegenwoordiging van een voorstander voor het behoud van de oversteek of een frequente gebruiker. Om een goed overleg te hebben, dient er een evenwichtige verhouding van voor- en tegenstanders te zijn in een werkgroep. Ook gezien de uitkomst van de handtekeningenacties en de vermoedelijke uitkomst van de infoavond van 17 okt is dit niet representatief te noemen. Omdat dit proces niet ten einde is, en de werkzaamheden van de werkgroep dus nog niet gestopt zijn, willen wij aandringen op een nieuwe samenstelling /aanvulling van deze werkgroep. Met het werken met werkgroepen op deze manier wordt geen draagvalk gecreëerd, wat het hoofddoel van het gehele proces was.

Financiering project

Om het gehele project Duurzaam Veilig maken van de N375 uit te voeren is € 750.000,- door de Provincie op tafel gelegd. De Gemeente de Wolden, waar het hele weggedeelte doorheen loopt, heeft daar ook € 750.000,- bijgelegd, mits er overeenstemming bestaat over de beslissingen over deze weg. In de opties die [REDACTED] naar voren bracht op de infoavond, bleek dat de meeste opties per stuk al € 1.500.000,- begroot zijn (bijvoorbeeld een tunnel onder de overgang Berghuizen of Gijsselte). Het bedrag dat uitgetrokken is voor dit project is dus van voren af aan al niet toereikend. Het gevaar hiervan is dat de mogelijkheid bestaat dat gekozen wordt voor een optie die niet gedragen wordt door de omgeving om kosten te besparen. Wij pleiten ervoor om in een open discussie te bepalen wat de beste oplossing is en indien er niet genoeg geld is, een pas op de plaats te maken. Ook bestaat het gevaar dat er door beperkte financiering van het project concurrentie

ontstaat tussen de verschillende overgangen en dat is in onze ogen helemaal niet wenselijk, we zijn immers één Gemeente. Hier dient in het verder proces rekening mee gehouden te worden.

Samenvattend

Terugkijkend op het afgelopen half jaar, is geprobeerd in een participatieproces antwoord te krijgen op de vraag of de overgang Gijsselte van de N375 moet worden opgeheven of behouden en om draagvlak voor besluiten te creëren onder de bevolking. Gezien de vermoedelijke resultaten van de infoavond en de handtekeningenacties, menen wij te mogen concluderen dat de meerderheid van de gebruikers en omwonenden is voor het behoud van de overgang Gijsselte in plaats van sluiting. Dit wordt ook ondersteunt door de 2 rapporten van de gemeente de Wolden over de N375 (Bijlage 6 en 7), waaruit duidelijk blijkt dat de overgangen behouden moeten blijven voor de toekomst. En, nu in tijden van de gemeenteraadsverkiezingen, geven alle politieke partijen van De Wolden in hun programma aan, dat er geld moet komen voor oplossingen in plaats van directe afsluiting, wat een duidelijk en sterk signaal is. Dit neemt niet weg dat voorstanders voor sluiting ook een stem moeten hebben. Onze mening is echter wel, dat dit in een goede verhouding moet staan: als een grote meerderheid voor behoud van de overgang is, moet hier naar geluisterd worden, zoals dat gaat in een democratisch land.

Maar belangrijker: er zijn veel op- en aanmerkingen te maken over het gelopen proces tot nu toe, het verdient zeker geen schoonheidsprijs. Er lijkt sprake geweest te zijn van een soort schijnproces, waarbij deelnemers dachten mee te praten over de overgangen van de N375, maar waarbij het leek of vooraf al het doel bepaald was. Dit is funest voor het draagvlak onder de burgers. Om in de toekomst te voorkomen dat het opnieuw gebeurt, moet dit door de diverse bestuurders zeer ter harte worden genomen.

Wij pleiten er sterk voor om het gehele proces over te doen, zodat er recht wordt gedaan aan de mening van de betrokkenen uit de omgeving van de N375, daar waar het om gaat. Een alternatief is om beter naar alle aangeleverde gegevens te kijken en niet alleen de uitkomst van de niet representatieve werkgroep. Daaruit spreekt volgens ons de mening van de betrokkenen. Want zij zijn de gebruikers en omwonenden van de overgang Gijsselte en zullen dus de gevolgen merken bij aanpassingen en niet de ambtenaren op het Provinciehuis of Gemeentehuis. Daarom dient naar hun geluisterd te worden.

Maart 2018

Bestuur Dorpsbelangen Rune

Aan de heer H. Brink

Gedeputeerde van de provincie Drenthe

(Verstuurd per e-mail)

Betreft: N375 / oversteek Gijsselterweg

Ruinen, 3 april 2018

Geachte heer Brink,

Tijdens de laatste werkgroepen-bijeenkomst N375 op dinsdag 13 februari jl. is afgesproken dat er tot eind maart gelegenheid zou zijn om inbreng te leveren op de presentatie t.b.v. het bestuurlijk overleg. Vervolgens heeft [REDACTED] begin maart de werkgroep Gijsselterweg uitgenodigd om bijeen te komen, met als doel om tot een gezamenlijke reactie te komen. Echter zowel [REDACTED] gaven aan dat zij, als lid van de werkgroep hier geen behoefte aan hadden.

Wij willen daarom als leden van de werkgroep Gijsselterweg op persoonlijke titel graag via onderstaande 10 (nieuwe) punten op constructieve wijze onze bijdrage leveren voor het eindadvies aan de bestuurders. Punten die gebruikt kunnen worden bij de onderbouwing voor het afsluiten van de oversteek zonder tunnel en het daarmee structureel veiliger maken van de N375 inclusief de omliggende wegen.

1. Kort na genoemde uitnodiging bleek dat er op initiatief van mevrouw Kuijer een nieuwe handtekeningenactie is gehouden. Wij zijn van mening dat bij deze handtekeningenactie de mensen eenzijdig en onvolledig zijn geïnformeerd. Het doel en context van een “Duurzaam Veilig N375” is volledig genegeerd tijdens het inzamelen van handtekeningen.

2. Er is al eerder een enquête gehouden. De doelstelling om de “N375 Duurzaam Veilig” te maken wordt mede onderbouwd en bevestigd door de “Gemeentelijke analyse Provinciale weg N375”. Ook Moving Verkeer uit Emmen concludeert dat de rotonde Echtenseweg-N375 een voor de hand liggend alternatief is om via de A28 op een snelle en veilige manier van en naar het werk te rijden.

Bericht uit de Meppeler Courant d.d. 10 februari 2016:

“De N375 is vaak in het nieuws, als het niet om ongevallen gaat, dan wel over de vele oversteken zonder rotonde. De laatste twee jaar was er veel discussie rond de locatie van een extra rotonde bij Koekangerveld, die nu komt bij de Koekangerveldweg. De gemeente De Wolden vroeg Moving Verkeer om een analyse te maken van de N375, een belangrijk deel hiervan betrof een enquête onder de inwoners.

Van 21 december tot 6 januari konden inwoners de enquête invullen op internet, liefst 668 mensen deden dat, drie werden afgedrukt en ingeleverd bij de balie in Zuidwolde. De meeste respondenten komen uit Ruinerwold, Ruinen en Koekange. Dit zijn de grotere kernen in De Wolden die op de N375 ontsluiten. Ruim 45 procent van de respondenten vindt de N375 veilig. Van de 55 procent die de N375 onveilig vinden, worden vooral de oversteken als onveilig ervaren. Onder alle respondenten blijkt dat de oversteek Gijsselterweg als meest onveilig wordt beschouwd. Maar een op de vier respondenten geeft aan dat alle oversteken onveilig zijn. Van de drie grootste dorpen blijken mensen de oversteek in Ruinerwold en Koekange bij Berghuizen en in Ruinen bij de Gijsselterweg het meest onveilig te vinden”.

3. [REDACTED] r verklaart in de media (zie uitzending RTV Drenthe van 17 maart jl.), dat er op de Gijsselterweg nooit iets gebeurt.

Deze stelling is aantoonbaar onjuist. Los van de incidenten op en rond de oversteek hebben diverse ongevallen plaatsgevonden. Wij hebben achterhaald dat er op de sluiproute Ruinen-Gijsselterweg-Hoogeveen de afgelopen jaren maar liefst 15 ernstige ongevallen hebben plaatsgevonden.

- A. Tussen 28 oktober 2010 en 25 maart 2018; **6** ernstige ongevallen op en nabij de oversteek Gijsselterweg / N375 (*Zie bijlage 1.*)
- B. Tussen 17 mei 2008 en 28 februari 2018; **7** ernstige ongevallen op de Gijsselterweg, waarvan één met dodelijke afloop. (*Zie bijlage 2.*)
- C. Tussen 28 maart 2014 en 16 april 2016; **2** ernstige ongevallen op de Domeinweg, waarvan bij één de trauma-helikopter moest worden ingezet. (*Zie bijlage 3.*)

4. Bijzonder is dat alle onder **B** genoemde **7** ongevallen plaatsvonden op het traject met bochten in het natuurgebied tussen het Woldenpad en Domeinweg/Kalenberg. Feitelijk hebben zich veel meer (bijna)ongevallen voorgedaan op de 10 onveilige verkeerssituaties van de route tussen Ruinen-Gijsselterweg-Hoogeveen. Echter deze halen de media niet omdat er geen gewonden zijn gevallen. Omwonenden constateren dat er in toenemende mate dode dieren op dit traject worden aangetroffen.

5. Op de route Ruinen-Gijsselterweg- Hoogeveen wordt veel te snel gereden. Mensen die zich aan de maximum snelheid van 60 km/uur houden worden regelmatig met veel te hoge snelheden ingehaald. 100 km/uur is hierbij geen uitzondering. (N.B. de maximum snelheid op de N375 is 80 km/uur.) Dit wordt bevestigd door de metingen die eind 2017 werden uitgevoerd. De resultaten van oude en meer recente tellingen geven bovendien aan dat de intensiteit op deze route de afgelopen jaren meer dan verdubbeld is.

6. Wij willen deze ongevallen, de hoge snelheden en de toename van de intensiteit onder uw aandacht brengen .Dit mede in het licht van vragen van [REDACTED] .

De Drentse VVD-fractie maakt zich grote zorgen over de veiligheid van de provinciale wegen. Er wordt getwijfeld of de voorlichtingscampagne “*Samen op weg naar nul*” wel goed werkt. Naar onze mening moet er niet alleen ingezet worden op rijkswegen en op de N-wegen, die in beheer zijn bij de provincie, maar juist ook op de relatie met het onderliggend wegennet. De ongevallen vermeld onder punt 4 bevestigen deze noodzaak. Dit heeft alles te maken met houding en gedrag van mensen. (*Zie bijlage 4.*) Afsluiten van de oversteek zonder tunnel of rotonde is dus win-win. Bovendien betekent dit; maatschappelijk de laagste kosten met de hoogste maatschappelijke baten.

7. Afsluiten van de oversteek draagt in hoge mate bij aan de doelen van het “*Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersbeleid van De Wolden*” (GVVP 2010-2020) maar ook aan de doelen van het ruimtelijk beleid zoals vastgesteld in de “*Structuurvisie De Wolden 2010-2030*”. De Gijsselterweg gaat door het ‘*gave esdorpenlandschap*’ en de ‘*Boswachterij Ruinen*’, dit zijn belangrijke landschappelijke dragers van de ruimtelijke kwaliteit, aldus “*Structuurvisie De Wolden 2010-2030*”.

Hoofddoel van het GVVP is het realiseren van een duurzaam verkeers- en vervoerssysteem. Afgeleide doelstellingen zijn aldus het GVVP 2010-2020:

- Vergroten van de verkeersveiligheid;
- Bevorderen van fietsverkeer en gebruik van openbaar vervoer;
- Zo veel mogelijk faciliteren van autogebruik;
- Leveren van een bijdrage aan economische en ruimtelijke ontwikkelingen;
- Verhogen van de kwaliteit van de leefomgeving (beperken schade aan natuur, landschap en milieu).

8. In het GVVP 2010-2020 staat het volgende vermeld:

“Sluipverkeer is de benaming voor (ongewenste) verkeersstromen die ontstaan als gevolg van capaciteitsproblemen (zoals ongevallen of files) op snelwegen of andere belangrijke wegen. Hierdoor wordt het onderliggend wegennet overbelast en ondervinden het lokale verkeer en de omwonenden hinder. Aangezien in De Wolden files geen dagelijks verschijnsel zijn, is er dus feitelijk ook geen sluipverkeer.”

Deze conclusie is inmiddels achterhaald. Auto's, die vanuit Ruinen via de Gijsselterweg en Fluitenbergseweg de A28 opgaan of rechtdoor rijden naar de Middenveldweg, veroorzaken files op zowel de op- en afritten als op de A28 zelf.

9. De Postweg wordt niet drukker bij afsluiting van de oversteek. De Postweg is en blijft open voor bestemmingsverkeer, maar niet voor woon-werkverkeer tussen 6.00 – 9.00 uur en 16.00 - 19.00 uur. Op basis van het GVVP 2010-2020 worden zowel de Postweg als de Gijsselterweg aangeduid in de Wegcategorie Erftoegangsweg B (ETW-B), de laagste wegcategorie.

Deze wegen moeten, volgens het “Shared Space Principe” (60 km-zones), op een adequate wijze ingericht worden. Bijvoorbeeld door op wegvakken wegversmallingen aan te brengen in combinatie met een betere handhaving. Dit is noodzakelijk om daadwerkelijk aan gedragsbeïnvloeding te doen en te stimuleren dat de N375 gebruikt wordt als GebiedsOntsluitingsWeg (GOW). Conform het GVVP 2010-2020 kunnen voor het landbouwverkeer op de Postweg uitwijkstroken of passeerstroken worden gerealiseerd. De Echtenseweg wordt wel drukker. Daar heeft de gemeente reeds in geïnvesteerd door er een 60 km weg van te maken en te voorzien van een vrij liggend fietspad.

10. Tot Slot


Een rotonde is onwenselijk vanuit perspectief van Rijkswaterstaat, omdat N375 ook een calamiteitenweg is voor de A28. Bovendien ligt op een paar honderd meter ten zuidwesten van de oversteek een rotonde en een km verderop nog één. De vele rotondes zijn hinderlijk voor het vrachtverkeer (remmen, optrekken, tijdverlies, economisch).

Een tunnel is niet nodig. Immers, er ligt al een tunnel voor fietsers zoals scholieren en de vele recreanten. Bovendien is de N375 als GebiedsOntsluitingsWeg (GOW) bedoeld om het woon/werk verkeer van en naar Hoogeveen en omstreken af te wikkelen. Een tunnel is concurrerend aan de N375. Bovendien wordt de oversteek niet gebruikt voor een doorgaande Openbaar Vervoer-route en is er vanuit het OV-perspectief geen beperking om deze af te sluiten. Afsluiten van de oversteek betekent meer veiligheid voor het autoverkeer, ook door een vermindering van aanrijdingen met grote zoogdieren in de Boswachterij Ruinen op de Gijsselterweg (EHS-gebied) en bovenal ook meer woonplezier voor omwonenden die de drukke Gijsselterweg en omliggende wegen in Gijsselte, Hoogeveen en Fluitenberg als hinderlijk ervaren (onveilig/geluid/luchtkwaliteit). Een rustig en veilig onderliggend wegennet en een goede toegankelijke verbinding via de N375 op het landelijk netwerk heeft een aantrekkende werking voor mensen die hier willen komen wonen, werken en recreëren.

Onze hoop is op u gericht als verantwoordelijk bestuurder, zodat er weer rust komt in onze omgeving. Dat u spoedig een besluit neemt op basis van een heldere toekomstgerichte visie, aan de hand van zuivere argumenten en niet op sentimenten of historisch ingesleten gewoonten. Mocht u of uw ambtenaren nog aanvullende informatie nodig hebben dan zijn wij gaarne bereid dit te verzorgen.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,


Lid werkgroep Gijsselterweg


Lid werkgroep Gijsselterweg

Bijlagen:

1. Ongevallen Oversteek Gijsselterweg / N375
2. Ongevallen op de Gijsselterweg zelf
3. Ongevallen op de Domeinweg
4. Houding en Gedrag

Ongevallen Oversteek Gijsselterweg / N375:

25 maart 2018: Ongeval op de N375 ter hoogte van de oversteek Gijsselterweg:
<http://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/132812/Automobilist-rijdt-tegen-boom-in-Ruinen>

16 januari 2015: Ongeval met een busje op de N375 / Gijsselterweg:
<https://www.meppelercourant.nl/nieuws/regio/92766/ongeval-op-n375-bij-ruinen.html>

18 juni 2014: 54 jarige wielrenner uit Dedemsvaart is op de Gijsselterweg bij de N375 gewond geraakt bij een aanrijding
<http://www.dvhn.nl/archief/Wielrenner-gewond-in-Ruinen-20804631.html>

1 april 2013: Vrouw 61 gewond bij oversteek N375/Gijsselterweg:
<https://www.meppelercourant.nl/nieuws/de-wolden/269278/auto-ongeluk-op-de-gijsselterweg.html>

5 april 2013: Scooterbestuurster gewond bij oversteek N375/Gijsselterweg:
<https://www.meppelercourant.nl/nieuws/de-wolden/269911/scooterbestuurster-gewond-bij-ongeval-in-ruinen.html>

26 oktober 2010: Bromfietser (17) aangereden bij oversteken N375
<http://www.dvhn.nl/archief/Bromfietser-17-aangereden-bij-oversteken-N375-20646888.html>

Ongevallen op de Gijsselterweg zelf:

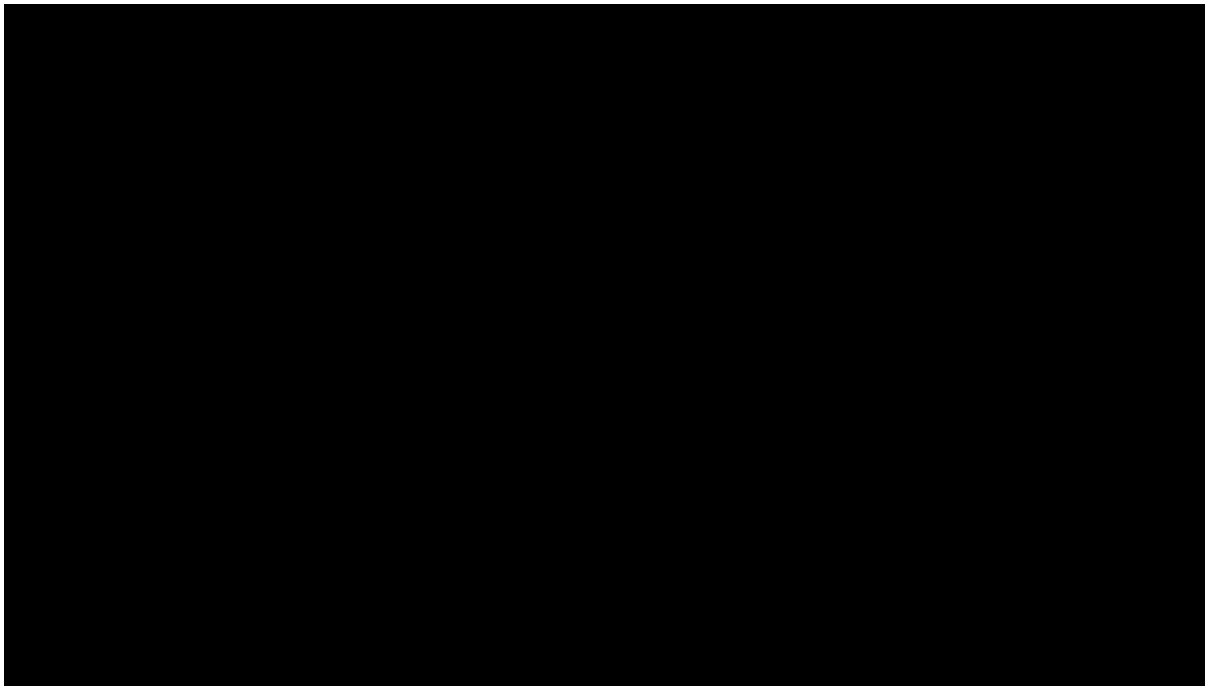
BIJLAGE 2

28 februari 2018: Op de Gijsselterweg in Ruinen is vanmiddag een automobilist van de weg geraakt en in een heg tot stilstand gekomen. De bestuurder raakte hierbij gewond.:

<http://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/131747/Automobilist-gewond-bij-ongeluk-in-Ruinen>

16 oktober 2017: Twee auto's botsen tegen elkaar op de Gijsselterweg in de bocht nabij de Pesserveldweg

Geen bericht via Google gevonden. Deze foto heb ik zelf gemaakt. De man op de foto heeft mij bedreigd,. Ik mocht van hem de foto's niet maken. Daarom zijn de gezichten en kentekens zwart gemaakt. Zie onderstaande foto.



Datum onbekend in 2016: Auto vliegt nabij Gijsselterweg 21 met hoge snelheid uit de bocht. Zwerfkei met opschrift "Bulteveen" wordt daarbij 20 meter verplaatst.

Datum onbekend: 2 auto's op elkaar gebotst op de Gijsselterweg:

<http://www.weblog-dewolden.nl/serendipity/index.php?/archives/8774-Auto-ongeluk-op-de-Gijsselterweg.html>

16 juli 2015: Ongeval Echtensedijk / Gijsselterweg. Auto slaat over de kop.

<https://www.meppelecourant.nl/nieuws/regio/397991/auto-slaat-over-de-kop-na-aanrijding.html>

15 december 2009: Dodelijk ongeval op de Gijsselterweg:

<https://www.youtube.com/watch?v=GEVCEmLKEgU>

17 mei 2008: Dronkaard veroorzaakt ongeval op de Gijsselterweg:

<https://www.meppelecourant.nl/nieuws/regio/213254/dronkaard-veroorzaakt-ongeval.html>

Ongevallen op de domeinweg:

16 april 2016: Motorrijder vliegt over de kop. - Een motorrijder raakte vanmiddag zwaar gewond toen hij met zijn voertuig over de kop vloog. De bestuurder reed op de Domeinweg in Fluitenberg en raakte mogelijk door een harde windvlaag van de weg.

Vanwege de ernst van het ongeluk kwam ook een traumahelikopter naar Fluitenberg. Een ambulance bracht het slachtoffer naar het ziekenhuis.

<http://www.rtvdrenthe.nl/nieuws/108133/Motorrijder-vliegt-over-de-kop-in-Fluitenberg>

28 maart 2014: Een 22-jarige man uit Pesse is donderdagavond gewond geraakt bij een ongeval op de Domeinweg in Fluitenberg. De man reed over de weg toen hij door nog onbekende reden tegen een geparkeerde auto met aanhanger reed. De man is met onbekend letsel overgebracht naar het ziekenhuis. De verkeersongevallenanalyse van de politie doet onderzoek naar de oorzaak van het ongeval.

www.hoogeveenschecourant.nl/nieuws/regio/314997/pessenaar-raakt-gewond-bij-ongeval.html

Houding en gedrag:

Een 27-jarige inwoner van Ruinen is in de nacht van woensdag op donderdag twee keer aangehouden. In het begin van de nacht werd hij staande gehouden op de Hoofdstraat in Hoogeveen. De man weigerde mee te werken aan een ademanalyse. Omdat de politie de man al vaker pakte voor het rijden onder invloed, werd zijn rijbewijs ingevorderd. Ook kreeg de man een proces-verbaal en een rijverbod. Enkele uren later zagen agenten de man alweer rijden, nu op de Gijsselterweg bij Ruinen. Wederom hielden ze de man aan. Nu wilde hij wel meewerken aan een blaastest. Hij scoorde 0,4 promille. De man kreeg een proces-verbaal voor het rijden tijdens een rijverbod.

<http://www.dvhn.nl/archief/Koppige-drankrijder-uit-Ruinen-leert-niet-snel-20680962.html>

N375 Oversteek Gijsselterweg

Rapportage werkgroep

Rond het proces van het opheffen van de oversteek Gijsselterweg is onduidelijkheid en onrust ontstaan. Daarom is in een overleg van wethouder Jan van 't Zand met Dorpsbelangen Rune op 29 maart 2018 afgesproken dat voor dit project een specifieke werkgroep wordt ingesteld onder leiding van een onafhankelijk voorzitter.

De werkgroep bestaat uit: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (Dorpsbelangen Rune), [REDACTED] (Belangenvereniging Echten), [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (aanwonenden) en [REDACTED] (omwonende/aannemer, gevestigd aan de Achterma). Onafhankelijk procesbegeleider is [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] van de gemeente de Wolden ondersteunen de werkgroep.

De werkgroep rapporteert aan de gemeente. De provincie Drenthe is op de hoogte. Doel van de werkgroep is onderling begrip voor de verschillende standpunten te krijgen, nagaan welke gemeenschappelijke belangen er zijn en zo mogelijk een poging wagen om met een gemeenschappelijk compromis te komen.

De werkgroep is tweemaal bijeen geweest op 8 mei 2018 en op 18 mei 2018.

In de eerste bijeenkomst zijn meningen uitgewisseld de gevolgen van afsluiten en openhouden van de verbinding bekeken en alternatieve oplossingen besproken.

In de tweede bijeenkomst zijn deze uitgewerkt tot vier oplossingsrichtingen:

- A Geen nieuwe verbinding voor autoverkeer;
- B Een nieuwe verbinding voor een beperkte groep gebruikers;
- C Een verbinding voor iedereen met verkeer ontmoedigende belemmeringen en
- D Een onbelemmerde verbinding voor iedereen.

In alle oplossingsrichtingen wordt de bestaande oversteek opgeheven en de fietsverbinding gehandhaafd.

Na uitgebreide discussie heeft de werkgroep besloten oplossingsrichting B en oplossingsrichting D ter besluitvorming voor te dragen. Oplossingsrichting D heeft de voorkeur van het bestuur van Dorpsbelangen Rune, omdat hierin de mening van het merendeel van de inwoners van Ruinen naar voren komt.

Bij de twee oplossingsrichtingen zijn de volgende opmerkingen te maken:

B Een nieuwe verbinding voor een beperkte groep gebruikers.

Argument voor deze oplossingsrichting is dat je de te maken keuzes in een bredere context moet plaatsen. Daarom doorgaand verkeer niet faciliteren door bijvoorbeeld een twee-strooks-tunnel aan te leggen. Het grootste deel van de gebruikers van de huidige oversteek kan hun bestemming bereiken via andere routes. Voor enkele omwonenden, bestemmingsverkeer en agrarisch verkeer is het gewenst dat er een verbinding blijft. Deze oplossingsrichting gaat gepaard met de minste maatschappelijke kosten. Deze oplossingsrichting zal leiden tot meer verkeer op andere wegen. Zoveel mogelijk moet worden gestimuleerd dat het verkeer naar de N375 en A28 wordt geleid. Op de Gijsselterweg en verderop richting Hoogeveen moet in brede zin aandacht aan de veiligheid van fietsers worden besteed, waaronder volledige verlichting van het fietspad en camerabewaking.

D Een onbelemmerde verbinding voor iedereen

Argument voor deze oplossingsrichting is dat de verbinding bij de Gijsselterweg dagelijks veelvuldig wordt gebruikt (± 1200 keer/dag) door het merendeel van de bevolking van Ruinen als de verbinding Ruinen-Gijsselte-Hoogeveen. Wanneer deze verbinding wordt opgeheven ontstaan andere verkeersstromen en zal de (sociale) veiligheid van de omliggende wegen juist minder worden. Dat is de reden van de voorstanders van deze oplossingsrichting dat een onbelemmerde verbinding voor iedereen mogelijk blijven. De verbinding over de Gijsselterweg wordt door sommige leden van de werkgroep gezien als de gangbare route tussen Hoogeveen en Ruinen en door andere leden van de werkgroep aangeduid als sluipverkeer. Om een aanzuigende werking van deze oplossingsrichting tegen te gaan wil de werkgroep doorgaand verkeer op de Gijsselterweg en verderop richting Hoogeveen ontmoedigen door fysieke en visuele barrières en verdere snelheidsbeperkingen en handhaving hiervan. Ook voor het landbouwverkeer zal de verbinding moeten blijven bestaan, omdat er geen goede alternatieve routes voor bestaan. In deze oplossingsrichting moet eveneens in brede zin aandacht aan veiligheid worden besteed, waaronder volledige verlichting van het fietspad en camerabewaking.

De standpunten en argumenten voor de twee oplossingsrichtingen lopen te ver uiteen om een compromis te forceren.

De werkgroep kiest er bewust niet voor om nu al met technische oplossingen te komen, bijvoorbeeld bij B de wijze van het uitwerken van beperkingen en bij D de keuze voor bijvoorbeeld een tunnel of rotonde. De werkgroep vraagt de gemeente na een principebesluit voor een oplossingsrichting dit weer ter uitwerking aan de werkgroep voor te leggen.

Er is wel gezamenlijke overeenstemming vanuit de werkgroep over de volgende punten:

- Een keuze heeft invloed op de omgeving, beperk ongewenste gevolgen;
- De N375 is als GOW(GebiedsOntsluitingsWeg) de hoofdverbinding;
- Op de Gijsselterweg en Domeinweg wordt met onverantwoord hoge snelheden gereden.
- Op de Gijsselterweg kunnen maatregelen worden getroffen;
- Maatregelen nemen om een toename van het verkeer door Echten op te vangen;
- De oplossing mag niet onveiliger worden;
- Iets doen aan de sociale veiligheid en
- Belangrijk is handhaving.

De werkgroep hecht veel waarde aan communicatie met de bevolking en adviseert voor de zomervakantie de inwoners te informeren over het gevolgde proces en de aanbevelingen van de werkgroep en in september een informatieavond te organiseren, ook als er nog geen besluit is gevallen.

De bijeenkomsten hebben veel respect voor de verschillende standpunten opgeleverd en verliepen in een open, constructieve sfeer.

1 juni 2018

(Ontvangen 20 juni 2018)

Aan Gedeputeerde Staten van Drenthe

En de leden van het Drents Parlement

Alsmede

Het college van B en W

En de gemeenteraad van De Wolden

Geachte bestuurders;

Wij hebben ons onlangs ingezet om dorpsgenoten te ondervragen hoe zij denken over het feit dat de provincie de N 375 duurzaam veiliger wil maken; voor ons gaat het om de kruising Gijssesterweg.

Wij hebben omwonenden, gebruikers en dorpsgenoten ondervraagd welke oplossing zij kiezen, dat blijkt een rotonde te zijn. De overtuiging is dat met deze drukke overgang alleen een rotonde past **om de omliggende wegen NIET ONVEILIGER** te maken.

Wij hebben advies gevraagd aan iemand die daar meer verstand van heeft dan wij, namelijk oud inwoner van Ruinen [REDACTED], weg en waterbouwkundige en oud directeur Koninklijke Wegenbouw Stevin. Zijn bevindingen gaan hierbij.

Het feit dat een paar nieuwkomers spreken over Het sluipweggetje heeft voor veel onrust gezorgd; voor ons is het, ook uit historisch oogpunt, de belangrijkste weg Ruinen/Hoogeveen. De route via N 375 is bijna 4 km langer (x2 heen en weer is 8 km) en dat maal 1100 voertuigen???? In deze tijd van zuinig zijn op milieu en grondstoffen onverantwoord.

Middels deze brief laten wij u weten dat wij en de Ruiners voor een rotonde zijn. Veiligheid voor alles.

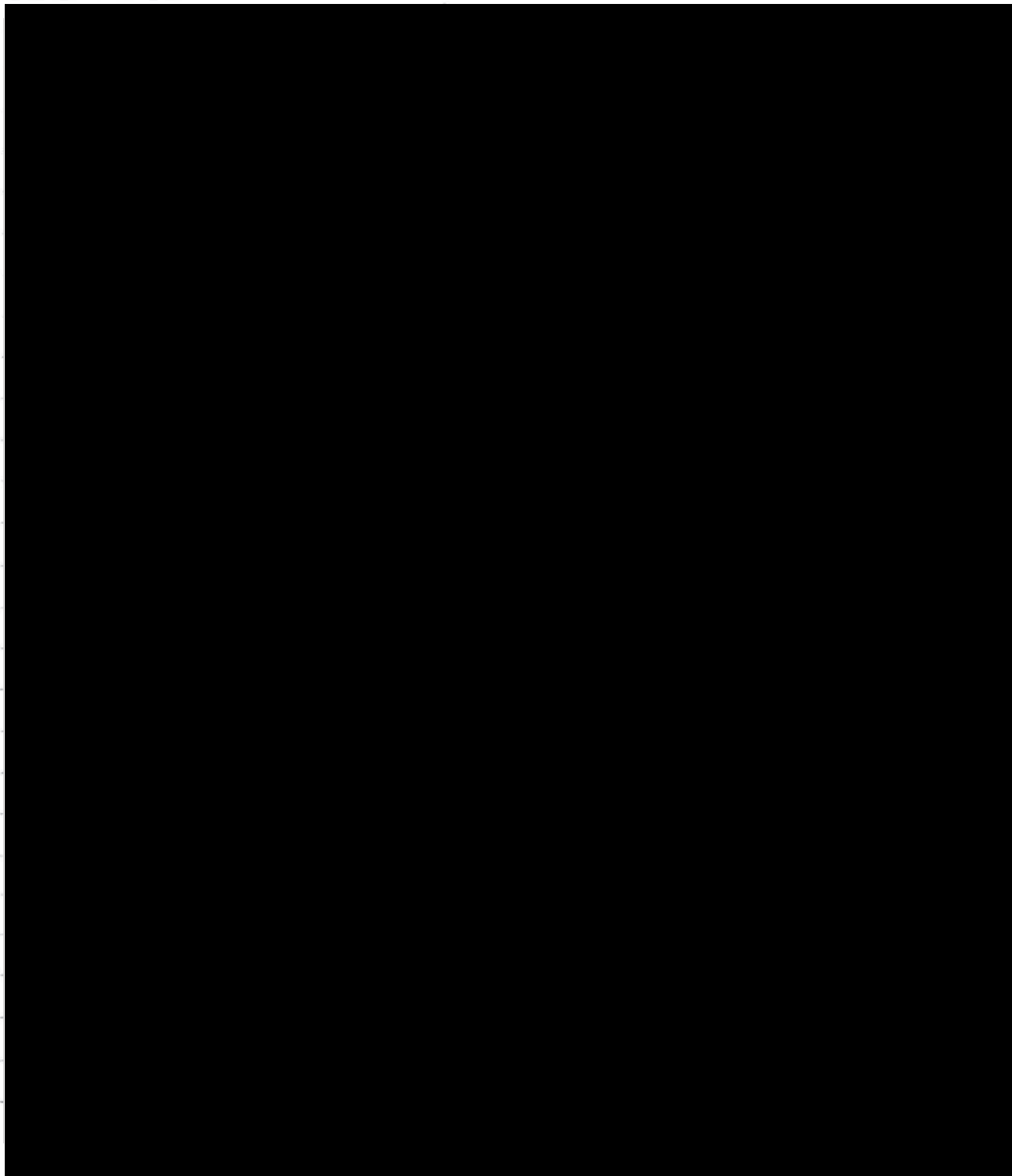
Vriendelijke groet

Namens actievoerders

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Beschrijving mogelijke oplossingen voor de kruising Gijsselterweg met de Provincialeweg Pesse - Meppel.

Probleemstelling: Er gebeuren te veel incidenten op deze kruising en enkele bewoners in de buurt zitten liever aan een stillere weg.

De oorsprong van de weg en de reden van aanleg.

Tot in de vijftiger jaren moest men als men van Ruinen naar Hogeveen wou of van Hogeveen naar Ruinen via Pesse of Echten. Deze weg is aangelegd in de vijftiger jaren en gaf een behoorlijke kilometer en tijd besparing met deze route. Tevens was het een veilige route voor het schoolfietsverkeer naar en van Ruinen naar Hogeveen. Ook was de ontsluiting van het Pesserveld en de Staatsbossen hiermee beter geregeld.

In het begin van de zestiger jaren is de weg Pesse - Meppel aangelegd welke de Gijsselterweg kruiste en daarmee ontstond de onderhavige kruising. Uitgevoerd in een gelijkvloerse kruising.

Wijzigingen op de kruising.

In de tachtiger jaren is uit veiligheids overwegingen voor met name het schoolfietsverkeer een fietstunnel aangelegd dwars onder deze kruising door. Daarmee ging het fietsverkeer ook naar de andere kant van Gijsselterweg. Van Ruinen gezien van rechts naar links naast de Gijsselterweg. Een goede veiligheidsverbetering voor de fietsers.

Mogelijke oplossingen voor deze kruising.

1. Afsluiten van de kruising voor wegverkeer in de Gijsselterweg, tunnel laten bestaan en het verkeer omleiden via de rotonde in de Echtenseweg en de Postweg.
2. Het aanleggen van een tunnel voor wegverkeer en fietsverkeer in één tunnel en de bestaande fietstunnel slopen.
3. Het aanleggen van een rotonde voor wegverkeer in Provinciale weg en de Gijsselterweg, en de fietstunnel gewoon laten bestaan.

Oplossing 1.

Het afsluiten van de Gijsselterweg is niet gewenst en veroorzaakt allerlei mogelijke vervelende neven effecten. Er komt sluipverkeer opgang via Pesse en Echten wat dan door bebouwde kom van de plaatsen Pesse en Echten moet. Er is tevens een probleem dat zwaar landbouw verkeer via de Gijsselterweg en met name voor de firma van Rechteren welke grotere omwegen moet gaan rijden. Dit met alle gevolgen van dien, zoals meer ongelukken met dit zware landbouwverkeer.

De Postweg moet verbreed worden en gewijzigd worden in verband het verkeersaanbod en het nu niet goed kunnen passeren van voertuigen op de Postweg. De wegbreedte is op de Postweg onvoldoende voor dit verkeer. Ook zal men de twee onoverzichtelijke bochten in deze weg moeten aanpakken, om ongelukken in de toekomst te voorkomen.

Om dit realiseren moeten in verband met de vele kabels en leidingen die langs deze weg liggen, de kabels en leidingen grotendeels omlegd moeten worden. Wat altijd kostbare zaak is.

Tevens zullen de houtopstanden langs de weg gedeeltelijk weggehaald moeten worden om ruimte te maken voor de weg en de kabels en leidingen.

Ook voor de 6 aanwonenden panden van de Postweg ontstaat een veel drukker weg en daardoor een gevaarlijker weg.

De aansluitingen bij de Echtenseweg en Gijsselterweg zullen aangepast moeten worden, en met name de kruising bij de Echtenseweg, daar deze zo dicht op aanwezige rotonde zit.

Als er geen grond aangekocht moet worden, schat ik dat de hele ingreep van oplossing 1 inclusief het afsluiten de Gijsselterweg ongeveer € 1.400.000,-- zal gaan kosten.

Oplossing 2.

Het aanleggen van een nieuwe tunnel onder Provinciale weg.

Hierbij moet de bestaande fietstunnel gesloopt worden, want qua hoogte en breedte kun je niets met deze tunnel. De nieuwe tunnel moet breder en dieper voor het doorgaande wegverkeer en fietsverkeer.

En er ontstaat ook een oversteek voor de fietsers daar het fietsverkeer het wegverkeer moet gaan kruizen, in verband met de ligging van de bestaande fietspaden.

Het betekent dat een grote bouwput gemaakt moet worden waarin de tunnel gemaakt wordt. Dit is langdurig en betekent dat het fietsverkeer en wegverkeer op Gijsselterweg langdurig is gestremd, geschat op 6 tot 9 maanden mede afhankelijk van de omleggingen van kabels en leidingen. Dit is natuurlijk zeer onwenselijk voor schoolfietsverkeer en wegverkeer van en naar Hoogeveen.

Tevens moet de tunnel in 2 fases gebouwd worden als men doorgaande verkeer op Provinciale weg wil laten doorgaan en natuurlijk twee omleidingen voor dit verkeer creëren.

Ook zal er bronbemaling moeten plaats vinden om de tunnel te bouwen en wat invloed heeft op natuurgebied Suikerveen. Wat al reeds te kampen heeft met een water gebrek.

Als er geen grond aangekocht moet worden, schat ik dat de hele ingreep van oplossing 2 € 1.850.000,-- zal gaan kosten.

Oplossing 3.

Het maken van rotonde in de Provinciale weg en Gijsselterweg en fietstunnel gewoon laten bestaan voor het fietsverkeer.

Dit betekent dat tijdelijk, geschat 2 tot 3 maanden, het wegverkeer op de Gijsselterweg is afgesloten en omgeleid moet worden en voorzieningen moeten komen voor het verkeer op de Provinciale weg of voor bepaalde tijd een afsluiting van deze weg.

Notitie vervolg proces N375 van de werkgroepleden.

- De werkgroepleden bestaande uit Belangenverenigingen Ruinerwold/Berghuizen, Koekange en Oosteinde, zijn het samen met inwoners van Koekange, Berghuizen en Weerwille, eens met de in 2016 door de raad vastgestelde analyse en op 3 april in de Schakel gepresenteerde visie door provincie Drenthe en gemeente de Wolden om de N375 duurzaam veilig te maken.
- In de analyse en de daarbij behorende bijlagen is het belang van de verbinding gemotiveerd. Dit is tevens aangegeven tijdens de diverse inloopbijeenkomsten door de aanwezigen.
- Ook hebben de werkgroepleden twijfels of alle uitgangspunten die zijn opgenomen in de analyse, overeenkomen met de uitgangspunten van de gemeente de Wolden.
- Wel verschillen de werkgroepleden van mening over de uitkomst van de opgestelde notitie d.d. 28 februari 2018 door [REDACTED] van [REDACTED] in opdracht van de provincie Drenthe. Er is in het rapport geen rekening gehouden met de wensen van bewoners en werkgroepleden.

De werkgroepleden zijn van mening dat:

- Behoud van de verbinding voor al het verkeer is een breed gedragen oplossing binnen de omgeving omdat:
 - Verbinding belangrijk is voor sociale samenhang tussen Berghuizen-Ruinerwold-Koekange, met name de relatie tussen Berghuizen en Koekange is erg sterk.
 - Afsluiten van de verbinding leidt tot een isolatie en doorsnijding van de kern Berghuizen en gaat de sociale samenhang verloren.
 - Afsluiten van de verbinding leidt tot een toename van verkeer (auto en landbouw) op de Weidenweg/Weerwilleweg en door Koekange/Weerwille.
 - De huidige inrichting van deze wegen is daarvoor zeer ongeschikt, auto en landbouwverkeer moeten dan veelvuldig gebruik maken van de berm.
 - Door medegebruik van het fietsverkeer neemt de kans op verkeersonveilige situatie toe.
 - Afsluiten van de verbinding tussen Berghuizen en Koekange leidt daarmee juist tot ontstaan van nieuwe knelpunten.
 - Zie hiervoor ook het rapport 'Presentatie uitkomst omgevingsproces d.d. 3-4-2016'.
- De verbinding Berghuizen moet de huidige functionaliteit blijven behouden.
- Het is voor de bewoners van groot sociaal belang dat de verbinding tussen Berghuizen en Koekange behouden blijft en er is een groot draagvlak voor een passende oplossing.
- Dat de Provincie Drenthe en gemeente de Wolden hun toezegging "dat draagvlak voor de aanpak van de oversteek belangrijk is" en deze in de voorstellen tot uiting laten komen.

Om dit te bereiken stellen de werkgroepleden een aantal opties in willekeurige volgorde voor:

- Tunnel d.m.v. het verlagen N375
- Tunnel d.m.v. verlagen weg Berghuizen/Koekanger Dwarsdijk.
- Rotonde

De werkgroepleden en bewoners zijn unaniem van mening dat een tunnel d.m.v. het verlagen van de N375 de beste oplossing is.

* Zie hiervoor de bijlage met reacties van de bewoners.

Echter, er is geen enkel uitgewerkt voorstel van de genoemde opties om een gedegen keuze te kunnen maken. Het is dan ook zeer teleurstellend dat deze opties niet zijn uitgewerkt in het rapport dat is opgesteld door [REDACTED] van [REDACTED]

Verdere aanpak:

- De werkgroepleden vragen met klem aan Provincie Drenthe en gemeente de Wolden de genoemde opties te (laten) onderzoeken en met uitgewerkte voorstellen te komen.
- De voorstellen zodanig uitwerken dat bewoners en gebruikers van de oversteek hierin een bijeenkomst kennis van nemen en reacties kunnen geven.
- De bestuurders van gemeente en provincie een uitgewerkte notitie krijgen van de mogelijkheden en voorkeursoplossing(en), waarmee zij een weloverwogen keuze kunnen maken.

1

Beste mensen van Werkgroep Berghuizen,

Helaas zijn wij 12 juli verhinderd maar graag willen we langs deze weg de provincie Drenthe en gemeente de Wolden aanbevelen, om ter hoogte van de oversteek in Berghuizen de **N375 te verdiepen**

Graag blijven we op de hoogte van de ontwikkelingen,

Vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

■

Beste leden van de Werkgroep Berghuizen.

Jullie hebben heel goed werk verricht, proficiat.

Het door jullie voorgesteld plan is de enigste reële, doelmatige oplossing.

Zelf heb ik ook steeds deze oplossing gepropageerd.

Door deze oplossing blijft het dorp zijn karakter behouden, kan het toeristische eventueel worden uitgebreid en vooral de veiligheid is gegarandeerd.

De tegen argumenten van : maar dan ben ik sneller op de N 375, veeg ik weg door te zeggen, nu weet je ook niet anders en je hebt altijd al naar Weerwille of Broekhuizen gereden.. En lui die hier niets te zoeken hebben, moet je het ook niet gemakkelijk maken.

Ik ga 12 juli naar Koekange en pleit voor deze optie.

Nogmaals jullie hebben goed doordacht werk verricht.

vriendelijke groet,

[Redacted signature]

■

[Redacted signature]

Wij zijn hellemaal voor, dat plan van die jullie hebben neergezet.

De toekomstvisie en de vergrijzing, wordt voor berghuizen een stuk veiliger

[Redacted signature]

4

Heren,

Dank voor de update.

Wij vinden jullie oplossing een hele goede, die volgens ons voor alle belanghebbenden het beste is.

Onze steun heeft dit initiatief!

Wij bevelen het graag aan.

[Redacted]

5

Hallo,

Toevallig, wij hebben het er net vorige week over gehad. Zou er nog iets met de oversteek in Berghuizen gebeuren? Wij waren hier nog niet van op de hoogte maar vinden het een goede oplossing om de oversteek te verdiepen.

Wij staan er dus zeker achter!

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

6

[Redacted]

Bedankt voor de info over de ontwikkelingen rond de oversteek bij de N375.

De weg verdiept aanleggen met een viaduct voor het lokale verkeer vind ik een prima plan! Ook landschappelijk is dit een mooie toepassing.

In Fryslân is vorig jaar september de Centrale as geopend, een deels nieuwe en deels vernieuwde vierbaans weg van Drachten naar Dokkum.

Deze weg kent vele 'kunstwerken' waaronder een aquaduct bij Burgum.

Op veel plaatsen waar het landschap kwetsbaar was is de weg verdiept aan gelegd, een mooie oplossing. De weg is een vakantie ritje waard, Dokkum is een mooie stad.

Ik hoop dat gemeente en provincie positief zijn voor dit voorstel en het in ieder geval willen onderzoeken op haalbaarheid.

Bedankt voor jullie inzet voor de leefbaarheid van Berghuizen.

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

7

Beste leden van Werkgroep Berghuizen,

Strak plan, die tunnel.

Maar, in het geval dit ten uitvoer wordt gebracht, hoe wordt het verkeer van de N375 omgeleid

tijdens de werkzaamheden daaraan? Omleiding via De Weidenweg is geen optie omdat deze

ongeschikt is om een grote verkeersstroom te verwerken !!
De werkzaamheden nemen geruime tijd in beslag. Ervaring heeft geleerd dat (zelfs in het geval van een kortstondige omleiding vanwege een ongeval op de N375) gebruikmaking van De Weidenweg ongewenst is.

[redacted] den van een veilige oversteek.

8

[redacted] en andere werkgroepleden,

Ik vind jullie idee na het verlagen van de N375 met een geluidswal een heel goed plan, ik steun dat graag.

Inderdaad, veilig en minder geluid van de provinciale weg.

[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]

Bedankt voor de mail met uitleg over de mogelijke wijzigingen van de oversteek.
Wij zijn de nieuwe bewoners van Berghuizen 32, maar vooralsnog niet permanent daar verblijvend, en helaas daardoor ook niet vanavond in Drenthe op de bijeenkomst.
Het bijgevoegde verhaal is duidelijk en wij staan volledig achter het voorstel om de N375 te verdiepen en onder de oversteek te laten lopen.
Van de overige 3 opties is de rotonde dan nog de minst gevaarlijke/overlast gevende, maar duidelijk een veel mindere oplossing.
Ik wens jullie een goede vergadering met hopelijk een positieve uitkomst.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted]
[redacted]

10

[redacted]
Goed plan, daar sta ik achter!

[redacted]

11

[redacted]

Wij, [redacted])
steunen jullie plan voor de onderdoorgang die ons ook het slimst en veiligst lijkt.
Er is te veel verkeer naar Koekange en vice versa om daar een landbouwsluis te maken, de

rotonde zou te kort op de volgende rotonde zijn en haalt de vaart eruit op de N 375 en een tunnel geeft een te ingrijpende verandering voor de direct aanwonenden.

Veel succes gewenst!

[REDACTED]

12

Hallo,

Wat een geniaal plan om de N375 bij oversteek Berghuizen te verdiepen.
De beste oplossing.

Berghuizen moet sowieso bereikbaar blijven per auto/tractor en fiets!

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

13

Telefonische reactie van [REDACTED] waarin hij aangaf het voorstel om de N375 ter hoogte van de oversteek Berghuizen te verdiepen een prima plan vind.

14

Geachte heer/ mevrouw,

Aangezien wij niet op inloop gelegenheden aanwezig kunnen zijn ontvangt u per mail dit bericht.

Graag willen wij hierbij onze voorkeur uitspreken voor een verdiept weggedeelte van de N375 met een viaduct voor de overgang van Koekange-Berghuizen.

Vertrouwende u voldoende te hebben geïnformeerd verblijven wij,

Met vriendelijke groet.

[REDACTED]

15

[REDACTED]

Wij vinden het een heel goed initiatief. Het is goed onderbouwd en alle voor- en nadelen zijn meegenomen.

Ook wij vinden dit de veiligste, beste en mooiste oplossing.

Wij staan dus volledig achter jullie plan en willen het van harte ondersteunen!

Met vriendelijke groet,
Belangenvereniging Koekange e.o.

[REDACTED]

16

[REDACTED]

Ik heb het verhaal zo'n beetje doorgelezen.
Ik begrijp hieruit dat jullie eind maart iets moeten presenteren.

Misschien is het een optie om aan te halen dat [REDACTED] dagelijks (minimaal 4x) gebruik maakt van de overgang i.v.m. een deel van het vee aan deze kant en een deel van het vee aan de Koekangerdwarsdijk. Voor de [REDACTED] geldt het omgekeerde, of hetzelfde, hoe je het maar bekijkt!

Ik hoop dan ook van harte dat de overgang niet afgesloten gaat worden, want dan heb ik een heel groot probleem.
Als in ieder geval landbouwverkeer maar mogelijk blijft.

[REDACTED]

17

[REDACTED]

Bedankt voor de mail en de bijlagen.
Heb alles goed doorgenomen en bestudeerd.
Heb in jouw brief enige aanvullingen etc. gedaan.

Hopelijk draagt dit bij tot het komen van een goeie argumentatie, want dat heb je nodig om dit pleit goed te kunnen beslechten.
Jullie zijn heel goed bezig en ik hoop dat meer inwoners reageren en punten aanvoeren.
Aan jullie de "schone" taak om het juiste eruit te destilleren.

Het is beslist geen kritiek, zeer zeker niet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Tot nu toe geen enkele negatieve reactie op het voorstel van de werkgroep gehad of gehoord.

Advies N375-Werkgroep Gijsselte gereed.

De Werkgroep Gijsselte, die meedenkt over de aanpak van de N375, heeft haar advies afgerond. Belangrijke boodschap: leg bij de op te heffen oversteek Gijsselterweg een alternatieve verbinding aan.

Dit kan door een verbinding voor een beperkte groep gebruikers of voor iedereen. Daarover nemen de Provincie Drenthe en de gemeente later een besluit.

N375 Duurzaam Veilig

Provincie en gemeente De Wolden vinden dat de N375 veiliger moet worden. Door het saneren van de gelijkvloerse oversteken voldoet de weg aan de regels van Duurzaam Veilig. De Wolden vindt het daarbij van belang dat er aandacht is voor bereikbaarheid en veiligheid in het gebied en dat er bij haar inwoners draagvlak is voor de maatregelen.

Werkgroepen

Twee werkgroepen denken met de provincie en de gemeente mee. Werkgroep Berghuizen heeft haar advies eind maart afgerond, werkgroep Gijsselte half mei.

Provincie Drenthe en de gemeente De Wolden betrekken de adviezen van de werkgroepen bij het besluit over de maatregelen in de N375. Beide werkgroepen blijven betrokken na het besluit.

Aanpak N375 Duurzaam Veilig

Situatieschets N375

De N375 is een belangrijke weg voor de bereikbaarheid van inwoners en bedrijven in het gebied tussen Rossum en Meppel. De N375 vormt provinciale gebiedsontwikkelingsweg 36 (naast de N375) en is een van de belangrijkste verkeersaders in de regio. De N375 is een van de belangrijkste verkeersaders in de regio. De N375 is een van de belangrijkste verkeersaders in de regio.

N375 Duurzaam Veilig

De provincie Drenthe en gemeente De Wolden werken samen aan een duurzaam veilig aanpak van de N375. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.



1. Oversteek Berghuizen
2. Oversteek Sysseltterweg
3. Oversteek Ruinerveldweg
4. Oversteek Defensieweg
5. Oversteek Slagenweg

Voor het veiligheidsaanpak N375 worden de volgende maatregelen genomen:

- **Beveiligde gelijkvloerse oversteeken** van de N375 worden nu gemaakt van de volgende maatregelen:
 - **Beveiligde gelijkvloerse oversteeken** van de N375 worden nu gemaakt van de volgende maatregelen:
 - **Beveiligde gelijkvloerse oversteeken** van de N375 worden nu gemaakt van de volgende maatregelen:

Wat is Duurzaam Veilig?

Duurzaam veilig is een verkeersveiligheidsconcept dat gericht is op het voorkomen van verkeersongevallen. Het concept is gebaseerd op de principes van duurzaamheid en veiligheid. Het concept is gebaseerd op de principes van duurzaamheid en veiligheid.

Proces N375 Duurzaam Veilig

Samen met de omgeving is gekozen voor het behouden van de huidige situatie en het verbeteren van de veiligheid. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.

Hoe heeft de omgeving invloed gehad?

Wanneer	Overleg/Besluit	Invloed/Resultaat
Mei - november 2017	Gesprekken met stakeholders	• Toelichting aanpak N375 Duurzaam Veilig • Cijfers over veiligheid en leefbaarheid
Juni 2017	Beleidsplan N375	• Beleidsplan N375 Duurzaam Veilig • Toelichting aanpak N375 Duurzaam Veilig • Cijfers over veiligheid en leefbaarheid
Juli 2017	Werkplan N375	• Werkplan N375 Duurzaam Veilig • Toelichting aanpak N375 Duurzaam Veilig • Cijfers over veiligheid en leefbaarheid
September 2017	Werkplan N375	• Werkplan N375 Duurzaam Veilig • Toelichting aanpak N375 Duurzaam Veilig • Cijfers over veiligheid en leefbaarheid
Oktober 2017	Beleidsplan N375	• Beleidsplan N375 Duurzaam Veilig • Toelichting aanpak N375 Duurzaam Veilig • Cijfers over veiligheid en leefbaarheid

Aanpak gelijkvloerse oversteeken

Tijdens de inloopfase worden er overleggen met de omgeving en de gemeente. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.

Een samenvatting van de reacties op het volgende:

- Voorstanders voor het behouden van de huidige situatie en het verbeteren van de veiligheid.
- Aanpak gelijkvloerse oversteeken van de N375.
- De Defensieweg, Ruinerveldweg en Slagenweg zijn belangrijke wegen voor het autoverkeer.

Afweging duurzaam veilige alternatieven

Tijdens de voorafbereiding van de omgeving zijn diverse alternatieven aangegeven voor de gelijkvloerse oversteeken. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.

Alternatief	Voordelen	Nachten
Oprijtuinen oversteek	Ja	• Oprijtuinen oversteek is niet duurzaam veilig. • Mogelijk zijn aanrijdingen met voetgangers.
Landbouwvelden (al met verkeer)	Ja	• Dit is een duurzaam veilig alternatief voor een gelijkvloerse oversteek.
Verkeer (al met verkeer) door verleggen N375	Nee	• Het is niet duurzaam veilig om de N375 te verleggen. • Het is niet duurzaam veilig om de N375 te verleggen.
Verkeersbuis	Ja	• Dit is een duurzaam veilig alternatief voor een gelijkvloerse oversteek.
Rechtsomrijden	Nee	• Het is niet duurzaam veilig om rechtsomrijden te gebruiken. • Het is niet duurzaam veilig om rechtsomrijden te gebruiken.
Landbouwvelden	Ja	• Landbouwvelden zijn geschikt voor een duurzaam veilig alternatief voor een gelijkvloerse oversteek.

Hoe verder?

De komende tijd zal de omgeving en de gemeente worden geïnformeerd over de voortgang van de aanpak. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.



Oversteek Defensieweg

De Defensieweg is een belangrijke weg voor de omgeving. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.

Oversteek Slagenweg

De Slagenweg is een belangrijke weg voor de omgeving. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren. Het doel is om de veiligheid te verbeteren en de leefbaarheid te verbeteren.

