

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 17 augustus 2017 11:14  
**Aan:** [REDACTED] ([REDACTED]@libau.nl)  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen

Dag [REDACTED], het is inderdaad zoals ik dacht. Wij hebben geconstateerd dat de veldtekeningen ontbreken en hebben onderstaande aan de curator gemeld. Tot dusver geen reactie. Onze jurist is met vakantie maar ik zal hem vragen dit weer op te pakken zodra hij terug is.

Ik zou de gemeente adviseren om het onderzoek als afgerond te beschouwen en de RCE te vragen om het uitgebreide evaluatierapport als definitief rapport te accepteren. Dat heb ik ook voor Ruinen Olde-Bos gedaan. Het gaat om een uitzonderlijke situatie (faillissement) waarin de wetgeving niet voorziet. Een pragmatische oplossing lijkt mij dan te verkiezen.

Je zou dit ook nog even aan de Erfgoedinspectie kunnen vragen.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 18 mei 2017 13:28  
**Aan:** 'terwaarbeek@wiggersross.nl'  
**Onderwerp:** Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen [REDACTED] (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf [REDACTED] en [REDACTED] (Centernet Archeologie) leiden wij af dat [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

[REDACTED] [REDACTED] moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponeed bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat [REDACTED] [REDACTED] bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat [REDACTED] [REDACTED] nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

■ ■ ■ ■ ■  
+3163 ■■■■■.

[REDACTED]

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2017 12:51  
**Aan:** [REDACTED];  
**Onderwerp:** RE: HERINNERING (Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen)

prima

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2017 11:51  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** HERINNERING (Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen)

Onderstaand bericht wil ik aan de curator sturen. Mee eens?

Geachte heer Ter Waarbeek,

Op 18 mei stuurde ik u onderstaand bericht. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen. Reden waarom ik u nogmaals benader is, dat [REDACTED] ([REDACTED]) aan de gemeente Assen een aanbod heeft gedaan om het archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen verder uit te werken. Voor die verdere uitwerking zal hij de beschikking moeten hebben over de papieren en/of digitale veldkaarten die tijdens de opgraving zijn vervaardigd. Mijn voorzichtige conclusie is dat de veldkaarten zich niet in de boedel van Archeodienst bevinden en mijn vermoeden is dat [REDACTED] de veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Ik wil u daarom vragen alsnog te reageren op onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
+316 [REDACTED]

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen [REDACTED] (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf [REDACTED]) en [REDACTED] (Centernet Archeologie) leiden wij af dat [REDACTED] voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

[REDACTED] moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponeerd bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat [REDACTED] bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat [REDACTED] nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
+316 [REDACTED]



[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 30 augustus 2017 13:05  
**Aan:** terwaarbeek@wiggersross.nl  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** HERINNERING (Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen)

Geachte heer Ter Waarbeek,

Op 18 mei stuurde ik u onderstaand bericht. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen. Reden waarom ik u nogmaals benader is, dat [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED]) aan de gemeente Assen een aanbod heeft gedaan om het archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen verder uit te werken. Voor die verdere uitwerking zal hij de beschikking moeten hebben over de papieren en/of digitale veldkaarten die tijdens de opgraving zijn vervaardigd. Mijn voorzichtige conclusie is dat de veldkaarten zich niet in de boedel van Archeodienst bevinden en mijn vermoeden is dat [REDACTED] de veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Ik wil u daarom vragen alsnog te reageren op onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]  
+316 [REDACTED]

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen [REDACTED] (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] (Centernet Archeologie) leiden wij af dat [REDACTED] [REDACTED] voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

[REDACTED] [REDACTED] moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponeerd bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat [REDACTED] bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat [REDACTED] [REDACTED] nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

+31 [REDACTED]

# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

Insolventienummer: F.05/16/639  
Toezichtzaaknummer: NL:TZ:0000012008:F001  
Datum uitspraak: 06-10-2016  
Curator: Mr. H.J.D. Waarbeek  
R-C: mr. E Boerwinkel

## Algemeen

### Gegevens onderneming

Archeodienst BV, statutair gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende te (6905 DB) Zevenaar aan het adres Ringbaan-Zuid 8A, ingeschreven bij de KvK onder nummer 09174930.

### Activiteiten onderneming

Archeologisch bedrijf

### Omzetgegevens

2014: € 1.403.427,--  
2015: € 890.634,--

### Personeel gemiddeld aantal

12

### Saldo einde verslagperiode

8 maart t/m 28 juni 2017

**€ 40.459,52**

### Verslagperiode

**29 juni t/m 28 september 2017**

### Bestede uren in verslagperiode

16:48 uren

**6:36 uren**

### Bestede uren totaal

138:06 uren

# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

*145:00 uren*

**Toelichting**

## **1 Inventarisatie**

### **1.1 Directie en organisatie**

Zie verslag 1.

### **1.2 Winst en verlies**

Zie verslag 1.

### **1.3 Balanstotaal**

Zie verslag 1.

### **1.4 Lopende procedures**

Zie paragraaf 9 hierna.

### **1.5 Verzekeringen**

Zie verslag 2.

### **1.6 Huur**

Zie verslag 2.

### **1.7 Oorzaak faillissement**

Zie verslag 2.

## **2 Personeel**

### **2.1 Aantal ten tijde van faillissement**

Zie verslag 1.

### **2.2 Aantal in jaar voor faillissement**

Zie verslag 1.

### **2.3 Datum ontslagaanzegging**

Zie verslag 1.

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

### 2.4 Werkzaamheden

## 3 Activa

### 3.1 Onroerende zaken: Beschrijving

De vennootschap heeft geen onroerende zaken in eigendom.

### 3.2 Onroerende zaken: Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

### 3.3 Onroerende zaken: Hoogte hypotheek

Niet van toepassing.

### 3.4 Onroerende zaken: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

### 3.5 Onroerende zaken: Werkzaamheden

Niet van toepassing.

### 3.6 Bedrijfsmiddelen: Beschrijving

In periode voorafgaande aan het tweede verslag werden een drietal aan de vennootschap toebehorende bedrijfsauto's verkocht door middel van de internetveiling.

### 3.7 Bedrijfsmiddelen: Verkoopopbrengst

De verwachting was de afrekening van het veilinghuis ter zake de bedrijfsauto's reeds ontvangen zou zijn. Door een misverstand werd die afrekening nog niet opgesteld, maar zal spoedig alsnog worden opgemaakt.

***De veilingverkoop van de bedrijfsauto's heeft een bedrag van € 7.564,62 incl. BTW opgeleverd. Rabobank, als pandhouder, heeft aanspraak op de verkoopopbrengst. Echter met dien verstande dat de bank zich niet kan verhalen op het BTW deel van de verkoopopbrengst van deze roerende zaken, zodat het BTW deel ad € 1.312,87 in de boedel blijft. Het deel € 6.251,75 excl. BTW is onder aftrek van een boedelbijdrage van 10%, aldus € 625,17 excl. BTW / € 756,46 incl. BTW inmiddels doorbetaald aan Rabobank.***

### 3.8 Bedrijfsmiddelen: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

**€ 625,17 excl. BTW / € 756,46 incl. BTW.**

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

### 3.9 Bedrijfsmiddelen: Bodemvoorrecht fiscus

Zie verslag 1.

### 3.10 Bedrijfsmiddelen: Werkzaamheden

### 3.11 Voorraden / onderhanden werk: Beschrijving

Zie verslag 1.

### 3.12 Voorraden / onderhanden werk: Verkoopopbrengst

Zie verslag 1.

### 3.13 Voorraden / onderhanden werk: Boedelbijdrage

Zie verslag 1.

### 3.14 Voorraden / onderhanden werk: Werkzaamheden

### 3.15 Andere activa: Beschrijving

De afgelopen verslagperiode is een bedrag van € 9.768,25 betaald aan de boedel door Hoetmer Assurantiën ter zake restitutie te veel vooruitbetaalde verzekeringspremie.

Met toestemming van de rechter-commissaris is een restvoorraad boeken verkocht voor een bedrag van € 1.300,-- incl. BTW. Dit bedrag is betaald op de boedelrekening.

***Vanwege het pandrecht van Rabobank op roerende zaken is met inachtneming van een boedelbijdrage een deel ad € 726,45 doorbetaald aan de bank.***

### 3.16 Andere activa: Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

### 3.17 Andere activa: Werkzaamheden

## 4 Debiteuren

### 4.1 Omvang debiteuren

Zie verslag 1.

***Bij het opmaken van het vierde openbare verslag resteert een theoretisch bedrag aan verpande openstaande debiteuren van omstreeks € 45.000,-- incl. BTW. De curator is met Rabobank, als pandnemer, in overleg hoe hiermee om te gaan.***

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

### 4.2 Opbrengst

Aan pre-faillissementsdebiteuren is de afgelopen verslagperiode een totaalbedrag van € 9.337,57 ontvangen. Dit bedrag is minus een boedelbijdrage van € 1.129,84 incl. BTW doorbetaald aan Rabobank.

Aan boedeldebiteuren is de afgelopen verslagperiode een bedrag van € 12.184,55 ontvangen.

***Van nog eens drie pre-faillissementsdebiteuren is € 11.111,- incl. BTW geïncasseerd. Vanwege haar pandrecht komt dit bedrag toe aan Rabobank, echter onder aftrek van een boedelbijdrage van 10%, aldus € 1.111,10 excl. BTW / € 1.344,43 incl. BTW zodat aan Rabobank ter zake € 9.766,57 is doorbetaald.***

### 4.3 Boedelbijdrage

Zie verslag 2 en punt 4.2 hierboven.

### 4.4 Werkzaamheden

## 5 Bank / Zekerheden

### 5.1 Vordering van bank(en)

De vordering van Rabobank op de vennootschap, op Archeodienst Noord BV en op WSG Holding BV is de afgelopen periode teruggelopen als gevolg van diverse betalingen door debiteuren en tevens door verkoop van een vordering van Archeodienst Noord BV op een van haar debiteuren.

Ter zake is de bank een boedelbijdrage verschuldigd. Deze bijdrage zal nog nader vastgesteld moeten worden. In een volgend verslag wordt hierop nader terug gekomen.

***Bij het opmaken van het vierde openbare verslag beloopt het gecombineerde debetsaldo van Archeodienst BV en Archeodienst Noord BV volgens opgave van Rabobank € 724,23. De per 1-10-2017 nog te boeken rentelasten over het debetsaldo zal hierbij opgeteld moeten worden.***

### 5.2 Leasecontracten

Zie verslag 2.

### 5.3 Beschrijving zekerheden

Zie verslag 2.

### 5.4 Separatistenpositie

Zie verslag 2.

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

### 5.5 Boedelbijdragen

Nog niet bekend.

### 5.6 Eigendomsvoorbehoud

Zie verslag 2.

### 5.7 Retentierechten

Niet van toepassing.

### 5.8 Reclamerechten

Niet van toepassing.

### 5.9 Werkzaamheden

## 6 Doorstart / voortzetten onderneming

### 6.1 Voortzetten: Exploitatie / zekerheden

Zie verslag 2.

### 6.2 Voortzetten: Financiële verslaglegging

De vennootschap heeft doorgewerkt aan diverse projecten. De afgelopen verslagperiode is ter zake nog eens een bedrag van € 12.184,55 ontvangen.

Voor het overige: zie verslag 2.

### 6.3 Voortzetten: Werkzaamheden

### 6.4 Doorstart: Beschrijving

Van een doorstart is geen sprake geweest.

### 6.5 Doorstart: Verantwoording

Niet van toepassing.

### 6.6 Doorstart: Opbrengst

Niet van toepassing.

### 6.7 Doorstart: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

### 6.8 Doorstart: Werkzaamheden



# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

## 7 Rechtmatigheid

### 7.1 Boekhoudplicht

De curator heeft geen reden om te veronderstellen dat niet aan de boekhoudplicht zou zijn voldaan.

### 7.2 Depot jaarrekeningen

Zie verslag 1.

### 7.3 Goedk. Verkl. Accountant

Zie verslag 1.

### 7.4 Stortingsverpl. Aandelen

Zie verslag 1.

### 7.5 Onbehoorlijk bestuur

Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van onbehoorlijk bestuur.

### 7.6 Paulianeus handelen

Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van paulianeus handelen.

### 7.7 Werkzaamheden

## 8 Crediteuren

### 8.1 Boedelvorderingen

De boedelvordering ziet op het salaris van de curator en de verschotten. Daarnaast zijn in het kader van het voorzetten van de onderneming bescheiden kosten gemaakt. Zie punt 6.2 hiervoor.

Het UWV heeft een boedelvordering van € 76.500,88 ingediend uit hoofde van de loongarantieregeling.

### 8.2 Pref. vord. van de fiscus

De belastingdienst heeft een vordering van € 62.867,- ingediend.

Daarnaast zal nog rekening gehouden moeten worden met een vordering uit hoofde van artikel 29 lid 2 OB.

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

**Nummer:** 3

**Datum:** 28-09-2017

### 8.3 **Pref. vord. van het UWV**

Het UWV heeft een preferente vordering van € 110.708,74 ingediend.

### 8.4 **Andere pref. crediteuren**

Enkele werknemers hebben een preferente vordering van totaal € 3.203,36 ingediend.

### 8.5 **Aantal concurrente crediteuren**

Tot nu hebben 23 concurrente crediteuren zich gemeld bij de curator.

### 8.6 **Bedrag concurrente crediteuren**

€ 194.565,28.

### 8.7 **Verwachte wijze van afwikkeling**

Nog niet bekend.

### 8.8 **Werkzaamheden**

De stand van zaken wordt verder bijgehouden.

## 9 **Procedures**

### 9.1 **Naam wederpartij(en)**

Zie verslag 2.

### 9.2 **Aard procedures**

Zie verslag 2.

### 9.3 **Stand procedures**

Zie verslag 2.

### 9.4 **Werkzaamheden**

## 10 **Overig**

### 10.1 **Termijn afwikkeling faillissement**

Op dit moment is nog niet duidelijk op welke termijn het faillissement kan worden afgewikkeld.

## Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 3

Datum: 28-09-2017

### 10.2 Plan van aanpak

De curator zal de incasso van de debiteuren verder voortzetten en zich bezighouden met overige gebruikelijke werkzaamheden om tot afwikkeling van het faillissement te kunnen komen.

***De curator zal nog werkzaamheden moeten verrichten rond de openstaande debiteuren. De curator schat voorshands in dat, wanneer dat onderdeel is afgerond, het faillissement daadwerkelijk afgewikkeld kan worden.***

### 10.3 Indiening volgend verslag

Het volgende verslag zal over drie maanden worden ingediend.

***Het volgende verslag zal over zes maanden worden ingediend.***

### 10.4 Werkzaamheden

Zie 10.2.

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 12 oktober 2017 14:39  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** IBT Assen

Hoi [REDACTED] we moeten het nog even hebben over de binnengekomen IBT m.b.t. archeologisch onderzoek in Assen. Volgende week ben ik afwezig, graag een moment prikken de week erna. Dan kan [REDACTED] ook even meekijken aangezien we 2 maal een vraag hebben uitstaan bij de curator aangaande documenten vermoedelijk dit onderzoek betreffende. [REDACTED] is komende week ook met vakantie.

Met vr. groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 1 november 2017 10:38  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Onderwerp:** RE: IBT verzoek [REDACTED] [REDACTED]

Top [REDACTED] dank voor je antwoord. Wordt inderdaad tijd dat je terugkomt: je wordt gemist! – in alle opzichten hoor.  
Grtjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Verzonden:** woensdag 1 november 2017 10:01  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED];  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Onderwerp:** Re: IBT verzoek [REDACTED] [REDACTED]

Probleem in dit geval is dat de \*insolventoe)procedure de ene rechtspersoon (Archeodienst) betreft, terwijl het IBT-verzoek - zo begrijp ik - wordt gedaan door een andere rechtspersoon ([REDACTED]). Ik vraag mij af of "on hold" in dat geval geldt. Misschien kunnen [REDACTED] en [REDACTED] die vraag beantwoorden.

Groet,  
[REDACTED]

P.S. Zoals het nu lijkt, ben ik er volgende week wel weer.

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Datum:** 01-11-17 09:36 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Cc:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>, [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** FW: IBT verzoek [REDACTED] [REDACTED]

Hoi [REDACTED], er is een IBT aanvraag bij ons binnengekomen aangaande Roeghoorn Assen. Ik begrijp dat wij die in principe on hold houden als er een juridische procedure loopt. Kunnen jouw mails naar de curator als dusdanig gelden?

Hoop dat je dit leest, grtjes [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 31 oktober 2017 15:46  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED];  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Onderwerp:** IBT verzoek [REDACTED] [REDACTED]

De correspondentie met de curator. Naar mijn weten geen reactie op ontvangen.

Groet, [REDACTED]

■■■■ ■■■■  

---

**Van:** ■■■■ ■■■■  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 11:55  
**Aan:** ■■■■@assen.nl'  
**Onderwerp:** terugbelverzoek

Geachte ■■■■,

Ik heb een aantal keren geprobeerd telefonisch contact met u te krijgen. Dit is helaas niet gelukt.  
Het vriendelijke doch dringende verzoek, mij terug te bellen.  
Het gaat over een verzoek tot interbestuurlijk toezicht m.b.t. een handhavingsverzoek.

Mijn tel.nr. is 0592-3■■■■  
Alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groeten,

■■■■ ■■■■

Interbestuurlijk toezichthouder  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 13:06  
**Aan:** [REDACTED]k@assen.nl  
**Onderwerp:** verzoek om IBT in kader van niet-handhaving  
**Bijlagen:** ibt verzoek Assen.pdf

Geachte [REDACTED],

Bij deze stuur ik u het verzoek om het toepassen van interbestuurlijk toezicht.  
Graag ontvang ik van u een reactie hierop.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] [REDACTED]

Interbestuurlijk toezichthouder  
Provincie Drenthe  
0592-3 [REDACTED]

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	2017002754
Ingek.:	09 OKT. 2017
TEAM:	BE MDE.
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:



College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

[Redacted], 6 oktober 2017

Inzake : verzoek tot IBT in kader archeologisch onderzoek bouwproject Roegoorn in Assen

Geacht college,

In het najaar van 2015 heeft Archeodienst BV in opdracht van Koenen Bouw BV uit Emmen archeologisch onderzoek uitgevoerd tussen de Roegoorn en de Schatgoorn in Assen ten behoeve van een bouwproject van 20 woningen. De directievoerder die in opdracht van Koenen Bouw het project begeleidde en die de directe contactpersoon voor Archeodienst was, was de heer M. Huisman van Centernet Archeologie uit Groningen. De gemeente Assen was bevoegd gezag voor dit project. Het onderzoek valt binnen een gebied waar al veel onderzoek is uitgevoerd, wat voor een zeer waardevol ensemble zorgt, waarbij juist dit onderzoek o.a. door het botanische onderzoek voor een grote meerwaarde had kunnen zorgen.

Ondergetekende was directeur van Archeodienst en wetenschappelijk projectleider van dit onderzoek.

In februari 2016 is door Archeodienst een evaluatierapport geleverd met daarin een onderzoeksvoorstel voor de uitwerking van het onderzoek. Dit rapport is goedgekeurd door de provincie. Er is een lange discussie geweest tussen de opdrachtgever en het bevoegd gezag over de uitwerking van de natuurwetenschappelijke monsters die archeologisch inhoudelijk noodzakelijk was, maar waar de opdrachtgever niet voor wilde betalen. Het is mij nog steeds niet duidelijk wat de uitkomst van deze discussie is, omdat mij nog geen selectiebesluit van de gemeente onder ogen is gekomen waarin staat wat er wel en niet uitgevoerd moet worden. De discussie heeft voor ernstige vertraging van de uitwerking van het onderzoek gezorgd die tot de dag van vandaag voortduurt.

Helaas is Archeodienst in oktober 2016 failliet gegaan, waardoor zij het rapport niet meer kon afronden. Ik heb met mijn nieuwe bedrijf [Redacted] het voorstel gedaan aan Koenen Bouw om het project tegen de bestaande financiële condities af te ronden waarbij ik er vanuit gegaan ben dat de natuurwetenschappelijke uitwerking achterwege kon blijven.

Van Koenen Bouw heb ik geen reactie ontvangen, van de directievoerder ontving ik een reactie waaruit blijkt dat hij het logisch vindt als Koenen Bouw geen geld meer aan dit onderzoek uitgeeft, o.a. omdat de gemeente Assen er nooit meer naar gevraagd heeft. Het is opmerkelijk dat een archeologisch adviseur deze mening is toegedaan omdat deze in strijd is met de wetgeving op dit gebied.

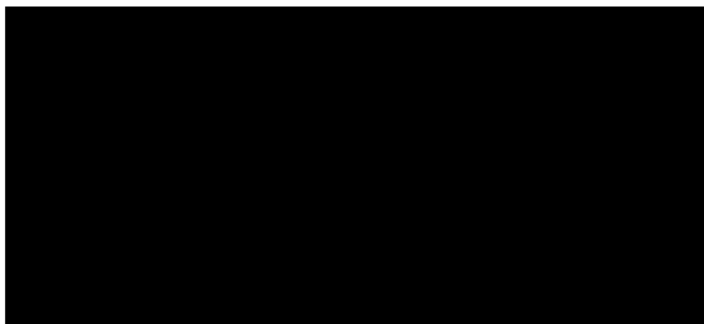
Al met al is er geen eindrapport opgesteld waardoor het archeologische onderzoek niet afgerond is en er dus niet is voldaan aan de voorwaarden die gesteld zijn aan de



omgevingsvergunning van dit bouwproject. De gemeente dient in deze situatie handhavend op te treden om ervoor te zorgen dat alsnog hieraan voldaan wordt.

Ik heb de gemeente Assen op 5 augustus jl. hierover een brief gestuurd. Op 26 augustus en 18 september heb ik de gemeente schriftelijk aan de behandeling van deze brief herinnerd. Desondanks heb ik geen enkele reactie ontvangen, hoewel de wettelijke reactietermijn inmiddels verlopen is.

Ik verzoek u in het kader van het interbestuurlijk toezicht actie te ondernemen en de gemeente ertoe te brengen dat er in deze zaak handhavend opgetreden wordt.



[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]<[REDACTED]@assen.nl>  
**Verzonden:** maandag 13 november 2017 12:56  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bij deze een reactie van de Gemeente Assen inzake het archeologisch onderzoek bouwproject Roegoorn.

Wij hebben inderdaad een brief en een herinnering van deze brief van [REDACTED] [REDACTED] ontvangen. In deze brief worden een aantal vragen gesteld.

#### Achtergrond

Naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling door de firma Koenen Bouw om op een locatie aan de Roegoorn 20 starterswoningen te bouwen is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het kader daarvan is een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat uit dit onderzoek bleek dat er kans was op het aantreffen van archeologische resten uit de late prehistorie en een deel van de te verwachten resten niet goed op te sporen zou zijn middels booronderzoek is door Nijdam een proefsleuven onderzoek geadviseerd. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan is toen besloten om de civieltechnische werkzaamheden onder archeologische begeleiding uit te laten voeren. Bovenstaande is opgenomen in een Programma van Eisen voor locatie Roegoorn. Vervolgens is er op 19 februari 2016 een evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding opgesteld.

#### Vraag en antwoord

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] vraagt of er door de gemeente een selectiebesluit over de uitwerking van dit onderzoek is opgesteld? Wij hebben aangegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit genomen hebben en achten de motivatie en onderbouwing in het bestemmingsplan en het evaluatierapport als voldoende. Daarnaast wordt gevraagd wat de opstelling van de gemeente is ten opzichte van het feit dat het bouwproject aan de Roegoorn niet conform de vergunningsvoorwaarden uitgevoerd is, nu er geen eind rapport geleverd is? Het gegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit hebben genomen, betekent niet dat het bouwproject niet conform de vergunningsvoorwaarden is uitgevoerd. Wij hebben de motivatie in het bestemmingsplan en het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding van 19 februari 2016 als voldoende geacht. Daarnaast is tijdens het hele proces veel overleg geweest tussen alle partijen met archeologische expertise en is zorgvuldig te werk gegaan.

Vervolgens wordt gevraagd of de gemeente akkoord gaat met het uitblijven van een eindrapport van dit onderzoek en of de gemeente structureel van mening is dat een archeologisch onderzoek niet per se met een eindrapport afgerond hoeft te worden? De gemeente is niet van mening dat een onderzoek niet afgerond hoeft te worden met een eindrapport maar aangezien wij in onderhavig geval in overleg met alle partijen het evaluatierapport als voldoende hebben beschouwd, hebben wij maatwerk toegepast.

Tenslotte wordt de vraag gesteld of de gemeente handhavend gaat optreden om er voor te zorgen dat Koenen Bouw alsnog het eindrapport levert? Wij hebben aangegeven dat wij geen noodzaak zien om te handhaven en Koenen Bouw alsnog een eindrapport te laten leveren. Zoals eerder vermeld beschouwen wij het evaluatierapport als voldoende en zien daarom de noodzaak tot handhaving niet.

Bovenstaande reactie is middels brief naar [REDACTED] gestuurd.

Hopende u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

Mochten er toch nog vragen zijn dan hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
0592-3 [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 13:06  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@assen.nl>  
**Onderwerp:** verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED],

Bij deze stuur ik u het verzoek om het toepassen van interbestuurlijk toezicht.  
Graag ontvang ik van u een reactie hierop.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Interbestuurlijk toezichthouder  
Provincie Drenthe  
0592-3 [REDACTED]

Disclaimer:  
Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 13 november 2017 13:32  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Is goed. Plan maar iets in. Bij voorkeur vóór 3 uur.

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED]  
**Datum:** 13-11-17 13:13 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Dag [REDACTED]  
Kunnen we onderstaande mail morgenmiddag even bespreken?

Mvg,

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@assen.nl]

**Verzonden:** maandag 13 november 2017 12:56

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED]

Bij deze een reactie van de Gemeente Assen inzake het archeologisch onderzoek bouwproject Roegoorn.

Wij hebben inderdaad een brief en een herinnering van deze brief van [REDACTED] ontvangen.

In deze brief worden een aantal vragen gesteld.

Achtergrond

Naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling door de firma Koenen Bouw om op een locatie aan de Roegoorn 20 starterswoningen te bouwen is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het kader daarvan is een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat uit dit onderzoek bleek dat er kans was op het aantreffen van archeologische resten uit de late prehistorie en een deel van de te verwachten resten niet goed op te sporen zou zijn middels booronderzoek is door Nijdam een proefsleuven onderzoek geadviseerd. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan is toen besloten om de civieltechnische werkzaamheden onder archeologische begeleiding uit te laten voeren. Bovenstaande is opgenomen in een Programma van Eisen voor locatie Roegoorn.

Vervolgens is er op 19 februari 2016 een evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding opgesteld.

Vraag en antwoord

[REDACTED] vraagt of er door de gemeente een selectiebesluit over de uitwerking van dit onderzoek is opgesteld? Wij hebben aangegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit genomen hebben en achten de motivatie en onderbouwing in het bestemmingsplan en het evaluatierapport als voldoende. Daarnaast wordt gevraagd wat de opstelling van de gemeente is ten opzichte van het feit dat het bouwproject aan de Roegoorn niet conform de vergunningsvoorwaarden uitgevoerd is, nu er geen eind rapport geleverd is? Het gegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit hebben genomen, betekent niet dat het bouwproject niet conform de vergunningsvoorwaarden is uitgevoerd. Wij hebben de motivatie in het bestemmingsplan en het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding van 19 februari 2016 als voldoende geacht. Daarnaast is tijdens het hele proces veel overleg geweest tussen alle partijen met archeologische expertise en is zorgvuldig te werk gegaan.

Vervolgens wordt gevraagd of de gemeente akkoord gaat met het uitblijven van een eindrapport van dit onderzoek en of de gemeente structureel van mening is dat een archeologisch onderzoek niet per se met een eindrapport afgerond hoeft te worden? De gemeente is niet van mening dat een onderzoek niet afgerond hoeft te worden met een eindrapport maar aangezien wij in onderhavig geval in overleg met alle partijen het evaluatierapport als voldoende hebben beschouwd, hebben wij maatwerk toegepast.

Tenslotte wordt de vraag gesteld of de gemeente handhavend gaat optreden om er voor te zorgen dat Koenen Bouw alsnog het eindrapport levert? Wij hebben aangegeven dat wij geen noodzaak zien om te handhaven en Koenen Bouw alsnog een eindrapport te laten leveren. Zoals eerder vermeld beschouwen wij het evaluatierapport als voldoende en zien daarom de noodzaak tot handhaving niet.

Bovenstaande reactie is middels brief naar [REDACTED] gestuurd.

Hopende u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

Mochten er toch nog vragen zijn dan hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

0592 [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen

Team Ruimte

Postbus 30018

9400 RA ASSEN

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]

**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 13:06

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@assen.nl>

**Onderwerp:** verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED],

Bij deze stuur ik u het verzoek om het toepassen van interbestuurlijk toezicht.

Graag ontvang ik van u een reactie hierop.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Interbestuurlijk toezichthouder

Provincie Drenthe

0592-3 [REDACTED]

Disclaimer:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 13:34  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** IBT-verzoek [REDACTED] [REDACTED] inzake Roegoorn Assen

Ik heb net even met [REDACTED] gesproken over het IBT-verzoek en het antwoord dat de gemeente Assen heeft gegeven aan [REDACTED].

Volgens mij heeft de gemeente het goed gedaan en mocht het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding worden beschouwd als "eindrappoort" (ook al ken de wet het begrip "eindrappoort" niet; het onderscheid tussenrapport en eindrapport wordt alleen gemaakt door de SIBK/KNA).

Er is nog iets heel anders waar ik tegenaan liep toen ik op de site van SIBK/KNA rondneusde. [REDACTED] wil met zijn [REDACTED] [REDACTED] her en der nog wat onderzoeken afronden (en dan vooral het schrijven van rapporten naar aanleiding van onderzoeken), maar hij mag dat helemaal niet. Het schrijven van de rapporten is voorbehouden aan het bedrijf dat het onderzoek/de opgraving heeft verricht. Dat moet een gecertificeerd bedrijf zijn. [REDACTED] is echter niet gecertificeerd, zag ik. Het lijkt me goed om de overige provincies waar [REDACTED] met [REDACTED] een voet tussen de deur probeert te krijgen, hier even van op de hoogte te stellen.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]  

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 13:41  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: graag reactie

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 13:34  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** graag reactie

Geachte [REDACTED]

Bij deze reageer ik u op uw brief van 9 oktober jl.  
In uw brief doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.  
Inmiddels hebben wij de casus onderzocht.  
Wij hebben geconstateerd dat de gemeente uw brief inmiddels heeft beantwoord.  
Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren.  
Onze conclusie is dat de gemeente juist heeft gehandeld. Wij zien daarom geen aanleiding voor nader Interbestuurlijk optreden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] [REDACTED]  
Interbestuurlijk Toezichthouder  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 17:24  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn

Morgen even overleg? Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 16:38  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw onderzoek. Ik kan echter niet tevreden zijn met uw bevindingen.

Ik heb vooralsnog geen brief ontvangen van de gemeente Assen.

U zegt "Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren". Moet ik hieruit begrijpen dat u hier spreekt namens de provinciale depothouder? Ik kan me moeilijk voorstellen dat u hiervoor mandaat heeft. Ik zou dan ook graag een officieel schriftelijk bericht van u ontvangen, enerzijds omtrent uw besluit om mijn verzoek tot interbestuurlijk toezicht af te wijzen, zodat ik daar bezwaar tegen kan maken, en anderzijds omtrent het besluit van de depothouder dat dit project afgesloten kan worden zonder dat de opgravingsdocumentatie gedeponeed is. Deze is namelijk in mijn eigendom en beheer en zal pas overgedragen worden als de opdrachtgever aan zijn financiële verplichtingen voldaan heeft.

Op basis van deze documenten kan ik dan een klacht indienen over de gemeente en de provincie betreffende hun medeplichtigheid aan het overtreden van de monumentenwet/erfgoedwet en de wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ik stuur deze mail in CC aan [REDACTED] die in de provincie Drenthe verantwoordelijk is voor de archeologische monumentenzorg. Zij zou vorig jaar actie ondernemen om te voorkomen dat gevallen zoals deze zich zouden voordoen. Ik moet aan de hand van deze casus vaststellen dat hierbij blijkbaar geen positieve resultaten zijn geboekt.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]  
06 [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED@drenthe.nl]]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 15:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** ibt  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED],

Via deze mail reageer ik u op uw brief van 9 oktober jl.

In uw brief doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.



Inmiddels hebben wij de casus onderzocht.

Wij hebben geconstateerd dat de gemeente uw brief onlangs heeft beantwoord.

Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren.

Onze conclusie is dat de gemeente juist heeft gehandeld. Wij zien daarom geen aanleiding voor nader Interbestuurlijk optreden.

Met vriendelijke groeten,

■■■■■

interbestuurlijk toezichthouder  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED];  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2017 8:54  
**Aan:** [REDACTED];  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn

Moet [REDACTED] ook aanschuiven bij ons overleg met [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED];  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 17:24  
**Aan:** [REDACTED];  
**Onderwerp:** FW: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn

Morgen even overleg? Groet [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 16:38  
**Aan:** [REDACTED];  
**CC:** [REDACTED];  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw onderzoek. Ik kan echter niet tevreden zijn met uw bevindingen.

Ik heb vooralsnog geen brief ontvangen van de gemeente Assen.

U zegt "Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren". Moet ik hieruit begrijpen dat u hier spreekt namens de provinciale depothouder? Ik kan me moeilijk voorstellen dat u hiervoor mandaat heeft. Ik zou dan ook graag een officieel schriftelijk bericht van u ontvangen, enerzijds omtrent uw besluit om mijn verzoek tot interbestuurlijk toezicht af te wijzen, zodat ik daar bezwaar tegen kan maken, en anderzijds omtrent het besluit van de depothouder dat dit project afgesloten kan worden zonder dat de opgravingsdocumentatie gedeponneerd is. Deze is namelijk in mijn eigendom en beheer en zal pas overgedragen worden als de opdrachtgever aan zijn financiële verplichtingen voldaan heeft.

Op basis van deze documenten kan ik dan een klacht indienen over de gemeente en de provincie betreffende hun medeplichtigheid aan het overtreden van de monumentenwet/erfgoedwet en de wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Ik stuur deze mail in CC aan [REDACTED] die in de provincie Drenthe verantwoordelijk is voor de archeologische monumentenzorg. Zij zou vorig jaar actie ondernemen om te voorkomen dat gevallen zoals deze zich zouden voordoen. Ik moet aan de hand van deze casus vaststellen dat hierbij blijkbaar geen positieve resultaten zijn geboekt.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED] [REDACTED]  
06 [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED@drenthe.nl]]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 15:33

Aan: [REDACTED]

CC: ibt

Onderwerp: RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED], [REDACTED]

Via deze mail reageer ik u op uw brief van 9 oktober jl.

In uw brief doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.

Inmiddels hebben wij de casus onderzocht.

Wij hebben geconstateerd dat de gemeente uw brief onlangs heeft beantwoord.

Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren.

Onze conclusie is dat de gemeente juist heeft gehandeld. Wij zien daarom geen aanleiding voor nader Interbestuurlijk optreden.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]  
interbestuurlijk toezichthouder  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 18 november 2017 12:57  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fw: verzoek tot IBT

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Datum:** 18-11-17 12:10 (GMT+01:00)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** ibt, [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED]

Zoals ik u afgelopen dinsdag al meldde, is er bij mij geen brief van de gemeente Assen binnengekomen. Dat is tot op de dag van vandaag nog steeds niet gebeurd. Ik kan daaruit alleen de conclusie trekken dat de gemeente Assen geen brief aan mij verstuurd heeft en dus tegen u gelogen heeft. Ik kan me niet voorstellen dat u met deze wetenschap nog steeds van mening bent dat de gemeente Assen juist gehandeld heeft. Ik verzoek u dan ook uw IBT taak hernieuwd op te pakken voordat u mij een officieel besluit over mijn IBT-verzoek toestuurt.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]  
06 [REDACTED]


-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 15:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** ibt  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED]

Via deze mail reageer ik u op uw brief van 9 oktober jl. In uw brief doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen. Inmiddels hebben wij de casus onderzocht. Wij hebben geconstateerd dat de gemeente uw brief onlangs heeft beantwoord. Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren. Onze conclusie is dat de gemeente juist heeft gehandeld. Wij zien daarom geen aanleiding voor nader Interbestuurlijk optreden.

Met vriendelijke groeten,

  
interbestuurlijk toezichthouder  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 20 november 2017 10:27  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: IBT [REDACTED]

[REDACTED]  
Check jij nog even bij Assen of er daadwerkelijk een brief naar [REDACTED] is gegaan?  
En als dat volgens de gemeente inderdaad is gebeurd, vraag dan om een afschrift.  
Groet,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Verzonden:** woensdag 15 november 2017 8:52  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** IBT [REDACTED]  
**Tijd:** dinsdag 21 november 2017 10:00-11:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.  
**Locatie:** we zoeken een plekje

<< Bericht: FW: verzoek tot IBT - Assen Roegoorn >>

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 8:53  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Beste [REDACTED],

Via [REDACTED] heb ik begrepen dat hij tot dusver geen brief van u heeft ontvangen. Zou u zo vriendelijk willen zijn, mij hierover zsm te bellen.  
Tel. 0592-3 [REDACTED]

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@assen.nl]  
**Verzonden:** maandag 13 november 2017 12:56  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED]

Bij deze een reactie van de Gemeente Assen inzake het archeologisch onderzoek bouwproject Roegoorn.

Wij hebben inderdaad een brief en een herinnering van deze brief van [REDACTED] ontvangen. In deze brief worden een aantal vragen gesteld.

#### Achtergrond

Naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling door de firma Koenen Bouw om op een locatie aan de Roegoorn 20 starterswoningen te bouwen is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het kader daarvan is een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat uit dit onderzoek bleek dat er kans was op het aantreffen van archeologische resten uit de late prehistorie en een deel van de te verwachten resten niet goed op te sporen zou zijn middels booronderzoek is door Nijdam een proefsleuven onderzoek geadviseerd. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan is toen besloten om de civieltechnische werkzaamheden onder archeologische begeleiding uit te laten voeren. Bovenstaande is opgenomen in een Programma van Eisen voor locatie Roegoorn. Vervolgens is er op 19 februari 2016 een evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding opgesteld.

#### Vraag en antwoord

[REDACTED] vraagt of er door de gemeente een selectiebesluit over de uitwerking van dit onderzoek is opgesteld? Wij hebben aangegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit genomen hebben en achten de motivatie en onderbouwing in het bestemmingsplan en het evaluatierapport als voldoende. Daarnaast wordt gevraagd wat de opstelling van de gemeente is ten opzichte van het feit dat het bouwproject aan de Roegoorn niet conform de vergunningsvoorwaarden uitgevoerd is, nu er geen eind rapport geleverd is? Het gegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit hebben genomen, betekent niet dat het bouwproject niet conform de vergunningsvoorwaarden is uitgevoerd. Wij hebben de motivatie in het bestemmingsplan en het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding van 19 februari 2016 als voldoende geacht. Daarnaast is tijdens het hele proces veel overleg geweest tussen alle partijen met archeologische expertise en is zorgvuldig te werk gegaan.

Vervolgens wordt gevraagd of de gemeente akkoord gaat met het uitblijven van een eindrapport van dit onderzoek en of de gemeente structureel van mening is dat een archeologisch onderzoek niet per se met een eindrapport

afgerond hoeft te worden? De gemeente is niet van mening dat een onderzoek niet afgerond hoeft te worden met een eindrapport maar aangezien wij in onderhavig geval in overleg met alle partijen het evaluatierapport als voldoende hebben beschouwd, hebben wij maatwerk toegepast.

Tenslotte wordt de vraag gesteld of de gemeente handhavend gaat optreden om er voor te zorgen dat Koenen Bouw alsnog het eindrapport levert? Wij hebben aangegeven dat wij geen noodzaak zien om te handhaven en Koenen Bouw alsnog een eindrapport te laten leveren. Zoals eerder vermeld beschouwen wij het evaluatierapport als voldoende en zien daarom de noodzaak tot handhaving niet.

Bovenstaande reactie is middels brief naar [REDACTED] gestuurd.

Hopende u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

Mochten er toch nog vragen zijn dan hoor ik graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Mevrouw E. Langbroek  
0592-3 [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 13:06  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]; <[REDACTED]@assen.nl>  
**Onderwerp:** verzoek om IBT in kader van niet-handhaving

Geachte [REDACTED],

Bij deze stuur ik u het verzoek om het toepassen van interbestuurlijk toezicht.  
Graag ontvang ik van u een reactie hierop.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Interbestuurlijk toezichthouder  
Provincie Drenthe  
0592-3 [REDACTED]

Disclaimer:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.



[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 9:43  
**Aan:** [REDACTED]<[REDACTED]@assen.nl>  
**Onderwerp:** FW: verzoek tot IBT

**Urgentie:** Hoog

Aanvullend aan mijn vorige mail:

Zie hieronder een mail van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].  
Mijn verzoek luidt om mij een afschrift te mailen van de brief die naar hem is verstuurd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]]  
**Verzonden:** zaterdag 18 november 2017 12:10  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]  
**CC:** ibt; [REDACTED] [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Zoals ik u afgelopen dinsdag al meldde, is er bij mij geen brief van de gemeente Assen binnengekomen. Dat is tot op de dag van vandaag nog steeds niet gebeurd. Ik kan daaruit alleen de conclusie trekken dat de gemeente Assen geen brief aan mij verstuurd heeft en dus tegen u gelogen heeft.

Ik kan me niet voorstellen dat u met deze wetenschap nog steeds van mening bent dat de gemeente Assen juist gehandeld heeft. Ik verzoek u dan ook uw IBT taak hernieuwd op te pakken voordat u mij een officieel besluit over mijn IBT-verzoek toestuurt.

Met vriendelijke groeten

[REDACTED] [REDACTED]  
06 [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 14 november 2017 15:33  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** ibt  
**Onderwerp:** RE: verzoek tot IBT

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Via deze mail reageer ik u op uw brief van 9 oktober jl.

In uw brief doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen. Inmiddels hebben wij de casus onderzocht.

Wij hebben geconstateerd dat de gemeente uw brief onlangs heeft beantwoord.

Verder kan ik u mededelen dat wij het evaluatierapport als eindrapport accepteren.

Onze conclusie is dat de gemeente juist heeft gehandeld. Wij zien daarom geen aanleiding voor nader Interbestuurlijk optreden.

Met vriendelijke groeten,

■■ ■■■■

interbestuurlijk toezichthouder  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Roegoorn - Assen

Helder. Dank je.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:13  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Roegoorn - Assen

Zie onderstaande mailwisseling met de depotbeheerders. Ze hebben meerdere malen gecheckt op mijn verzoek en zijn heel duidelijk. De veldtekeningen van Roegoorn (proefsleuvenonderzoek) ontbreken en daarmee is het complex dus wetenschappelijk waardeloos want de brondocumentatie ontbreekt.

[REDACTED] Die veldtekeningen zijn ons eigendom en zouden uit de failliete boedel overgedragen moeten zijn.  
Groet, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@provinciegroningen.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 13:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Roegoorn - Assen

Dag [REDACTED],

Er zijn verder helaas geen tekeningen. In het evaluatierapport zijn wel veldtekeningen afgebeeld (vermoedelijk digitaal ingemeten), maar wij hebben geen analoge of digitale tekeningen ontvangen.

Groetjes, [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 1:48  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Roegoorn - Assen

Hoi [REDACTED], dankjewel. Zijn er van het sleuven onderzoek wel veldtekeningen. Analooft of digitaal of ontbreken die totaal..? Grt [REDACTED]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@provinciegroningen.nl>  
**Datum:** 16-05-2017 11:58 (GMT+01:00)  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@provinciegroningen.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@drenthe.nl>  
**Onderwerp:** RE: Roegoorn - Assen

Dag [REDACTED],

We zijn op onderzoek uit geweest. We hebben de aanwezige vondsten vergeleken met de vondsten- en monsterlijst die aan het evaluatierapport zijn toegevoegd. Volgens mij vallen het AB en het IVO-P onder hetzelfde project, in de zin dat er geen onderscheid wordt gemaakt in de lijsten. Vrijwel alle vondsten lijken aanwezig te zijn, met uitzondering van de volgende nummers:

Vondsten:

- 3(0) – steen
- 4(1) – steen
- 6(0) – steen
- 7(0) – houtskool
- 16(1) – houtskool
- 23(0) – aardewerk

Monsters:

- 10

Zoals gezegd: er is verder geen analoge documentatie aanwezig.

NB: wij constateerden bij het doornemen van de kratten dat er af en toe vondstzakken/doosjes met vondsten van andere projecten waren toegevoegd aan de kratten die bestempeld waren als “Roeghoorn-Assen”. Het kan dus zijn dat bovengenoemde vondsten toch in een ander krat terecht zijn gekomen (maar dat vergt voor nu te veel zoekwerk). Wellicht komen we deze tijdens een latere inventarisatie nog tegen.

Hopelijk heb ik je voor nu voldoende geïnformeerd. Als er iets niet duidelijk is, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

---

**Van:** NAD Nuis

**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 9:21

**Aan:** [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Roegoom - Assen

Goedemorgen [REDACTED],

[REDACTED] en ik gaan vanmorgen door het Roegoom-materiaal. Mijn opmerking van gisteren over missend materiaal was meer van algemene aard met betrekking tot de boedel Archeodienst – wellicht valt het heel erg mee voor wat betreft Roegoom. Vervolgens gaan wij door al het andere Archeodienst materiaal (Dr,Frl,Gr) om missend materiaal en ongeconserveerde vondsten te inventariseren.

Je hoort in de loop van de dag nog van [REDACTED] of mij.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Noordelijk Archeologisch Depot**

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

0594-644000

[www.nadnuis.nl](http://www.nadnuis.nl)



Uit collectie NAD: twee neolithische barnstenen kralen gevonden nabij het hunebed van Heveskesklooster (Gr.)

---

**Van:** [redacted] [redacted] [[mailto:\[redacted\]@drenthe.nl](mailto:[redacted]@drenthe.nl)]

**Verzonden:** maandag 15 mei 2017 5:12

**Aan:** NAD Nuis

**Onderwerp:** RE: Roegoorn - Assen

Hoi, wat missen we dan met betrekking tot de archeologische begeleiding (vondsten, documentatie....

---

**Van:** NAD Nuis [<mailto:NAD.Nuis@provinciegroningen.nl>]

**Verzonden:** donderdag 11 mei 2017 11:53

**Aan:** [redacted] [redacted]

**Onderwerp:** Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

Er staan vijf kratjes met vondstmateriaal in de 3<sup>e</sup> loods. Deze behoren allen bij het onderzoek met het OMN 3973523100. **We hebben verder geen analoge documentatie.** Op de USB-stick met documenten behorende tot de Drentse overdracht staat een evaluatierapport met OMN: 3973523100/3980870100. Deze slaat op jet IVO-P en de archeologische begeleiding.

Ik heb geprobeerd je even te bellen, maar hopelijk kun je voor nu toe met bovenstaande informatie.

Mocht er iets onduidelijk zijn, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

---

[REDACTED]

*Medewerker Noordelijk Archeologisch Depot*

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

Telefoon: 0594-644000

E-mail: [REDACTED]@[provinciegroningen.nl](mailto:[REDACTED]@provinciegroningen.nl)



Uit de collectie van het NAD: randfragment van een Chalkische beker (1<sup>e</sup> eeuw n. Chr.), afkomstig uit de vierde Ezinge (Gr.)

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.  
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>

---

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.  
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>

---

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.  
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@assen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief inzake archeologie Roegoorn  
**Bijlagen:** Brief reactie Roegoorn.docx

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Ik ben op zoek gegaan naar de uitgaande brief maar intern is er hier iets fout gegaan. Bijgevoegd stuur ik ter info de mail van 2 november aan mijn leidinggevende met het verzoek de brief uit te doen. Zij heeft hem vervolgens doorgestuurd naar de concernmanager aangezien hij gemandateerd is om de brief uit te doen maar het blijkt dat de brief bij hem is blijven hangen in de mailbox. Ik vind het echt heel erg vervelend!

Ze gaan de brief vandaag alsnog met spoed uitdoen maar ik begrijp dat [REDACTED] het wel erg lang vindt duren allemaal.

Bijgevoegd het concept die is verzonden om uit te doen. De definitieve zal ik u ook doen toekomen.

Nogmaals onze oprechte excuses ook aan [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
0592-[REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 november 2017 9:52  
**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@assen.nl>  
**Onderwerp:** Brief inzake archeologie Roegoorn

Bij deze de brief. Graag uitdoen.

Bedankt!

Groetjes,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
0592-[REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

**Gemeente Assen**  
**Team Ruimte**  
**Postbus 30018**  
**9400 RA ASSEN**

Disclaimer:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Contactpersoon [REDACTED]  
Telefoon 14 0592  
Bezoekadres Noordersingel 33  
Uw brief van  
Uw kenmerk  
Ons kenmerk  
Datum 1 november 2017  
Verzenddatum

Onderwerp Archeologisch onderzoek Roegoorn te Assen

Geachte [REDACTED],

Naar aanleiding van uw brief inzake de ontwikkeling aan de Roegoorn te Assen zouden wij graag willen reageren op de door u gestelde vragen.

Naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling door de firma Koenen Bouw om op onderhavige locatie 20 starterswoningen te bouwen is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het kader daarvan is een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat uit dit onderzoek bleek dat er kans was op het aantreffen van archeologische resten uit de late prehistorie en een deel van de te verwachten resten niet goed op te sporen zou zijn middels booronderzoek is door Nijdam een proefsleuven onderzoek geadviseerd. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan is toen besloten om de civieltechnische werkzaamheden onder archeologische begeleiding uit te laten voeren. Bovenstaande is opgenomen in een Programma van Eisen voor locatie Roegoorn. Vervolgens is er op 19 februari 2016 een evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding opgesteld.

U vraagt of er door de gemeente een selectiebesluit over de uitwerking van dit onderzoek is opgesteld? Wij hebben als gemeente geen separaat selectiebesluit genomen en achten de motivatie en onderbouwing in het bestemmingsplan en het evaluatierapport als voldoende.

Daarnaast vraagt u wat de opstelling van de gemeente is ten opzichte van het feit dat het bouwproject aan de Roegoorn niet conform de vergunningsvoorwaarden uitgevoerd is, nu er geen eind rapport geleverd is? Omdat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit hebben genomen betekent niet dat het bouwproject niet conform de vergunningsvoorwaarden is uitgevoerd. Wij hebben de motivatie in het bestemmingsplan en het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding van 19 februari 2016 als voldoende geacht. Daarnaast is tijdens het hele proces veel overleg geweest tussen alle partijen met archeologische expertise en is zorgvuldig te werk gegaan.

U vraagt of de gemeente akkoord gaat met het uitblijven van een eindrapport van dit onderzoek en of de gemeente structureel van mening is dat een archeologisch onderzoek niet per se met een eindrapport afgerond hoeft te worden? De gemeente is niet van mening dat een onderzoek niet afgerond hoeft te worden met een eindrapport, maar aangezien wij in onderhavig geval in overleg met alle partijen het evaluatierapport als voldoende hebben beschouwd, hebben wij maatwerk toegepast.

Tenslotte vraagt u of de gemeente handhavend gaat optreden om er voor te zorgen dat Koenen Bouw alsnog het eindrapport levert? Wij zien geen noodzaak om te handhaven en Koenen Bouw alsnog een eindrapport te laten leveren. Zoals eerder vermeld beschouwen wij het evaluatierapport als voldoende en zien daarom de noodzaak tot handhaving niet.

Hopende u hiermee voldoende van informatie te hebben voorzien. Mochten er nog vragen zijn dan horen wij uiteraard graag van u.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,

F. Ligthart  
eenheidsmanager Leefomgeving

## BEGELEIDINGSFORMULIER CONCEPT BRIEF

**LET OP: Lever alle bijbehorende stukken incl. ingekomen brief aan bij het secretariaat**

**NAAM VAN HET DOCUMENT:** Archeologie Roegoorn te Assen

---

**Concept via :** F. Ligthart  
**Paraaf voor gezien :**  
**Briefpapier :**

---

**Concept d.d. :** 31 oktober 2017  
**Eenheid/Programma :**  
**Steller :** [REDACTED]  
**Toestel :** 6218  
**Paraaf eenheids- :**  
**/programmamanager**

---

<b>Origineel :</b> 1	<b>Brief nr.(docbase) :</b>
<b>Archiefexemplaren :</b> 1	<b>Procesnummer :</b>
	<b>(Docbase)</b>
<b>Afschriften :</b> 1	<b>Zaaknummer :</b>
	<b>(Docbase)</b>
<b>Totaal :</b> 3	

---

**Afschriften:** 1. [REDACTED]

N.V.T.

**Meezenden:**

N.V.T.

**Opmerkingen:**

**Wijze afhandeling na verzending van de brief:**

- Proces afhandelen en archiveren door secretariaat (let op: alle relevante stukken toevoegen)

PROVINCIE DRENTHE	
No.:	2017003288
Ingek.:	21 NOV. 2017
TEAM:	CMV
TE BEH. DOOR:	
DWS:	G.AFD.:



College van Gedeputeerde Staten  
van de Provincie Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen

[Redacted], 18 november 2017

Inzake : archeologisch onderzoek bouwproject Roegoorn in Assen (OM-nr 3973523100 en 3980870100)

Hier: melding niet afronden onderzoek

Geacht college,

In het najaar van 2015 heeft Archeodienst BV, waar ik destijds directeur van was, in opdracht van Koenen Bouw BV uit Emmen archeologisch onderzoek uitgevoerd tussen de Roegoorn en de Schatgoorn in Assen ten behoeve van een bouwproject van 20 woningen.

Doordat er nooit een officieel selectiebesluit genomen is over de uitwerking van het project (of althans is dit besluit nooit bij Archeodienst als uitvoerder terecht gekomen), kon Archeodienst dit project niet meer afronden omdat zij in oktober 2016 failliet gegaan is. Mijn nieuwe bedrijf [Redacted] heeft de rechten van het archeologische onderzoek van de curator van Archeodienst overgenomen. Op 8 mei van dit jaar heb ik namens [Redacted] het voorstel gedaan aan Koenen Bouw om het project tegen de bestaande financiële condities af te ronden waarbij ik er vanuit gegaan ben dat de natuurwetenschappelijke uitwerking achterwege kon blijven. Van Koenen Bouw heb ik nooit een reactie ontvangen, van de externe directievoerder ontving ik een negatieve reactie.

Ik heb op 5 augustus vervolgens de gemeente hierover aangesproken middels een brief, maar heb hier nooit antwoord op gekregen.

Als antwoord op een IBT-verzoek aan de provincie van mijn kant in het kader van handhaving op de voorschriften van de omgevingsvergunning kreeg ik de mededeling van de provincie dat zij akkoord zou gaan met het evaluatierapport als afsluiting van het onderzoek.

Ik wil u er hierbij van op de hoogte stellen dat het onderzoek, zoals het er nu naar uit ziet, niet conform vergunning en de wet- en regelgeving afgerond zal worden. Daarnaast ben ik in bezit van een groot deel van de opgravingsdocumentatie, die in het kader van het faillissement van Archeodienst niet gedeponereerd is bij de provincie.

Dit betekent dus dat -naast [Redacted] en de archeologische wetenschap- de provincie Drenthe als deponhouder slachtoffer van deze situatie dreigt te worden.

Ik verneem graag van u of de provincie actie in dezen gaat ondernemen en zo ja welke actie; en zo nee waarom niet.

Hoogachtend



[REDACTED];

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:30  
**Aan:** [REDACTED];  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief inzake archeologie Roegoorn  
**Bijlagen:** Brief reactie Roegoorn.docx

Ter info.

---

**Van:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@assen.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 11:29  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Brief inzake archeologie Roegoorn

Geachte [REDACTED] beste [REDACTED]

Ik ben op zoek gegaan naar de uitgaande brief maar intern is er hier iets fout gegaan. Bijgevoegd stuur ik ter info de mail van 2 november aan mijn leidinggevende met het verzoek de brief uit te doen. Zij heeft hem vervolgens doorgestuurd naar de concernmanager aangezien hij gemandateerd is om de brief uit te doen maar het blijkt dat de brief bij hem is blijven hangen in de mailbox. Ik vind het echt heel erg vervelend!

Ze gaan de brief vandaag alsnog met spoed uitdoen maar ik begrijp dat [REDACTED] het wel erg lang vindt duren allemaal.

Bijgevoegd het concept die is verzonden om uit te doen. De definitieve zal ik u ook doen toekomen.

Nogmaals onze oprechte excuses ook aan [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
0592 [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 november 2017 9:52  
**Aan:** [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@assen.nl]  
**Onderwerp:** Brief inzake archeologie Roegoorn

Bij deze de brief. Graag uitdoen.

Bedankt!

Groetjes,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
0592-[REDACTED]  
E-mail: [REDACTED][k@assen.nl](mailto:[REDACTED]@assen.nl)

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

Disclaimer:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.



[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@assen.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 12:28  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Uitgaande brief Roegoorn archeologie  
**Bijlagen:** brief [REDACTED].pdf

Geachte [REDACTED] [REDACTED] beste [REDACTED],

Nogmaals onze excuses.  
Bij deze de brief die zojuist is uitgegaan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]  
0592-3 [REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]@assen.nl

Gemeente Assen  
Team Ruimte  
Postbus 30018  
9400 RA ASSEN

Disclaimer:

Aan de informatie in deze e-mail en ieder aangehecht databestand kunnen geen rechten worden ontleend. De e-mail is vertrouwelijk en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. De gemeente Assen aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade als gevolg van onjuistheden, gedateerde informatie of van een onjuiste en onvolledige verzending en ontvangst van informatie.



Contactpersoon [REDACTED]  
Telefoon 14 0592  
Bezoekadres Noordersingel 33  
Uw brief van -  
Uw kenmerk -  
Ons kenmerk 2017-03831  
Datum 21 november 2017  
Verzenddatum 21/11

Onderwerp Archeologisch onderzoek Roegoorn te Assen

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief inzake de ontwikkeling aan de Roegoorn te Assen zouden wij graag willen reageren op de door u gestelde vragen.

Naar aanleiding van de beoogde ontwikkeling door de firma Koenen Bouw om op onderhavige locatie 20 starterswoningen te bouwen is een bestemmingsplanprocedure doorlopen. In het kader daarvan is een verkennend archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omdat uit dit onderzoek bleek dat er kans was op het aantreffen van archeologische resten uit de late prehistorie en een deel van de te verwachten resten niet goed op te sporen zou zijn middels booronderzoek is door Nijdam een proefsleuven onderzoek geadviseerd. Naar aanleiding van de uitkomsten hiervan is toen besloten om de civieltechnische werkzaamheden onder archeologische begeleiding uit te laten voeren. Bovenstaande is opgenomen in een Programma van Eisen voor locatie Roegoorn. Vervolgens is er op 19 februari 2016 een evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding opgesteld.

U vraagt of er door de gemeente een selectiebesluit over de uitwerking van dit onderzoek is opgesteld? Wij hebben als gemeente geen separaat selectiebesluit genomen en achten de motivatie en onderbouwing in het bestemmingsplan en het evaluatierapport als voldoende. Daarnaast vraagt u wat de opstelling van de gemeente is ten opzichte van het feit dat het bouwproject aan de Roegoorn niet conform de vergunningsvoorwaarden uitgevoerd is, nu er geen eind rapport geleverd is? Het gegeven dat wij als gemeente geen separaat selectiebesluit hebben genomen, betekent niet dat het bouwproject niet conform de vergunningsvoorwaarden is uitgevoerd. Wij hebben de motivatie in het bestemmingsplan en het evaluatierapport proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding van 19 februari 2016 als voldoende geacht. Daarnaast is tijdens het hele proces veel overleg geweest tussen alle partijen met archeologische expertise en is zorgvuldig te werk gegaan.

U vraagt of de gemeente akkoord gaat met het uitblijven van een eindrapport van dit onderzoek en of de gemeente structureel van mening is dat een archeologisch onderzoek niet per se met een eindrapport afgerond hoeft te worden? De gemeente is niet van mening dat een onderzoek niet afgerond hoeft te worden met een eindrapport maar aangezien wij in onderhavig geval in overleg met alle partijen het evaluatierapport als voldoende hebben beschouwd, hebben wij maatwerk toegepast.

Tenslotte vraagt u of de gemeente handhavend gaat optreden om er voor te zorgen dat Koenen Bouw alsnog het eindrapport levert? Wij zien geen noodzaak om te handhaven en Koenen Bouw alsnog een eindrapport te laten leveren. Zoals eerder vermeld beschouwen wij het evaluatierapport als voldoende en zien daarom de noodzaak tot handhaving niet.

Hopende u hiermee voldoende van informatie te hebben voorzien. Mochten er nog vragen zijn dan horen wij dat uiteraard graag van u.

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders,


F. Ligthart  
Concernmanager

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 16:54  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bijlage  
**Bijlagen:** scan\_MFP56\_0933\_001.pdf

Inmiddels hebben wij ook een brief van [REDACTED]

**Van:** ' [REDACTED] [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@drenthe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 16:50  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bijlage



Met vriendelijke groet,

██████████  
+31██████████

## Eerdere correspondentie:

Op 18 mei stuurde ik u onderstaand bericht. Tot op heden heb ik daarop geen reactie mogen ontvangen. Reden waarom ik u nogmaals benader is, dat ██████████ (██████████) aan de gemeente Assen een aanbod heeft gedaan om het archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen verder uit te werken. Voor die verdere uitwerking zal hij de beschikking moeten hebben over de papieren en/of digitale veldkaarten die tijdens de opgraving zijn vervaardigd. Mijn voorzichtige conclusie is dat de veldkaarten zich niet in de boedel van Archeodienst bevinden en mijn vermoeden is dat ██████████ de veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Ik wil u daarom vragen alsnog te reageren op onderstaand bericht.

Met vriendelijke groet,

██████████  
+31██████████

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen ██████████ (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf ██████████) en ██████████ (Centernet Archeologie) leiden wij af dat ██████████ voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

██████████ moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponereerd bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat ██████████ bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat ██████████ nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

██████████  
██████████

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 november 2017 10:38  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED];  
**Onderwerp:** concept-brief

Dag [REDACTED]

zie jij onjuistheden in de brief hieronder? Graag je reactie.

mvg,  
[REDACTED]

Geachte [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Via deze brief reageer ik u op uw emails van 14 en 18 november jl.

Hierin doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.

Wij hebben de casus onderzocht en kunnen u het volgende mededelen.

U geeft aan dat u op uw brief geen reactie van de gemeente Assen heeft ontvangen. Wij hebben hierover bij de gemeente geïnformeerd. Door een interne procedurefout is een uitgaande brief die voor u was bestemd, bij de gemeente blijven liggen. Inmiddels hebben wij de bevestiging ontvangen dat de brief vanuit de gemeente Assen nu wel daadwerkelijk is verstuurd. Een kopie hiervan is bijgevoegd bij deze brief.

Wij hebben de gemeente dringend verzocht, in het vervolg zorgvuldiger om te gaan in deze specifieke situatie.

Tenslotte vraagt u vanuit welke rol wij het evaluatierapport accepteren als eindrapport. Dit doen wij vanuit onze provinciale rol als Interbestuurlijk toezichthouder. Vanuit de rol als deponhouder zal er een separate reactie komen.

Ik verwacht u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,  
R. de Wilde  
Teamleider  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe

[Redacted]

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** woensdag 22 november 2017 10:56  
**Aan:** [Redacted]  
**CC:** [Redacted]  
**Onderwerp:** RE: concept-brief

Zie hieronder. [Redacted]

Groet,

---

**Van:** [Redacted]  
**Verzonden:** woensdag 22 november 2017 10:38  
**Aan:** [Redacted]  
**Onderwerp:** concept-brief

Dag [Redacted]

zie jij onjuistheden in de brief hieronder? Graag je reactie.

mvg,

Geachte [Redacted],

Via deze brief reageer ik u op uw emails van 14 en 18 november jl.  
Hierin doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.

Wij hebben de casus onderzocht en kunnen u het volgende mededelen.  
U geeft aan dat u op uw brief geen reactie van de gemeente Assen heeft ontvangen. Wij hebben hierover bij de gemeente geïnformeerd. Door een interne procedurefout is een uitgaande brief die voor u was bestemd, bij de gemeente blijven liggen. Inmiddels hebben wij de bevestiging ontvangen dat de brief vanuit de gemeente Assen nu wel daadwerkelijk is verstuurd. Een kopie hiervan is bijgevoegd bij deze brief.  
Wij hebben de gemeente dringend verzocht, in het vervolg zorgvuldiger om te gaan in deze specifieke situatie. Tenslotte vraagt u vanuit welke rol wij het evaluatierapport accepteren als eindrapport. Dit doen wij vanuit onze provinciale rol als Interbestuurlijk toezichthouder\*. Vanuit de rol als deponhouder zal er een separate reactie komen.

[Redacted]

Ik verwacht u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

R. de Wilde  
Teamleider  
Team Milieu, Bodem en Energie  
Provincie Drenthe



[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 november 2017 11:29  
**Aan:** [REDACTED] [REDACTED];  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: concept-brief

bedankt [REDACTED]

Ik heb de formulering enigszins aangepast (zie onder).

Over de strekking het volgende: [REDACTED] doet een verzoek om IBT. Als IBT'er kan ik mij vinden in het standpunt van de gemeente om het evaluatierapport als eindrapport te beschouwen. Ik reageer enkel vanuit deze rol. Hoe de deponhouder er over denkt, kan ik niet over oordelen en ga ik ook niet over. Dit hebben we gisteren volgens mij ook zo afgesproken. De term '*wij accepteren*' heb ik veranderd in '*wij beschouwen*' of '*wij zien*'.

p.s. De gemeente Assen heeft inmiddels een WOB-verzoek binnen.

---

mvg,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Via deze brief reageer ik u op uw emails van 14 en 18 november jl.

Hierin doet u een verzoek om het toepassen van Interbestuurlijk toezicht richting de gemeente Assen.

Wij hebben de casus onderzocht en kunnen u het volgende mededelen.

U geeft aan dat u op uw brief geen reactie van de gemeente Assen heeft ontvangen. Wij hebben hierover bij de gemeente geïnformeerd. Door een interne procedurefout is een uitgaande brief die voor u was bestemd, bij de gemeente blijven liggen. Inmiddels hebben wij de bevestiging ontvangen dat de brief vanuit de gemeente Assen nu wel daadwerkelijk is verstuurd. Een kopie hiervan is bijgevoegd bij deze brief.

Wij hebben de gemeente dringend verzocht, in het vervolg zorgvuldiger om te gaan in deze specifieke situatie.

Tenslotte vraagt u vanuit welke rol wij het evaluatierapport beschouwen als eindrapport. Wij kunnen ons vinden in de opvatting van Assen dat zij het evaluatierapport als eindrapport zien. Dit doen wij namens gedeputeerde staten in de rol van Interbestuurlijk toezichthouder. Vanuit de deponhouder zal er een separate reactie komen.

Ik verwacht u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

R. de Wilde

Teamleider

Team Milieu, Bodem en Energie

Provincie Drenthe

29/11/17

Telefonisch contact met  
Henk-Jan ter Waerbeek  
(Wichers Ross advocaten  
te Zevenaar), curator  
in faillissement Archeo-  
dienst.

Curator geeft aan dat  
hij ook ten aanzien  
van een aantal andere  
projecten dan de 2 projecten  
die in de faillissements-  
verslagen worden genoemd,  
het recht jegens de boedel  
om deze af te ronden  
heeft overgedaan aan  
Historalis BV. Hieronder  
bevindt zich ook het project  
Roegom, heb de  
curator verzocht om een lijst  
van projecten die zijn  
overgedragen