Evaluatierapport

Proefsleuvenonderzoek en archeologische begeleiding op de locatie Roegoorn te Assen

A.F. Loonen
W.S. van de Graaf

Autorisatie: [redacted]
Datum: *19-02-2016*
Handtekening:

[redacted]

Projectnr. (Cis-code)	3973523100/3980870100
Projectnaam	Assen-Roegoorn
Toponiem	Roegoorn
Soort onderzoek	IVO-P (proefsleuven) en Archeologische Begeleiding
Gemeente	Assen
Opdrachtgever	Koenen Bouw BV
Bevoegd gezag	Gemeente Assen
verantwoordelijke BG	[redacted]
Uitvoeringsperiode veldwerk	06 en 07-10-2015 en 30-11 t/m 08-12-2015

Inhoudsopgave

1 Vraag- en doelstelling 3

2 Schematisch overzicht resultaten 4

3 Bodemopbouw 4

4 Archeologie 5

5 Vondsten 5

5.1 Keramiek 5
5.2 Steen 5
5.3 Overig 6

6 Monsters 6

7 Beantwoording van de onderzoeksvragen 7

Literatuur 8

Lijst van bijlagen 8

Bijlage 1: Puttenkaart 9
Bijlage 2: Allesporenkaarten 11
Bijlage 3: Sporenlijst 21
Bijlage 4: Vondstenlijst 24
Bijlage 5: Monsterlijst 26
Bijlage 6: Begroting stelposten 28

1 Vraag- en doelstelling

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is tweeledig: ten eerste het aantonen van de aanwezigheid van de verwachte archeologische vindplaats en vervolgens het waarderen (aard, ouderdom, omvang, gaafheid, conservering) van deze vindplaats om zo een uitspraak te kunnen doen over de behoudenswaardigheid van de vindplaats. Het doel van de archeologische begeleiding is het documenteren en daarmee veiligstellen van de archeologische waarden.

Om de doelstelling van het proefsleuvenonderzoek te verwezenlijken zijn in het Programma van Eisen (Huisman 2015a) de volgende onderzoeksvragen gesteld:

Algemeen
Wat is de bodemopbouw en archeologische stratigrafie van het terrein?
- Is er een (deel van een) archeologische vindplaats in de bodem van het plangebied bewaard gebleven?
- Wat is de aard, datering, gaafheid en conservering van archeologische lagen en/of afzonderlijke structuren en sporen?
- Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en wat is de conservering en datering daarvan?
- In welke mate komen de aangetroffen resten overeen met het verwachtingsmodel voor het onderzoek?
- Is (dit deel van) de vindplaats behoudenswaardig conform de criteria uit de KNA (versie 3.3)? Licht dit toe.
- Zijn er sporen van landinrichting/-gebruik (bewoning, grafritueel dan wel landbouw) uit andere perioden dan de Late prehistorie aanwezig? Welke?

Specifiek voor een nederzetting:
- Zijn er structuren te onderscheiden en wat is de aard en datering daarvan?
- Wat is de oriëntatie van deze structuren en lopen deze door buiten de begrenzingen van de werkputten?
- Wat is de relatie tussen de aangetroffen nederzettingsresten en de door Kooi (1983-1984) opgegraven nederzetting en/of het Celtic Field?

Specifiek voor een Celtic Field:
- Welke landbouwgewassen werden er binnen het Celtic Field verbouwd? Zitten hierin ruimtelijke (wal versus veld) of diachrone verschillen?
- Wat is de aard (lithologie, insluitsels, vondsten, bodemvorming) van eventuele antropogene ophogingen (wallen), en hoe verhoudt dit zich tot eerder geuite theorieën over deze aard (boomstronken, oude teelaarde, stenen, humus, mest, compost etc.)
- Welke concrete aanwijzingen (ploegkrassen, geochemisch etc) zijn er om cultivatie ter plaatse van de wallen aannemelijk te maken en uit welke gebruiksfase(n) dateren deze?
- Wat kan op basis van aangetroffen macro-resten gezegd worden over (diachrone verschillen in) de intensiteit waarmee veld/wal locaties werden beakkerd.
- Wanneer worden de wal- en veld locaties respectievelijk voor het eerst in cultuur gebruikt?
- Zijn er aanwijzingen om een continue of juist discontinue opbouw van de wallen aan te nemen?
- Wanneer worden de wal- en veld locaties respectievelijk voor het laatst als akker gebruikt?
- Zijn argumenten te geven voor de redenen van het opgeven van het Celtic Field systeem (uitputting, vernatting, verstuiving etc).

Om de doelstelling van de archeologische begeleiding te verwezenlijken zijn in het Programma van Eisen (Huisman 2015b) de volgende onderzoeksvragen gesteld:
- Wat is de relatie tussen de aangetroffen nederzettingsresten en de door Kooi (1983-1984) opgegraven nederzetting en/of het Celtic Field?
- Zijn er structuren te onderscheiden en wat is de aard en datering daarvan?

- Wat is de oriëntatie van deze structuren en lopen deze door buiten de begrenzingen van de werkputten?
- Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en wat is de conservering en datering daarvan? Wat zegt dit materiaal over het gebruik van de vindplaats?
- Zijn er sporen van landinrichting/-gebruik (bewoning, grafritueel dan wel landbouw) uit andere perioden dan de Late Prehistorie aanwezig? Welke?

2 Schematisch overzicht resultaten

	aantal
werkputten	8
gedocumenteerde profielen	1
gedocumenteerde kolommen	7
uitgegeven spoornummers	147
vindplaatsen	2
uitgegeven vondstnummers	25
monsters	15

Aantal m^2 per vlak:

	vlak 1			vlak 2		
WP	l	b	m2	l	b	m2
1	59,7	5,1	304,5	59,6	5	298
2	40,6	12	487,2			
3	36,6	9,5	347,7			
4	26	11,8	306,8			
5	54	16,2	874,8			
6	41	4	164,0			
7	66,5	4,5	299,3			
8	47,5	4,2	199,5			
		totaal vlak 1	2983,7		totaal vlak 2	298,0

Vindplaatsen:

vindplaats	type	datering
1	nederzetting	IJZ
2	landbewerking	ME-NT

3 Bodemopbouw

De bodemopbouw die tijdens onderhavig onderzoek is waargenomen, komt overeen met de resultaten van het booronderzoek. Onder een recente verrommelde bouwvoor van ca. 20 tot 30 cm dikte (laag 1010) bevindt zich een oudere, bruingrijze humeuze fase van de bouwvoor (laag 1020, ca. 15 cm). De bouwvoor heeft de onderliggende donkere cultuurlaag (s1030) deels opgenomen. Deze ontginningslaag rust op het restant van een vergraven podzolbodem (s1040). Middels een oranjebruine overgangslaag (s1050; Bh-horizont) gaat deze over in de oranjegele, gevlekte C-horizont (s1060).

4 Archeologie

Tijdens het onderzoek op de locatie Roegoorn te Assen is vastgesteld dat de nederzetting uit de prehistorie, die in de jaren tachtig in de directe omgeving van het plangebied is aangetroffen, zich uitspreidt tot binnen onderhavig onderzoeksgebied. De aangetroffen sporen bestaan uit een vijftal waterputten/waterkuilen en diverse (paal)kuilen (vindplaats 1). De paalsporen vormen een heining en negen vier-palige spiekers. Ook zijn er eergetouwsporen aangetroffen. De walstructuur van het Celtic Field is niet aangetroffen.
Uit twee waterkuilen (s13 en s140) zijn veel vondsten verzameld en zijn ook alle lagen bemonsterd. Deze sporen kunnen ons veel informatie over de nederzetting geven.

De cultuurlaag uit de prehistorie wordt meermaals door landbewerkingssporen uit de Late-Middeleeuwen/Nieuwe tijd (vindplaats 2) aangesneden. Deze sporen bevatten geen vondstmateriaal, hebben weinig informatieve waarde en zijn daarom niet als behoudenswaardig aan te merken.

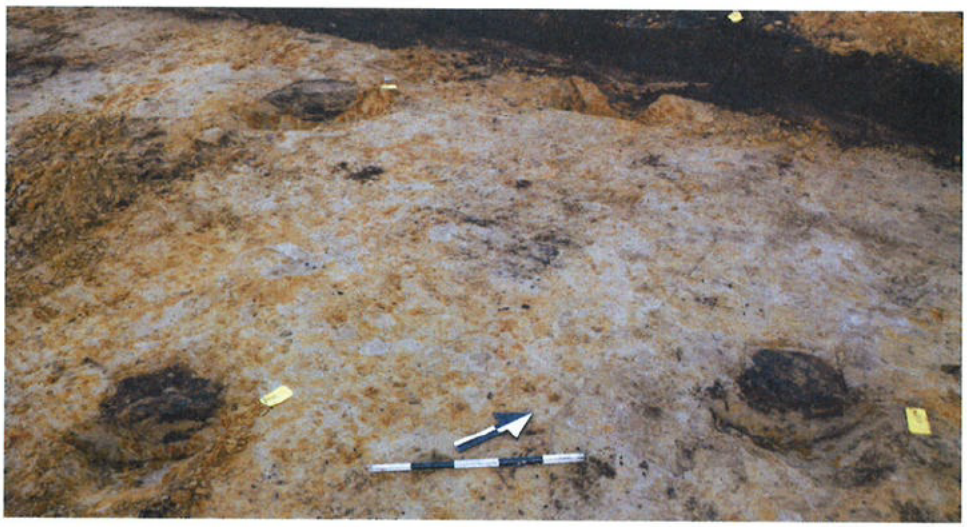


Fig. 4.1: De gecoupeerde sporen van spieker 3.

5 Vondsten

5.1 Keramiek

aantal	170 fragmenten
toestand/ conservering	goed
karakterschets	IJzertijd, op 6 fragmenten na zijn alle keramiekvondsten uit een spoor afkomstig.
waardering	Geadviseerd wordt al het aardewerk te determineren en te deponeren. Alle vragen met betrekking tot datering kunnen hierdoor beantwoord worden.
kosten/stelposten	zie bijlage 6

5.2 Steen

aantal	58 fragmenten
toestand/ conservering	goed
karakterschets	Zowel natuursteen als vuursteen. Vermoedelijk bevindt zich hieronder materiaal dat bewerkt is.
waardering	Geadviseerd wordt alle natuurstenen te determineren. Bewerkte stukken worden gedeponeerd. Natuurlijke stukken worden uitgeselecteerd.
kosten/stelposten	zie bijlage 6

5.3 Overig

aantal	7 stukjes houtskool (vnr. 4 en 7), 2 botfragmenten (vnr. 24), 1 stukje huttenleem (vnr. 24)
toestand/ conservering	onbekend
karakterschets	uit twee waterkuilen (s1 en s140)
waardering	Geadviseerd wordt het bot en huttenleem te determineren en te deponeren.
kosten/stelposten	zie bijlage 6

6 Monsters

In waterkuil s13 zijn drie pollenbakken geslagen en tevens is uit elke vulling een grondmonster genomen dat voor diverse onderzoeken kan worden ingezet (Fig. 6.1). Uit waterkuil s140 zijn vier grondmonsters genomen. Omdat de grote informatieve waarde van dit onderzoek vooral ligt in de inhoud van de wawterputten, wordt geadviseerd om uit s13 de monsters uit de vullingen 1, 2, 3, 5 en 7 op pollen te waarderen. Uit s140 wordt geadviseerd de monsters uit de vullingen 0, 2, 4 en 5 op pollen te waarderen. Indien de monsters geschikt zijn, wordt geadviseerd de monsters aansluitend ook te analyseren. Indien uit de waarderingen blijkt dat bepaalde vullingen een vergelijkbare inhoud hebben, dan hoeven niet alle monsters geanalyseerd te worden.



Fig. 6.1: Pollenbakken in het profiel van waterput s13.

Mochten de twee waterputten op basis van de vondsten niet nauwkeurig gedateerd kunnen worden, dan wordt geadviseerd om een C14-datering te verkrijgen uit het houtskool uit deze sporen.
Uit te werken monsters:

	aantal	geselecteerd voor uitwerking
pollen	15	9

7 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Hieronder worden de onderzoeksvragen waarbij dit mogelijk is, globaal beantwoord. Indien dit niet mogelijk is wordt een verwachting gegeven of de vraag na uitwerking van het onderzoek beantwoord kan worden.

Algemeen

- Wat is de bodemopbouw en archeologische stratigrafie van het terrein?
  De bodemopbouw die tijdens onderhavig onderzoek is waargenomen, komt overeen met de resultaten van het booronderzoek. Onder een recente verrommelde bouwvoor van ca. 20 tot 30 cm dikte (laag 1010) bevindt zich een oudere, bruingrijze humeuze, fase van de bouwvoor (laag 1020, ca. 15 cm). De bouwvoor heeft de onderliggende donkere cultuurlaag (s1030) deels opgenomen. In deze laag zijn de archeologische sporen waarneembaar. De ontginningslaag rust op het restant van een vergraven podzolbodem (s1040) en gaat middels een oranjebruine overgangslaag (s1050; Bh-horizont) over in de oranjegele, gevlekte C-horizont (s1060).
- Is er een (deel van een) archeologische vindplaats in de bodem van het plangebied bewaard gebleven?
  Ja. Na analyse van het materiaal kan hierover meer worden vermeld.
- Wat is de aard, datering, gaafheid en conservering van archeologische lagen en/of afzonderlijke structuren en sporen?
  Tijdens het onderzoek zijn (ontginnings)greppels, (paal)kuilen, eergetouwsporen en een waterkuil aangetroffen. De overige facetten kunnen door middel van de analyse van sporen en vondsten beantwoord worden.
- Welke categorieën vondstmateriaal zijn aanwezig en wat is de conservering en datering daarvan?
  Op deze vraag kan antwoord worden gegeven na analyse van het vondstmateriaal.
- In welke mate komen de aangetroffen resten overeen met het verwachtingsmodel voor het onderzoek?
  Op deze vraag kan antwoord worden gegeven na analyse van de sporen.
- Is (dit deel van) de vindplaats behoudenswaardig conform de criteria uit de KNA (versie 3.3)? Licht dit toe.
  Op deze vraag kan antwoord worden gegeven na analyse van de sporen en vondsten.
- Zijn er sporen van landinrichting/-gebruik (bewoning, grafritueel dan wel landbouw) uit andere perioden dan de Late prehistorie aanwezig? Welke?
  Op deze vraag kan antwoord worden gegeven na analyse van de sporen en vondsten.

Specifiek voor een nederzetting:

- Zijn er structuren te onderscheiden en wat is de aard en datering daarvan?
  Er zijn 9 spiekers en een heining aangetroffen. Op deze vraag kan gedetailleerd antwoord worden gegeven na analyse van de sporen en vondsten.
- Wat is de oriëntatie van deze structuren en lopen deze door buiten de begrenzingen van de werkputten?
  Op deze vraag kan antwoord worden gegeven na analyse van de sporen en vondsten.
- Wat is de relatie tussen de aangetroffen nederzettingsresten en de door Kooi (1983-1984) opgegraven nederzetting en/of het Celtic Field?
  De aangetroffen sporen maken deel uit van de bekende nederzetting. Op deze vraag kan gedetailleerd antwoord worden gegeven na analyse van de sporen en vondsten.

Specifiek voor een Celtic Field:

- Welke landbouwgewassen werden er binnen het Celtic Field verbouwd? Zitten hierin ruimtelijke (wal versus veld) of diachrone verschillen?
- Wat is de aard (lithologie, insluitsels, vondsten, bodemvorming) van eventuele antropogene ophogingen (wallen), en hoe verhoudt dit zich tot eerder geuite theorieën over deze aard (boomstronken, oude teelaarde, stenen, humus, mest, compost etc.)

- Welke concrete aanwijzingen (ploegkrassen, geochemisch etc) zijn er om cultivatie ter plaatse van de wallen aannemelijk te maken en uit welke gebruiksfase(n) dateren deze?
- Wat kan op basis van aangetroffen macro-resten gezegd worden over (diachrone verschillen in) de intensiteit waarmee veld/wal locaties werden beakkerd.
- Wanneer worden de wal- en veld locaties respectievelijk voor het eerst in cultuur gebruikt?
- Zijn er aanwijzingen om een continue of juist discontinue opbouw van de wallen aan te nemen?
- Wanneer worden de wal- en veld locaties respectievelijk voor het laatst als akker gebruikt?
- Zijn argumenten te geven voor de redenen van het opgeven van het Celtic Field systeem (uitputting, vernatting, verstuiving etc).

  Aangezien tijdens het proefsleuvenonderzoek geen sporen van het Celtic Field zijn aangetroffen, kunnen deze onderzoeksvragen niet beantwoord worden.

Literatuur

CCvD (Centraal College van Deskundigen Archeologie), 2013: *Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 3.3*, Gouda.

Huisman, M.A., 2015a: *Programma van Eisen IVO-P Assen-Roegoorn*, PvE-Express, Groningen.

Huisman, M.A., 2015b: *Programma van Eisen AB Assen-Roegoorn*, PvE-Express, Groningen.

Nijdam, L. 2015: *Assen, Roegoorn en Schatgoorn (gemeente Assen). Bureauonderzoek en verkennend booronderzoek*, ArGeoBoor rapport 1350, Lippenhuizen.

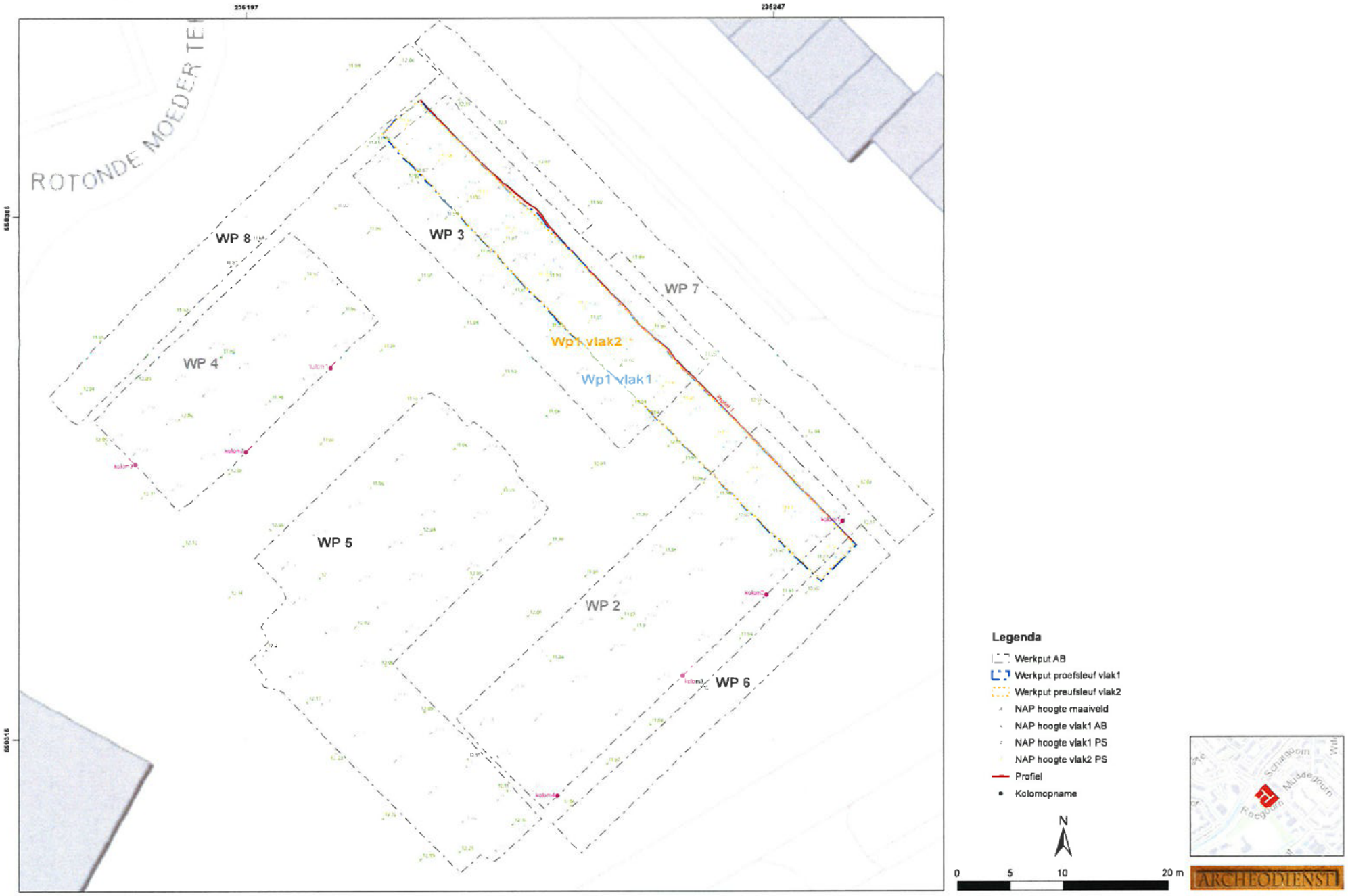
Lijst van bijlagen

Bijlage 1: Puttenkaart
Bijlage 2: Allesporenkaart
- Bijlage 2a: Allesporenkaart AB oost
- Bijlage 2b: Allesporenkaart AB west
- Bijlage 2c: Allesporenkaart AB en IVO-P oost
- Bijlage 2d: Allesporenkaart AB en IVO-P west
- Bijlage 2e: Structurenkaart

Bijlage 3: Sporenlijst
Bijlage 4: Vondstenlijst
Bijlage 5: Monsterlijst
Bijlage 6: Begroting

Bijlage 1: Puttenkaart

Puttenkaart

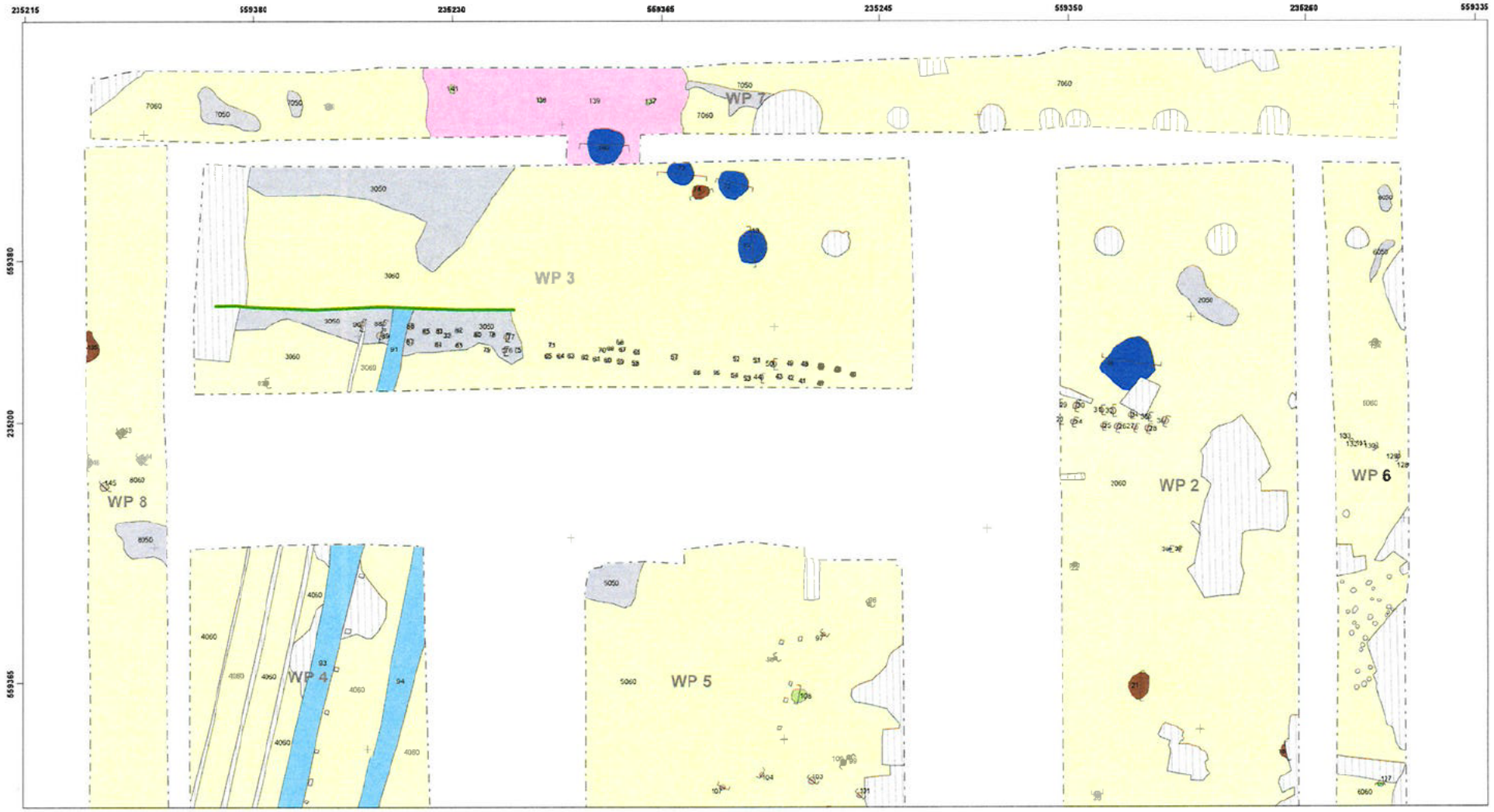


3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_Bijlage_Puttenkaart_20160111CE

Bijlage 2: Allesporenkaarten

Bijlage 2a: Allesporenkaart AB oost

Allesporenkaart AB deel oost



Legenda

- Greppel
- Sloot
- Kuil
- Paal
- Vlek
- Waterput
- Begraven bodem/cultuurlaag
- Podzolhorizont
- C-horizont
- Natuurlijk
- Recent
- Werkputgrens
- Coupe
- Trap in vlak



0 2.5 5 10 m

ARCHEODIENST

3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_Bijlage_AB_deel_oost_ASK_20160111CE

Bijlage 2b: Allesporenkaart AB west

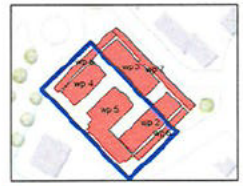
Allesporenkaart AB deel west



Legenda

Greppel	Begraven bodem/cultuurlaag	Coupe
Sloot	Podzolhorizont	Trap in vlak
Kuil	C-horizont	
Paal	Natuurlijk	
Vlek	Recent	
WA	Werkputgrens	

0 2.5 5 10 m

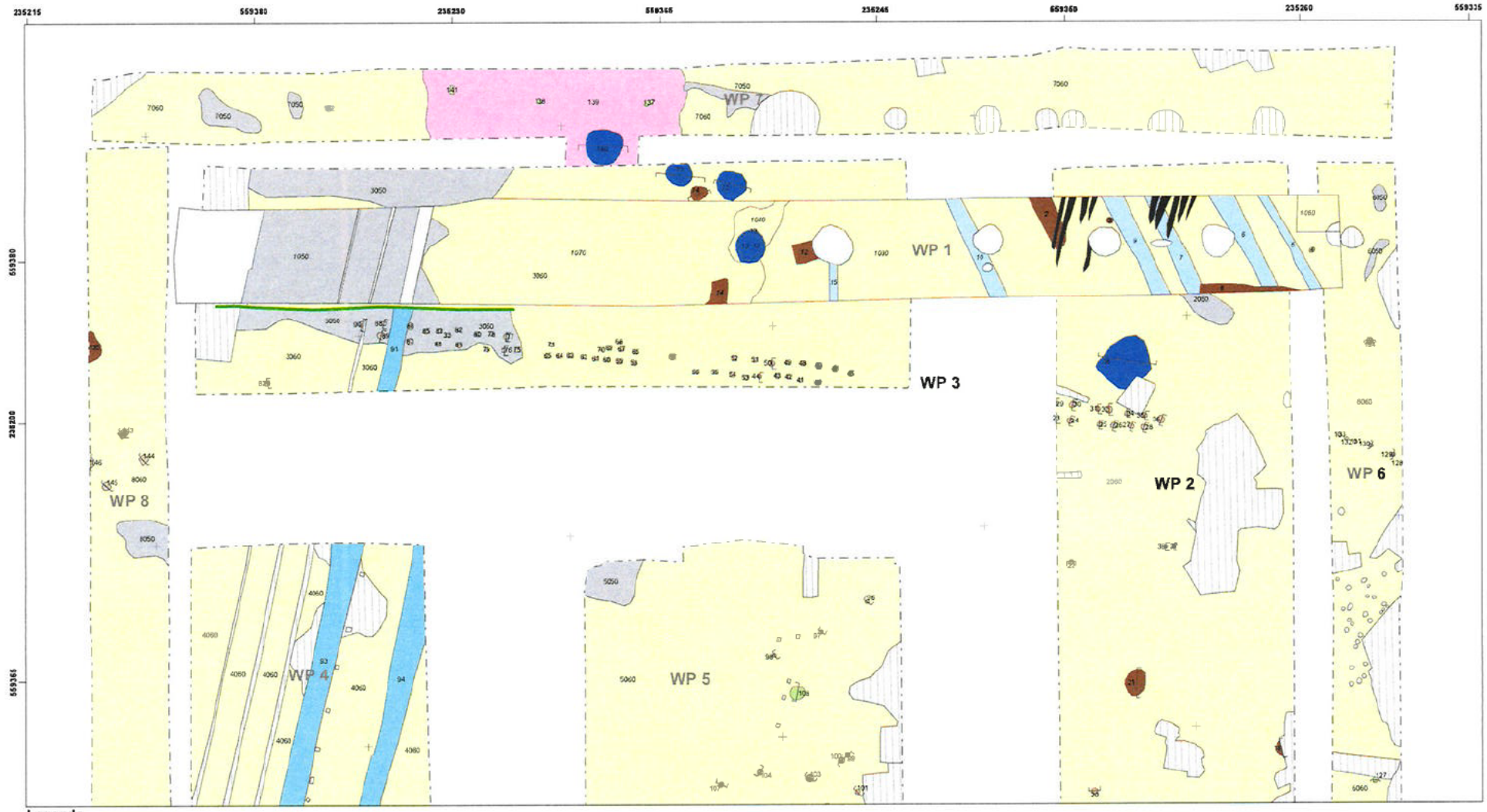


ARCHEODIENST

3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_Bijlage_AB_deel_west_ASK_20160111CE

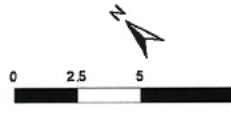
Bijlage 2c: Allesporenkaart AB en IVO-P oost

Allesporenkaart AB deel oost met preufsleuf vlak1



Legenda

- Greppel
- Sloot
- Kuil
- Paal
- Ploegspoor
- Vlek
- Waterput
- Begraven bodem/cultuurlaag
- Podzolhorizont
- C-horizont
- Natuurlijk
- Recent
- Werkputgrens
- Coupe
- Trap in vlak



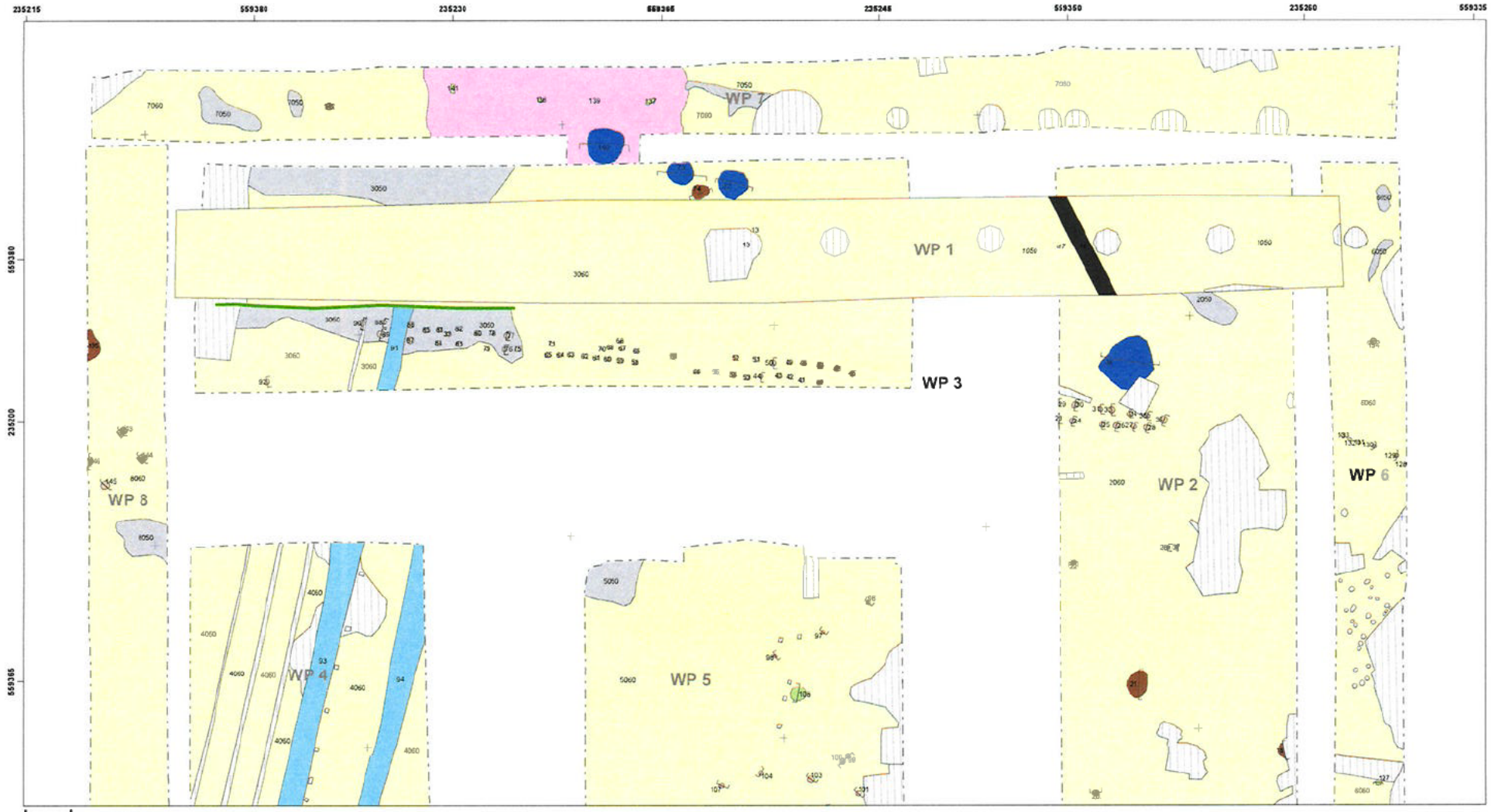


ARCHEODIENST

3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_Bijlage_AB_deel_oost_met_PSvl1_ASK_20160111CE

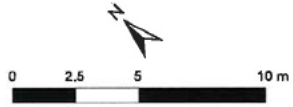
Bijlage 2d: Allesporenkaart AB en IVO-P west

Allesporenkaart AB deel oost met preufsleuf vlak2



Legenda

- Greppel
- Sloot
- Kuil
- Paal
- Ploegspoor
- Vlek
- Waterput
- Begraven bodem/cultuurlaag
- Podzolhorizont
- C-horizont
- Natuurlijk
- Recent
- Werkputgrens
- Coupe
- Trap in vlak





ARCHEODIENST

3973523100_Assen-Roegeorn_IVO-P_Bijlage_AB_deel_oost_met_PSvl2_ASK_20160111CE

Bijlage 2e: Structurenkaart

Structuurkaart



3973523100_Assen-Roegeorn_IVO-P_Bijlage_A8_structuur_20160120CE

Bijlage 3: Sporenlijst

Projectnr.: 3973523100/3980870100
Projectnaam: Assen-Roegoorn (IVO-P en AB)

Sporenlijst

ARCHEODIENST

spoor	datum	put	vlak	relatie	spoor_type	datering	opmerking	coupe?	breedte (cm)	diepte (cm)
1	6-10-2015	1	1	-	PS	XXX	no-zw georienteerde	Nee		
2	6-10-2015	1	1	-	KL	XXX	coupe in profielwand prof1	Ja		
3	6-10-2015	1	1	-	KL	XXX	mogelijk spitspoor?	Ja	35	10
4	6-10-2015	1	1	-	PK	XXX	-	Ja	35	
5	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	ontginningsgreppel, coupe in prof1	Ja		
6	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	coupe in prof1	Ja		
7	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	coupe in prof1	Ja		
8	6-10-2015	1	1	-	KL	NT	-	Nee		
9	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	coupe in prof1	Ja		
10	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	coupe in prof1	Ja		
11	6-10-2015	1	1	-	REC	XXX	rec	Nee		
12	6-10-2015	1	1	-	KL	XXX	-	Ja		
13	6-10-2015	1	1	-	WA		-	Ja		
14	6-10-2015	1	1	-	KL	XXX	-	Ja		
15	6-10-2015	1	1	-	GR	XXX	-	Ja		
16	6-10-2015	1	2	id2	SS	XXX	baan met spitsporen onderkant greppel	Nee		
17	6-10-2015	1	2	-	PK	XXX	-	Ja	18	7
18	30-11-2015	2	1	-	KL	XXX	-	Ja	80	44
19	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	35	26
20	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	32	26
21	30-11-2015	2	1	-	KL	XXX	-	Ja	130	24
22	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	26	22
23	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	(diepte t.o.v. AB-10 cm, diepte 16cm-laag 2010)	Ja	24	10
24	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
25	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
26	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	32	12
27	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
28	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
29	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	(diepte t.o.v. AB-16 cm, diepte 24cm-laag 2010)	Ja	26	16
30	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
31	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
32	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	38	8
33	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
34	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
35	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
36	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Nee		
37	30-11-2015	2	1	-	PK	XXX	-	Ja	16	11
38	30-11-2015	2	1	-	WA	XXX	-	Ja	14	7
39	30-11-2015	2	1	-	WA	XXX	-	Ja	250	76
40	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
41	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
42	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
43	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
44	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	22	16
45	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
46	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
47	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
48	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
49	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
50	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	20	7
51	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
52	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
53	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
54	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
55	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
56	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
57	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
58	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
59	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
60	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
61	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
62	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
63	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
64	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
65	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
66	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
67	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
68	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
69	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
70	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
71	30-11-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
72	30-11-2015	3	1	-	WA	XXX	(breedte ca. 140 cm)	Ja	140	170
73	30-11-2015	3	1	-	WA	XXX	-	Ja	142	120
74	30-11-2015	3	1	-	KL	XXX	-	Nee		
75	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
76	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	13	26
77	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	28	18
78	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
79	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
80	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
81	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
82	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
83	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
84	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
85	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
86	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
87	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Nee		
88	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	24	8
89	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	36	12
90	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	40	12
91	1-12-2015	3	1	-	SL	RECENT	-	Nee		
92	1-12-2015	3	1	-	PK	XXX	-	Ja	24	25

Projectnr.: 3973523100/3980870100
Projectnaam: Assen-Roegoorn (IVO-P en AB)

Sporenlijst

ARCHEODIENST

spoor	datum	put	vlak	relatie	spoor_type	dateriing	opmerking	coupe?	breedte (cm)	diepte (cm)
93	1-12-2015	4	1	-	SL	RECENT	-	Nee		
94	1-12-2015	4	1	-	SL	RECENT	-	Nee		
95	1-12-2015	4	1	-	GR	RECENT	-	Nee		
96	1-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Nee		
97	1-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Nee		
98	1-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Nee		
99	1-12-2015	5	1	id 100 101 102 103	PK	XXX	-	Ja	23	14
100	1-12-2015	5	1	id 99 101 102 103	PK	XXX	-	Ja	30	14
101	1-12-2015	5	1	id 99 100 102 103	PK	XXX	-	Ja	32	20
102	1-12-2015	5	1	id 99 100 101 103	PK	XXX	-	Ja	31	24
103	1-12-2015	5	1	id 99 100 101 102	PK	XXX	-	Ja	44	20
104	1-12-2015	5	1	id 105 106 107	PK	XXX	-	Ja	27	34
105	1-12-2015	5	1	id104 106 107	PK	XXX	-	Ja	32	31
106	1-12-2015	5	1	id104 105 107	PK	XXX	-	Ja	33	20
107	1-12-2015	5	1	id 104 105 106	PK	XXX	-	Ja	26	24
108	1-12-2015	5	1	-	VL	XXX	-	Ja	0	0
109	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	22	16
110	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	22	14
111	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	24	5
112	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	30	1
113	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	32	20
114	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	26	16
115	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	28	20
116	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	22	13
117	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	20	10
118	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	22	6
119	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	10	14
120	2-12-2015	5	1	-	XXX	XXX	(zie TV5, breedte >135 cm, niet in handheld)	Ja	0	11
121	2-12-2015	5	1	id 122 123 125	PK	XXX	-	Ja	30	8
122	2-12-2015	5	1	id 121 123 125	PK	XXX	-	Ja	28	5
123	2-12-2015	5	1	id121 123 125	PK	XXX	-	Ja	25	10
124	2-12-2015	5	1	-	PK	XXX	-	Ja	20	10
125	2-12-2015	5	1	id 121 122 123	PK	XXX	-	Ja	30	10
126	2-12-2015	5	1	-	KL	XXX	-	Ja	87	9
127	7-12-2015	6	1	-	VL	XXX	-	Nee		
128	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Ja	25	19
129	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Ja	20	40
130	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Ja	21	74
131	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Nee		
132	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Ja	17	19
133	7-12-2015	6	1	-	PK	XXX	-	Nee		
134	7-12-2015	6	1	-	VL	XXX	-	Nee		
135	7-12-2015	8	1	-	KL	XXX	-	Ja	160	8
136	7-12-2015	7	1	-	VL	XXX	-	Nee		
137	7-12-2015	7	1	-	VL	XXX	-	Nee		
138	7-12-2015	7	1	-	VL	XXX	-	Nee		
139	7-12-2015	7	1	-	Apb	XXX	bh laagmet eergetouwkrassen	Nee		
140	7-12-2015	7	1	-	WA	IJZV	-	Ja	198	147
141	7-12-2015	7	1	-	VL	XXX	-	Nee		
142	7-12-2015	7	1	-	PK	XXX	-	Ja	26	30
143	7-12-2015	8	1	id 144 145 146	PK	XXX	-	Ja	26	10
144	7-12-2015	8	1	id 143 145 146	PK	XXX	-	Ja	30	10
145	7-12-2015	8	1	id 143 144 146	PK	XXX	-	Ja	46	18
146	7-12-2015	8	1	id 143 144 145	PK	XXX	-	Ja	40	20
147	8-12-2015	8	1	-	PK	XXX	-	Ja	50	48
1010	6-10-2015	1	1	-	Ap	XXX	-	Nee		
1020	6-10-2015	1	1	od1010	Ap	XXX	oudere fase ap	Nee		
1030	6-10-2015	1	1	-	LG	XXX	cultuurlaag, ontginningslaag	Nee		
1040	6-10-2015	1	1	-	LG	XXX	vergraven E, restant podzolbodem	Nee		
1050	6-10-2015	1	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
1060	6-10-2015	1	1	-	C	XXX	-	Nee		
1070	6-10-2015	1	1	-	LG	XXX	natuurlijke depressie	Nee		
1080	6-10-2015	1	1	-	E	XXX	-	Nee		
1090	7-10-2015	1	1	-	LG	XXX	-	Nee		
1100	7-10-2015	1	1	-	LG	XXX	-	Nee		
1110	7-10-2015	1	1	-	LG	XXX	oude bouwvoor	Nee		
2050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
2060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
3050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
3060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
4050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
4060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
5050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
5060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
6050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
6060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
7050	8-12-2015	7	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
7060	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
7070	8-12-2015	7	1	-	C	XXX	-	Nee		
7777		1	0	-	REC	RECENT	Algemeen nummer voor recente verstoringen	Nee		
8010	8-12-2015	8	1	-	Ap	XXX	-	Nee		
8020	8-12-2015	8	1	-	Ap	XXX	-	Nee		
8030	8-12-2015	8	1	-	OPH	XXX	-	Nee		
8040	8-12-2015	8	1	-	Apb	XXX	-	Nee		
8050	8-12-2015	8	1	-	Bh	XXX	-	Nee		
8060	8-12-2015	8	1	-	C	XXX	-	Nee		
8888		0	0	-	NV	XXX	Algemeen nummer voor natuurlijke verstoringen/verkleurigen	Nee		
9999		0	0	-	REC	XXX	Algemeen nummer om oppervlaktevondsten te kunnen registeren	Nee		

Bijlage 4: Vondstenlijst

Projectnr.: 3973523100/3980870100
Projectnaam: Assen-Roegoorn (IVO-P en AB)

Vondstenlijst

ARCHEODIENST

vondst	splits	materiaal	aantal	datum	put	vlak	vak	spoor	vulling	segment	verzamelwijze
1	0	KAW	1	6-10-2015	1	1		8	0	-	AANLEG
2	0	KAW	1	6-10-2015	1	1	5	1030	0	-	AANLEG
3	0	STX	1	6-10-2015	1	1	6	1030	0	-	AANLEG
4	0	KAW	19	8-10-2015	1	1		13	2	-	COUPE
4	1	STX	4	8-10-2015	1	1		13	2	-	COUPE
4	2	SVU	3	8-10-2015	1	1		13	2	-	COUPE
4	3	OPHK	5	8-10-2015	1	1		13	2	-	COUPE
5	0	KAW	3	8-10-2015	1	1		13	7	-	COUPE
5	1	STX	1	8-10-2015	1	1		13	7	-	COUPE
6	0	STX	2	8-10-2015	1	1		13	1	-	COUPE
7	0	OPHK	2	7-10-2015	1	1		13	3	-	TROF
8	0	KAW	1	7-10-2015	1	1		1070	0	-	TROF
9	0	KAW	1	7-10-2015	1	1		1090	0	-	TROF
10	0	KAW	1	7-10-2015	1	1		1090	0	-	TROF
11	0	KAW	1	7-10-2015	1	1		1070	0	-	TROF
12	0	KAW	1	7-10-2015	1	1		1100	0	-	TROF
13	0	OPHK	4	30-11-2015	2	1		21	0	-	TROF
14	0	KAW	10	30-11-2015	3	1		73	0	-	AANLEG
15	0	KAW	2	1-12-2015	2	1		39	3	-	TROF
16	0	KAW	4	1-12-2015	2	1		39	4	-	TROF
16	1	OPHK	1	1-12-2015	2	1		39	4	-	TROF
17	0	KAW	3	2-12-2015	3	1		72	0	-	COUPE
18	0	KAW	3	2-12-2015	5	1		103	0	-	COUPE
19	0	KAW	3	2-12-2015	5	1		113	0	-	COUPE
20	0	KAW	3	2-12-2015	5	1		120	0	-	COUPE
21	0	KAW	3	2-12-2015	5	1		123	0	-	COUPE
22	0	KAW	24	8-12-2015	8	1		147	0	-	COUPE
23	0	KAW	37	8-12-2015	7	1		140	0	-	COUPE
23	1	STX	37	8-12-2015	7	1		140	0	-	COUPE
23	2	SVU	1	8-12-2015	7	1		140	0	-	COUPE
23	3	OPHK	2	8-12-2015	7	1		140	0	-	COUPE
24	0	KAW	54	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
24	1	STX	10	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
24	2	SVU	2	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
24	3	ODB	2	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
24	4	KBW	1	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
24	5	OPHK	1	8-12-2015	7	1		140	2	-	COUPE
25	0	KAW	4	8-12-2015	7	1		140	4	-	COUPE

Bijlage 5: Monsterlijst

Projectnr.: 3973523100/3980870100
Projectnaam: Assen-Roegoorn (IVO-P en AB)

Monsterlijst

ARCHEODIENST

monster	datum	wp	vlak	vak	spoor	vul	seg	monster_type
1	8-10-2015	1	1		13	1	-	MP
2	8-10-2015	1	1		13	2	-	MP
3	8-10-2015	1	1		13	5	-	MP
4	8-10-2015	1	1		13	0	-	ME
5	8-10-2015	1	1		13	1	-	ME
6	8-10-2015	1	1		13	2	-	ME
7	8-10-2015	1	1		13	3	-	ME
8	8-10-2015	1	1		13	4	-	ME
9	8-10-2015	1	1		13	5	-	ME
10	8-10-2015	1	1		13	6	-	ME
11	8-10-2015	1	1		13	7	-	ME
12	8-12-2015	7	1		140	0	-	ME
13	8-12-2015	7	1		140	2	-	ME
14	8-12-2015	7	1		140	4	-	ME
15	8-12-2015	7	1		140	5	-	ME

Bijlage 6: Begroting stelposten

omschrijving	eenheid	aantal	eenheidsprijs	totale kosten
determinatie keramiek	stuks	170	€ 2,90	€ 493,00
determinatie steen	stuks	58	€ 2,90	€ 168,20
determinatie bot	stuks	1	€ 2,90	€ 2,90
determinatie huttenleem	stuks	1	€ 2,90	€ 2,90
pollenmonster, waardering	stuks	9	€ 250,00	€ 2.250,00
pollenmonster, analyse	stuks	9	€ 800,00	€ 7.200,00
houtskool C14	stuks	2	€ 570,00	€ 1.140,00
totaal				€ 11.257,00

De kosten voor de analyse van de pollenmonsters staat nog niet vast. Er moet rekening gehouden met het genoemde bedrag.

De C14-monsters hoeven alleen gedaan te worden als er uit het aardewerk geen duidelijke datering komt.

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 11:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Ja dat mag, graag zelfs. Zie mijn mail van daarnet met nog een aanvulling. Wat mij betreft neem je de concepten op als 'definitief' met aanduiding in het systeem dat het om concepten gaat uit failliete boedel.

Ik ben nu nog op zoek naar een viertal evaluatierapporten (Bonnerklap, Annen Paardenwei, Emmen Buitenweg en Bunne-Paasveen). Dat komt ook nog wel in orde.

Zou jij mij de bestanden kunnen sturen van alle (concept/def.) rapporten die op de stick van Archeodienst staan?. Voor ons eigen archief want daar zitten ze nog niet in en ik wil ze ook even doorlezen.
Groetjes Alexandra

Van: [redacted] [mailto:[redacted]provinciegroningen.nl]
Verzonden: maandag 16 januari 2017 8:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Goeiemorgen [redacted],

Vraagje: mag ik de Drentse projecten van Archeodienst die hier na het faillissement zijn beland en waar reeds een definitief rapport bij is verschenen als zijnde gedeponeerd beschouwen? Zo ja, dan worden deze projecten in de nabije toekomst bij ons in het systeem ingevoerd.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 3:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Inderdaad, alle genoemde rapporten, concept en definitief, staan op de memorystick.

Van: [redacted] [mailto:[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 2:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Hoi [redacted], Nou dat lijkt inderdaad reuze mee te vallen. Ik wacht nog even op een reactie van [redacted] en dan zal ik kijken waar nog actie op moet worden ondernomen.
Ik begrijp dat alle (concept/def.) evaluatierapporten en rapporten die je noemt op de memoriestick staan?
Grt [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]provinciegroningen.nl]
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 11:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Goeiemorgen [redacted]

Jij ook nog de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Ik heb de documentatie doorgepluisd en heb jouw lijstje aangevuld (zie bijlage). Afgaande op het mappenlijstje dat onderaan jouw Word-bestand staat, heb ik het idee dat wij dezelfde data hebben ontvangen.

Wat Ruinen-Oldenhave-Bos betreft is de documentatie compleet. Hier in Nuis hebben wij een uitdraai en de digitale versie van het evaluatierapport, die met instemming van de RCE het definitieve rapport is geworden.
De uitwerking van de begeleiding te Assen-Roegoorn moet nog opgepakt worden, voor de rest lijkt de schade mee te vallen (als ik het zo vergelijk met wat ik van andere lieden heb gehoord over onuitgewerkte projecten).

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76
9364 PE Nuis

0594-644000
www.nadnuis.nl

Van: [redacted] [mailto[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 2:46
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Drentse projecten faillissement Archeodienst

Ik heb dus ook al gerichte vragen uitgezet bij [redacted] Zodra daar iets uitkomt, mail ik het door. Grtjes en nog de beste wensen, [redacted]

[redacted]

Provincie Drenthe

provincie Drenthe

[redacted]
Tel.: 0592 [redacted]
Mobiel: 06[redacted]
Email: [redacted]@drenthe.nl
Bezoekadres: Westerbrink 1, 9405 BJ Assen
Aanwezig: maandag t/m donderdag

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 14:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Archeodienst onderzoeken Drenthe

PROVINCIE DRENTHE
No.:
Ingek.: 29 NOV. 2017
TEAM:
TE BEH. DOOR:
DWS: G.AFD.:

Ok doe ik maar niet meer deze week! grt [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]provinciegroningen.nl]
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 12:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Archeodienst onderzoeken Drenthe

Hoi [redacted],

Zou jij de beoordeling van het Assen-Roegoorn rapport willen doen nu ik 'm jou heb toegestuurd? Als het goed is heb jij dinsdag een wetransfer-mail van mij gekregen met daarin de Archeodienst-rapporten. Ik wil mijn licht wel over Roegoorn laten schijnen, maar jij hebt uiteraard veel meer achtergrondkennis ☺

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76
9364 PE Nuis
0594-644000
www.nadnuis.nl



Uit collectie NAD: twee Neolithische barnstenen kralen gevonden nabij het hunebed van Heveskesklooster (Gr.)

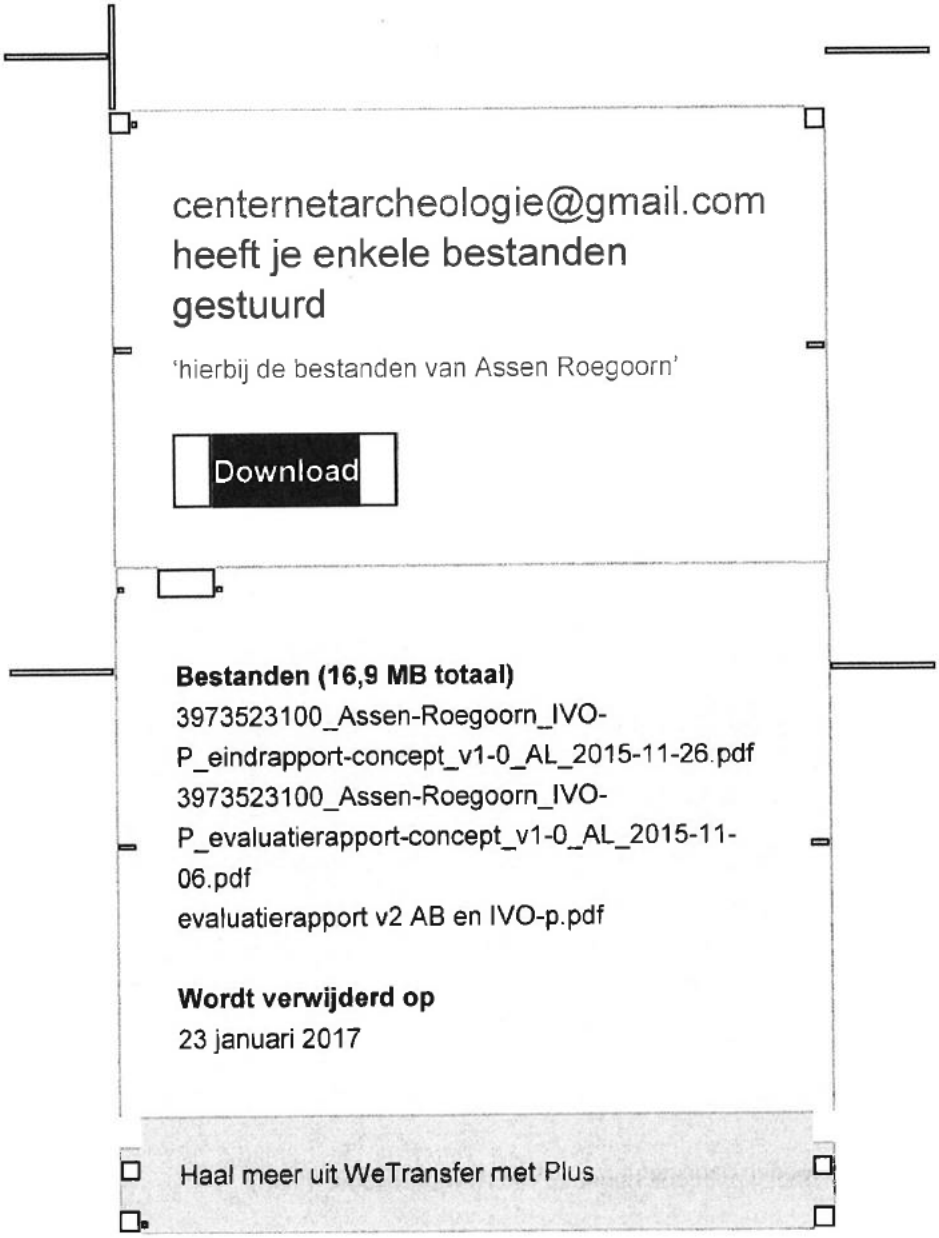
Van: [redacted] [mailto:[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 11:38
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Archeodienst onderzoeken Drenthe

Ha [redacted], bijgaand een drietal bestanden via [redacted] die je nog niet hebt. Gaat om Assen-Roegoorn:
- IVO- P rapport (concept 2015) en evaluatierapport (def. 2015)→heb je al
-AB evaluatierapport (def.2016)
De AB is nog niet uitgewerkt en zou worden gecombineerd met het IVO-P rapport. Zou jij kunnen checken of dit onderzoek relevante zaken heeft opgeleverd waardoor alsnog die uitwerking zou moeten plaatsvinden. Indien niks belangrijks, wil ik het er verder bij laten. De betreffende projectontwikkelaar heeft zijn vergunning al en de gemeente

heeft verzuimd om archeologie in de vergunningsvoorwaarden op te nemen dus de ontwikkelaar kan nergens toe verplicht worden.

Groet, [redacted]

Van: WeTransfer [mailto:noreply@wetransfer.com]
Verzonden: maandag 16 januari 2017 13:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: centernetarcheologie@gmail.com heeft je een bestand gestuurd via WeTransfer.



centernetarcheologie@gmail.com heeft je enkele bestanden gestuurd

'hierbij de bestanden van Assen Roegoorn'

Download

Bestanden (16,9 MB totaal)
3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_eindrapport-concept_v1-0_AL_2015-11-26.pdf
3973523100_Assen-Roegoorn_IVO-P_evaluatierapport-concept_v1-0_AL_2015-11-06.pdf
evaluatierapport v2 AB en IVO-p.pdf

Wordt verwijderd op
23 januari 2017

Haal meer uit WeTransfer met Plus

Over WeTransfer Contact Juridisch
Om er zeker van te zijn dat je onze e-mails ontvangt, kun je noreply@wetransfer.com toevoegen aan je vertrouwde contacten

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Verzonden: maandag 15 mei 2017 17:12
Aan: NAD Nuis
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Hoi, wat missen we dan met betrekking tot de archeologische begeleiding (vondsten, documentatie....

Van: NAD Nuis [mailto:NAD.Nuis@provinciegroningen.nl]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

Er staan vijf kratjes met vondstmateriaal in de 3e loods. Deze behoren allen bij het onderzoek met het OMN 3973523100. We hebben verder geen analoge documentatie. Op de USB-stick met documenten behorende tot de Drentse overdracht staat een evaluatierapport met OMN: 3973523100/3980870100. Deze slaat op jet IVO-P en de archeologische begeleiding.

Ik heb geprobeerd je even te bellen, maar hopelijk kun je voor nu toe met bovenstaande informatie.

Mocht er iets onduidelijk zijn, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Medewerker Noordelijk Archeologisch Depot

Noordelijk Archeologisch Depot
Nieuweweg 76
9364 PE Nuis

Telefoon: 0594-644000
E-mail:[redacted]provinciegroningen.nl



Uit de collectie van het NAD: randfragment van een Chaukische beker (1e eeuw n. Chr.), afkomstig uit de wierde Ezinge (Gr.)

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

Hoi, wat missen we dan met betrekking tot de archeologische begeleiding (vondsten, documentatie….

Van: NAD Nuis [mailto:NAD.Nuis@provinciegroningen.nl]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

Er staan vijf kratjes met vondstmateriaal in de 3e loods. Deze behoren allen bij het onderzoek met het OMN 3973523100. We hebben verder geen analoge documentatie. Op de USB-stick met documenten behorende tot de Drentse overdracht staat een evaluatierapport met OMN: 3973523100/3980870100. Deze slaat op jet IVO-P en de archeologische begeleiding.

Ik heb geprobeerd je even te bellen, maar hopelijk kun je voor nu toe met bovenstaande informatie.

Mocht er iets onduidelijk zijn, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Medewerker Noordelijk Archeologisch Depot

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

Telefoon: 0594-644000

wat betreft Roegoorn. Vervolgens gaan wij door al het andere Archeodienst materiaal (Dr,Frl,Gr) om missend materiaal en ongeconserveerde vondsten te inventariseren.

Je hoort in de loop van de dag nog van [redacted] of mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

0594-644000

www.nadnuis.nl



Uit collectie NAD: twee neolithische barnstenen kralen gevonden nabij het hunebed van Heveskesklooster (Gr.)

Van: [redacted] [mailto[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: maandag 15 mei 2017 5:12
Aan: NAD Nuis
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

- 7(0) – houtskool
- 16(1) – houtskool
- 23(0) – aardewerk

Monsters:

- 10

Zoals gezegd: er is verder geen analoge documentatie aanwezig.

NB: wij constateerden bij het doornemen van de kratten dat er af en toe vondstzakken/doosjes met vondsten van andere projecten waren toegevoegd aan de kratten die bestempeld waren als "Roeghoorn-Assen". Het kan dus zijn dat bovengenoemde vondsten toch in een ander krat terecht zijn gekomen (maar dat vergt voor nu te veel zoekwerk). Wellicht komen we deze tijdens een latere inventarisatie nog tegen.

Hopelijk heb ik je voor nu voldoende geïnformeerd. Als er iets niet duidelijk is, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: NAD Nuis
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 9:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Goedemorgen [redacted],

[redacted] en ik gaan vanmorgen door het Roegoorn-materiaal. Mijn opmerking van gisteren over missend materiaal was meer van algemene aard met betrekking tot de boedel Archeodienst – wellicht valt het heel erg mee voor

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 13:54
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

Er zijn verder helaas geen tekeningen. In het evaluatierapport zijn wel veldtekeningen afgebeeld (vermoedelijk digitaal ingemeten), maar wij hebben geen analoge of digitale tekeningen ontvangen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 1:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Roegoorn - Assen

Hoi [redacted] dankjewel. Zijn er van het sleuven onderzoek wel veldtekeningen. Analoog of digitaal of ontbreken die totaal..? Grt [redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]provinciegroningen.nl>
Datum: 16-05-2017 11:58 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]" <[redacted]provinciegroningen.nl>, [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

We zijn op onderzoek uit geweest. We hebben de aanwezige vondsten vergeleken met de vondsten- en monsterlijst die aan het evaluatierapport zijn toegevoegd. Volgens mij vallen het AB en het IVO-P onder hetzelfde project, in de zin dat er geen onderscheid wordt gemaakt in de lijsten. Vrijwel alle vondsten lijken aanwezig te zijn, met uitzondering van de volgende nummers:

Vondsten:

- 3(0) – steen
- 4(1) – steen
- 6(0) – steen

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 16:56
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Roegoorn - Assen

Laat dat dan maar even. Ik kijk wel even wat ik doe. Eerstmaar kijken of ik een reactie van die curator krijg.bedankt voor de moeite! Grt [redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]" <[redacted]provinciegroningen.nl>
Datum: 16-05-2017 16:15 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dat moeten [redacted]e en ik nog doornemen. Dat is best een klus, want er staan hier al met al best wat verschillende projecten (en tot op heden hebben we daar nog niet rustig de tijd voor gehad). Op welke termijn neem jij contact op met de curator? Anders proberen we dat met voorrang te doen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 4:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Roegoorn - Assen

Ok dan moet ik daar dus nog achteraan bij de curator denk ik. Ontbreken er nogzaken bij Groningen en fr?? Kunnen we wellicht samen optreden. Grt [redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted] A." <[redacted]@provinciegroningen.nl>

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 11:58
Aan: NAD Nuis
Onderwerp: FW: Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen

[redacted], ter info. Deze is door ons vorige week aan de curator gestuurd.
Groet, [redacted]

Van: [redacted];
Verzonden: donderdag 18 mei 2017 13:28
Aan: 'terwaarbeek@wiggersross.nl'
Onderwerp: Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen [redacted] (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf [redacted] en [redacted] (Centernet Archeologie) leiden wij af dat [redacted] voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

[redacted] moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponeerd bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat [redacted] bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat [redacted] nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
+316[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@provinciegroningen.nl>
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 16:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dat moeten [redacted]en ik nog doornemen. Dat is best een klus, want er staan hier al met al best wat verschillende projecten (en tot op heden hebben we daar nog niet rustig de tijd voor gehad). Op welke termijn neem jij contact op met de curator? Anders proberen we dat met voorrang te doen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 4:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Roegoorn - Assen

Ok dan moet ik daar dus nog achteraan bij de curator denk ik. Ontbreken er nogzaken bij Groningen en fr?? Kunnen we wellicht samen optreden. Grt [redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]." <[redacted]@provinciegroningen.nl>
Datum: 16-05-2017 13:53 (GMT+01:00)
Aan: [redacted] <A.Mars@drenthe.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@provinciegroningen.nl>
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dag [redacted]

Er zijn verder helaas geen tekeningen. In het evaluatierapport zijn wel veldtekeningen afgebeeld (vermoedelijk digitaal ingemeten), maar wij hebben geen analoge of digitale tekeningen ontvangen.

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]@drenthe.nl]
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 1:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Roegoorn - Assen

Hoi [redacted] dankjewel. Zijn er van het sleuven onderzoek wel veldtekeningen. Analoog of digitaal of ontbreken die totaal..? Grt [redacted]

Verzonden vanaf Samsung-tablet.

-------- Oorspronkelijk [redacted] ----
Van: "[redacted]." <[redacted]provinciegroningen.nl>
Datum: 16-05-2017 11:58 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted] [redacted]" <[redacted]provinciegroningen.nl>, [redacted] [redacted] <[redacted]drenthe.nl>
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

We zijn op onderzoek uit geweest. We hebben de aanwezige vondsten vergeleken met de vondsten- en monsterlijst die aan het evaluatierapport zijn toegevoegd. Volgens mij vallen het AB en het IVO-P onder hetzelfde project, in de zin dat er geen onderscheid wordt gemaakt in de lijsten. Vrijwel alle vondsten lijken aanwezig te zijn, met uitzondering van de volgende nummers:

Vondsten:

- 3(0) – steen
- 4(1) – steen
- 6(0) – steen
- 7(0) – houtskool
- 16(1) – houtskool
- 23(0) – aardewerk

Monsters:

- 10

Zoals gezegd: er is verder geen analoge documentatie aanwezig.

NB: wij constateerden bij het doornemen van de kratten dat er af en toe vondstzakken/doosjes met vondsten van andere projecten waren toegevoegd aan de kratten die bestempeld waren als "Roeghoorn-Assen". Het kan dus zijn dat bovengenoemde vondsten toch in een ander krat terecht zijn gekomen (maar dat vergt voor nu te veel zoekwerk). Wellicht komen we deze tijdens een latere inventarisatie nog tegen.

Hopelijk heb ik je voor nu voldoende geïnformeerd. Als er iets niet duidelijk is, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: NAD Nuis
Verzonden: dinsdag 16 mei 2017 9:21
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Goedemorgen [redacted]

[redacted] en ik gaan vanmorgen door het Roegoorn-materiaal. Mijn opmerking van gisteren over missend materiaal was meer van algemene aard met betrekking tot de boedel Archeodienst – wellicht valt het heel erg mee voor wat betreft Roegoorn. Vervolgens gaan wij door al het andere Archeodienst materiaal (Dr,Frl,Gr) om missend materiaal en ongeconserveerde vondsten te inventariseren.

Je hoort in de loop van de dag nog van [redacted] of mij.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

0594-644000

www.nadnuis.nl



Uit collectie NAD: twee neolithische barnstenen kralen gevonden nabij het hunebed van Heveskesklooster (Gr.)

Van: Alexandra [redacted] [mailto:[redacted]s@drenthe.nl]
Verzonden: maandag 15 mei 2017 5:12
Aan: NAD Nuis
Onderwerp: RE: Roegoorn - Assen

Hoi, wat missen we dan met betrekking tot de archeologische begeleiding (vondsten, documentatie….

Van: NAD Nuis [mailto:NAD.Nuis@provinciegroningen.nl]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 11:53
Aan: [redacted]
Onderwerp: Roegoorn - Assen

Dag [redacted],

Er staan vijf kratjes met vondstmateriaal in de 3e loods. Deze behoren allen bij het onderzoek met het OMN 3973523100. We hebben verder geen analoge documentatie. Op de USB-stick met documenten behorende tot de Drentse overdracht staat een evaluatierapport met OMN: 3973523100/3980870100. Deze slaat op jet IVO-P en de archeologische begeleiding.

Ik heb geprobeerd je even te bellen, maar hopelijk kun je voor nu toe met bovenstaande informatie.

Mocht er iets onduidelijk zijn, dan hoor ik het natuurlijk graag.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Medewerker Noordelijk Archeologisch Depot

Noordelijk Archeologisch Depot

Nieuweweg 76

9364 PE Nuis

Telefoon: 0594-644000

E-mail: [redacted]provinciegroningen.nl



Uit de collectie van het NAD: randfragment van een Chaukische beker (1e eeuw n. Chr.), afkomstig uit de wierde Ezinge (Gr.)

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 18 mei 2017 13:28
Aan: 'terwaarbeek@wiggersross.nl'
Onderwerp: Vordering inzake veldkaarten archeologisch onderzoek project Roegoorn te Assen

Geachte heer Ter Waarbeek,

Ik benader u in uw hoedanigheid als curator in het faillissement van Archeodienst BV.

Uit een aan ons in CC gerichte mailwisseling tussen [redacted] (directeur van het door hem nieuw opgerichte bedrijf [redacted] en [redacted] (Centernet Archeologie) leiden wij af dat de heer Van de Graaf voormalige opdrachtgevers van Archeodienst BV benadert voor het uitwerken van door Archeodienst niet afgeronde rapportages over door Archeodienst verrichte opgravingen.

[redacted] moet, zo veronderstellen wij, voor het opstellen van rapportages beschikken over de veldtekeningen van die opgravingen. Wij hebben moeten vaststellen dat de veldtekeningen (analoog en/of digitaal) van het proefsleuvenonderzoek project Roegoorn in de wijk Marsdijk te Assen nog niet zijn gedeponeerd bij het Noordelijk Archeologisch Depot te Nuis.

Indien en voor zover deze veldtekeningen zich nog in de boedel van Archeodienst BV bevinden, verzoeken wij u deze aan ons over te dragen. De veldtekeningen zijn namelijk onderdeel van de bij de opgraving behorende vondstdocumentatie, die op grond van de Monumentenwet 1988 respectievelijk de Erfgoedwet eigendom is van de provincie Drenthe. Een mogelijkheid is dat [redacted] bedoelde veldtekeningen aan de boedel heeft onttrokken. Indien daarvan sprake is, zien wij dat als een paulianeuze handeling en verzoeken wij u actie te ondernemen, opdat de veldtekeningen aan ons kunnen worden overgedragen.

Indien voor het aan de provincie Drenthe overdragen van veldtekeningen nodig is dat wij ons daartoe bij u melden als schuldeiser in het faillissement van Archeodienst BV (en/of Archeodienst Noord BV), verzoeken wij u dat aan te geven c.q. verzoeken wij u dit mailbericht als een zodanige melding te beschouwen.

Overigens valt ons in de mailwisseling die wij in CC hebben ontvangen, ook op dat de heer Van de Graaf nog steeds werkt onder de naam (en het logo) van het gefailleerde Archeodienst BV. Hij wekt daarmee de suggestie dat Archeodienst BV nog steeds "going concern" is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
+31[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 25 mei 2015 17:07
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: concept PvE proefsleuvenonderzoek Roegoorn Assen

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

hoi [redacted], excuses voor de vertraging. Ik heb een paar kleine opmerkingen. Het zou mooi zijn als je daar nog iets mee kan doen. Voor nu en deels ook voor toekomstige PvEs.

-administratieve gegevens: naam [redacted] wijzigen in die van mij.
-5.2: alle Celtic fields in Drenthe, behalve die van de gemeente Noordenveld, zijn bureaugewaardeerd (AHN1) in de periode 2008-12 door RAAP (Jager; Ten Anscher (Aa en Hunze)). Raap heeft de resultaten van de gemeente Assen direct in de archeologiekaarten van de gemeente verwerkt. Zijn ze dit cf vergeten?
-Is AHN 2 bekeken voor het plangebied (tijdens vooronderzoek)?
-6.1, laatste alinea: zou je daar van willen maken: ..in overleg met de gemeente (bevoegde overheid) en de provincie ([redacted] vanwege provinciaal belang archeologie). Zie ook 6.3
-6.2: Alle sporen volledig afgewerkt? En het behoudsuitgangpunt dan?
-6.5: Voor selectie in het veld graag verwijzen naar KNA tabellen PS06 *Richtlijnen voor (de)selectie vondsten en monsters* . Wil je daar van afwijken: overleg met depothouder provincie.
-6.7: ook bemonstering voor houtsoortbepaling. Overlap in tekst met 6.9.
-8.1: (de provinciaal archeoloog) vervangen door (de provincie) of (de provincie/provinciaal archeoloog - zoals je later doet) . Gaat niet om de functie maar om de instelling. Ook verder in het PvE dit consequent aanpassen.
-8.3: Ergens aangeven dat in principe alles geconserveerd gedeponeerd moet worden (indien nodig uiteraard) tenzij evaluatierapport iets anders voorstelt.
-9.1: vondsten mogen alleen tijdens het uitwerken van het onderzoek t.b.v. het maken van de rapportage beschikbaar worden gesteld aan derden, zijnde niet het opgravende bureau (bijv. externe specialisten). Het opgravende bureau blijft verantwoordelijk. De volgende zin wijzigen want het gaat niet om 'of, alleen het NAD is gerechtigd om vondsten uit te lenen: *Vondsten mogen tijdens het veldwerk en na afloop daarvan niet uitgeleend worden aan derden, anders dan voor onderzoeksdoeleinden of pas nadat ze zijn geconserveerd en gedeponeerd in het Noordelijk Archeologisch Depot.*
-9.2: de Provincie hoeft alleen een conceptrapport te ontvangen wanneer er sprake is van provinciaal belang, anders alleen het def. rapport.
-Idem, neem maar op dat de provincie het rapport digitaal wil ontvangen; het NAD analoog en digitaal.
-10.2: evaluatiebespreking ook provincie betrekken ivm prov. belang.

Tot zover! Heb je over het oude onderzoek nog contact gehad met [redacted] Waarom is deze strook toen niet door hem onderzocht? Weet jij dat?
hgroet [redacted].

Van: [redacted] [pveexpress@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 8 mei 2015 17:38
Aan: [redacted]k@assen.nl
CC: [redacted]n@assen.nl; [redacted]@roobeek-advies.nl
Onderwerp: concept PvE proefsleuvenonderzoek Roegoorn Assen

Beste [redacted] en [redacted],

hierbij stuur ik jullie het concept van het archeologisch PvE voor een proefsleuvenonderzoek aan de Roegoorn te Assen. Ik hor graag of jullie - in jullie rol als bevoegd gezag en/of depothouder - nog opmerkingen en aanvullingen hebben.

met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]
06[redacted]

PvE-Express is een handelsnaam van Centernet Archeologie, KvK 02095138

Oosterweg 102a, 9724 CM Groningen
050-[redacted] / 06-[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <centernetarcheologie@gmail.com>
Verzonden: maandag 1 juni 2015 11:04
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: concept PvE proefsleuvenonderzoek Roegoorn Assen
Bijlagen: 15P155 PvE Assen Roeghoorn IVO-P v1-2 def.pdf

Beste [redacted] en [redacted],

ik heb de opmerkingen verwerkt (zie onder) en ga er daarom vanuit dat het PvE zo definitief is.

Met vr. groet,

[redacted]

opmerkingen van [redacted] met reactie van mij:

-administratieve gegevens: naam [redacted] wijzigen in die van mij. Gewijzigd

-5.2: alle Celtic fields in Drenthe, behalve die van de gemeente Noordenveld, zijn bureaugewaardeerd (AHN1) in de periode 2008-12 door RAAP ([redacted] (Aa en Hunze)). Raap heeft de resultaten van de gemeente Assen direct in de archeologiekaarten van de gemeente verwerkt. Zijn ze dit cf vergeten? Kennelijk, staat niet op de gemeentelijke beleidskaart. Of dat een bewuste keuze is kan ik niet beoordelen.... zin toegevoegd.

-Is AHN 2 bekeken voor het plangebied (tijdens vooronderzoek)? Vermoedelijk niet: het kaartje (afb. 4) in het rapport van ArGeoBoor lijkt me AHN 1, maar gezien de aanleg van de woonwijk (ophoging en bouwrijp maken) verwacht ik daar ook niet zo veel van. Vermoedelijk is er door RAAP tijdens de bureauwaardering wél naar gekeken, of was dat pré-AHN-2?

-6.1, laatste alinea: zou je daar van willen maken: ..in overleg met de gemeente (bevoegde overheid) en de provincie ([redacted] vanwege provinciaal belang archeologie). Zie ook 6.3 Aangepast, zowel hier als in 6.3.

-6.2: Alle sporen volledig afgewerkt? En het behoudsuitgangpunt dan? Gehandhaafd: Als je kijkt naar de opgraving van Piet Kooi is de sporendichtheid sowieso laag en sindsdien is er een onbekende verstoring opgetreden door het bouwrijp maken van de woonwijk. Voor een goede waardering van het resterende bodemarchief is het afwerken van de sporen m.i. een meerwaarde. Daarnaast is de locatie niet opgenomen als te behouden vindplaats op de gemeentelijke kaart, noch als AMK-terrein aangeduid. Mocht in de proefsleuf een behoudenswaardige vindplaats aanwezig blijken te zijn, dan hebben we een nieuwe situatie en dient er een overeenkomstig advies geformuleerd te worden.

Bijkomend voordeel is dat je tijdens een eventueel vervolgonderzoek deze sleuf niet opnieuw open hoeft te leggen om die paar resterende sporen op te zoeken.

-6.5: Voor selectie in het veld graag verwijzen naar KNA tabellen PS06 *Richtlijnen voor (de)selectie vondsten en monsters* . Wil je daar van afwijken: overleg met depothouder provincie. De formulering in mijn sjabloon verwees nog naar de KNA 3.2 versie (oeps!) aangepast!

-6.7: ook bemonstering voor houtsoortbepaling. Overlap in tekst met 6.9. Toegevoegd plus verwijzing naar 6.9

-8.1: (de provinciaal archeoloog) vervangen door (de provincie) of (de provincie/provinciaal archeoloog - zoals je later doet) . Gaat niet om de functie maar om de instelling. Ook verder in het PvE dit consequent aanpassen.aangepast

-8.3: Ergens aangeven dat in principe alles geconserveerd gedeponeerd moet worden (indien nodig uiteraard) tenzij evaluatierapport iets anders voorstelt. Dat staat in de tweede regel (met verwijzing naar selectie in 8.2). Dit is de standaardtekst zoals mij aangeleverd door [redacted], ga er dus van uit dat dit klopt...?

-9.1: vondsten mogen alleen tijdens het uitwerken van het onderzoek t.b.v. het maken van de rapportage beschikbaar worden gesteld aan derden, zijnde niet het opgravende bureau (bijv. externe specialisten). Het opgravende bureau blijft verantwoordelijk. De volgende zin wijzigen want het gaat niet om 'of, alleen het NAD is gerechtigd om vondsten uit te lenen: *Vondsten mogen tijdens het veldwerk en na afloop daarvan niet uitgeleend worden aan derden, anders dan voor onderzoeksdoeleinden of pas nadat ze zijn geconserveerd en*

gedeponeerd in het Noordelijk Archeologisch Depot.

Niet helemaal duidelijk wat je exact bedoelt: heb de eerste zin vervangen door jouw formulering.

-9.2: de Provincie hoeft alleen een conceptrapport te ontvangen wanneer er sprake is van provinciaal belang, anders alleen het def. rapport. Feitelijk stond dat er ook niet: alleen commentaar van bevoegd gezag en opdrachtgever hoeft verwerkt te worden, dus die krijgen een concept. Nu explicieter geformuleerd en voorwaarde PAB toegevoegd.

-Idem, neem maar op dat de provincie het rapport digitaal wil ontvangen; het NAD analoog en digitaal. toegevoegd

-10.2: evaluatiebespreking ook provincie betrekken ivm prov. belang. toegevoegd.

Op 25 mei 2015 17:07 schreef [redacted] <[redacted]drenthe.nl>:

hoi [redacted], excuses voor de vertraging. Ik heb een paar kleine opmerkingen. Het zou mooi zijn als je daar nog iets mee kan doen. Voor nu en deels ook voor toekomstige PvEs.

-administratieve gegevens: naam [redacted] wijzigen in die van mij.

-5.2: alle Celtic fields in Drenthe, behalve die van de gemeente Noordenveld, zijn bureaugewaardeerd (AHN1) in de periode 2008-12 door RAAP ([redacted] [redacted] (Aa en Hunze)). Raap heeft de resultaten van de gemeente Assen direct in de archeologiekaarten van de gemeente verwerkt. Zijn ze dit cf vergeten?

-Is AHN 2 bekeken voor het plangebied (tijdens vooronderzoek)?

-6.1, laatste alinea: zou je daar van willen maken: ..in overleg met de gemeente (bevoegde overheid) en de provincie ([redacted] vanwege provinciaal belang archeologie). Zie ook 6.3

-6.2: Alle sporen volledig afgewerkt? En het behoudsuitgangpunt dan?

-6.5: Voor selectie in het veld graag verwijzen naar KNA tabellen PS06 *Richtlijnen voor (de)selectie vondsten en monsters* . Wil je daar van afwijken: overleg met depothouder provincie.

-6.7: ook bemonstering voor houtsoortbepaling. Overlap in tekst met 6.9.

-8.1: (de provinciaal archeoloog) vervangen door (de provincie) of (de provincie/provinciaal archeoloog - zoals je later doet) . Gaat niet om de functie maar om de instelling. Ook verder in het PvE dit consequent aanpassen.

-8.3: Ergens aangeven dat in principe alles geconserveerd gedeponeerd moet worden (indien nodig uiteraard) tenzij evaluatierapport iets anders voorstelt.

-9.1: vondsten mogen alleen tijdens het uitwerken van het onderzoek t.b.v. het maken van de rapportage beschikbaar worden gesteld aan derden, zijnde niet het opgravende bureau (bijv. externe specialisten). Het opgravende bureau blijft verantwoordelijk. De volgende zin wijzigen want het gaat niet om 'of, alleen het NAD is gerechtigd om vondsten uit te lenen: *Vondsten mogen tijdens het veldwerk en na afloop daarvan niet uitgeleend worden aan derden, anders dan voor onderzoeksdoeleinden of pas nadat ze zijn geconserveerd en*

gedeponeerd in het Noordelijk Archeologisch Depot.

-9.2: de Provincie hoeft alleen een conceptrapport te ontvangen wanneer er sprake is van provinciaal belang, anders alleen het def. rapport.

-Idem, neem maar op dat de provincie het rapport digitaal wil ontvangen; het NAD analoog en digitaal.

-10.2: evaluatiebespreking ook provincie betrekken ivm prov. belang.

Tot zover! Heb je over het oude onderzoek nog contact gehad met [redacted] Waarom is deze strook toen niet door hem onderzocht? Weet jij dat?

hgroet [redacted]

Van: [redacted] [pveexpress@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 8 mei 2015 17:38
Aan: [redacted]@assen.nl
CC: [redacted]; [redacted]@assen.nl; [redacted]@roobeek-advies.nl
Onderwerp: concept PvE proefsleuvenonderzoek Roegoorn Assen

Beste [redacted] en [redacted],

hierbij stuur ik jullie het concept van het archeologisch PvE voor een proefsleuvenonderzoek aan de Roegoorn te Assen. Ik hor graag of jullie - in jullie rol als bevoegd gezag en/of depothouder - nog opmerkingen en aanvullingen hebben.

met vriendelijke groet,

[redacted]

--

[redacted]
06-[redacted]

PvE-Express is een handelsnaam van Centernet Archeologie, KvK 02095138

Oosterweg 102a, 9724 CM Groningen
050-[redacted] / 06-[redacted]

--
[redacted]

Centernet Archeologie / PvE-Express

Oosterweg 102a, 9724 CM Groningen
050-[redacted] | 06-[redacted]

EERSTE OPENBAAR VERSLAG

in het faillissement van de besloten vennootschap

ARCHEODIENST B.V.

Gegevens onderneming	Archeodienst BV, statutair gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende te (6905 DB) Zevenaar aan het adres Ringbaan-Zuid 8A, ingeschreven bij de KvK onder nummer 09174930.
Faillissementsnummer	C/05/16/639 F
Datum uitspraak	6 oktober 2016
Curator	mr. H.J.D. ter Waarbeek
Rechter-commissaris	mr. E. Boerwinkel
Activiteiten onderneming	Archeologisch bedrijf
Omzetgegevens	2014: € 1.403.427,-- 2015: € 890.634,--
Personeel gemiddeld aantal	12
Saldo einde verslagperiode	€ 25.713,44
Verslagperiode	6 oktober t/m 14 november 2016
Bestede uren	verslagperiode 58:00 uren totaal 58:00 uren

Deze zaak wordt behandeld door:

Wiggers Ross
ADVOCATEN | BELASTINGKUNDIGEN

mr. H.J.D. ter Waarbeek
Postbus 243| 6900 AE Zevenaar
T 0316 52 77 52 | F 0316 52 53 40
terwaarbeek@wiggersross.nl

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

De vennootschap is opgericht op 27 september 2007. Enig aandeelhouder en bestuurder van de vennootschap is WSG Holding BV. De heer W.S. van de Graaf is enig aandeelhouder en bestuurder van WSG Holding BV.

Archeodienst Noord BV tevens dochter van WSG Holding BV is bij vonnis van de Rechtbank Groningen van 6 oktober 2016 eveneens in staat van faillissement verklaard, ook met aanstelling van de curator.

De bedrijfsactiviteiten van de vennootschap bestaan uit het uitvoeren van archeologisch onderzoek in opdracht van projectontwikkelaars, bouwbedrijven en particulieren.

1.2 Winst en verlies

2012 € 3.397,-- winst
2013 € 399.070,-- verlies
2014 € 150.782,-- winst
2015 € 205.547,-- verlies

1.3 Balanstotaal

2014 € 451.413,--
2015 € 457.320,--

1.4 Lopende procedures

Zie paragraaf 9 hierna.

1.5 Verzekeringen

Indien noodzakelijk zullen de lopende verzekeringen door de curator worden opgezegd. In verband met het tijdelijk voortzetten van de onderneming van de vennootschap is de verzekering voor (bedrijfs-)aansprakelijkheid voorshands gecontinueerd.

1.6 Huur

Gefailleerde huurde een bedrijfsruimte/ kantoorpand te (6905 DB) Zevenaar aan het adres Ringbaan-Zuid 8A. De huurovereenkomst ten aanzien van dit pand is met toestemming van de rechter-commissaris door de curator (schriftelijk) opgezegd.

1.7 Oorzaak faillissement

De bestuurder van de vennootschap geeft ter zake als volgt aan. Zowel in het jaar 2015 als in het huidige boekjaar heeft de vennootschap te maken gehad met

tegenvallende omzet. Diverse opdrachten waarop door de vennootschap was ingeschreven werden uiteindelijk niet aan de vennootschap gegund. Daarnaast bleven diverse debiteuren in gebreke met betaling van openstaande facturen. Als gevolg van deze combinatie van facturen kon de vennootschap niet meer aan haar verplichtingen voldoen. De werknemers van de vennootschap ontvingen al vanaf drie maanden voor datum faillissement geen salaris meer. De situatie werd dermate uitzichtloos dat besloten werd het eigen faillissement aan te vragen. Voorshands heeft de curator geen aanleiding om van een andere oorzaak van het faillissement uit te gaan. Evenwel zal de komende periode ter zake nog nader onderzoek worden verricht.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van het faillissement
Ten tijde van het faillissement waren er 12 werknemers in dienst.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement
In het jaar voor faillissement waren gemiddeld 12 werknemers in dienst.

2.3 Datum ontslagaanzegging
Met toestemming van de rechter-commissaris is het voltallige personeel daags na het faillissement ontslag aangezegd en is in samenwerking met de buitendienst medewerker van het UWV gezorgd voor aanmelding voor de loongarantieregeling.

3. Activa

Onroerende zaken
3.1 Beschrijving
De vennootschap heeft geen onroerende zaken in eigendom.

3.2 Verkoopopbrengst
Niet van toepassing.

3.3 Hoogte hypotheek
Niet van toepassing.

3.4 Boedelbijdrage
Niet van toepassing.

Bedrijfsmiddelen

3.6 Beschrijving

Op 3 januari 2013 heeft de vennootschap de haar op dat moment in eigendom toebehorende kantoor- en magazijninventaris verkocht aan WSG Holding BV voor een bedrag van € 82.500,--. De koopprijs is verrekend met de op dat moment nog hogere vordering van WSG Holding op de vennootschap.

Niet verkocht lijken te zijn de bedrijfsauto's van de vennootschap en wellicht andere na 3 januari 2013 door Archeodienst aangekochte zaken. De curator doet nader onderzoek.

3.7 Verkoopopbrengst

Nog niet bekend.

3.8 Boedelbijdrage

Nog niet bekend.

3.9 Bodemvoorrecht fiscus

De belangen van de fiscus in verband met dit voorrecht zullen ingevolge artikel 57 lid 3 Fw door de curator worden behartigd. Voor zover bodemzaken stil zijn verpand, zal de curator de opbrengst daarvan dor de boedel laten lopen indien en voor zover de opbrengst van het vrije boedelactief onvoldoende is om de fiscus te voldoen.

Voorraden / onderhanden werk

3.11 Beschrijving

Gezien de aard van de onderneming zijn er geen voorraden.

Per datum faillissement is de vennootschap aan het werk met diverse opdrachten. De waarde van de opdrachten is niet concreet te bepalen. Wel is het zo dat de boedel voor het zo veel als mogelijk afronden van deze opdrachten na datum faillissement nog diverse werkzaamheden kan declareren aan de betreffende opdrachtgevers. Zie ter zake paragraaf 6 hierna.

Voor een tweetal projecten (Terborg-Walstaete en Itteren-Recreatievijver) geldt dat deze niet meer door de vennootschap afgerond kunnen worden. Afronding zou veel meer tijd in beslag nemen dan de periode duurt dat de werknemers (gedurende de opzegtermijn na opzegging van de arbeidsovereenkomsten) nog in dienst zijn. Met toestemming van de rechter-commissaris heeft de curator het recht jegens de boedel om deze projecten af te ronden overgedaan aan [redacted] voor een bedrag van € 25.000,--. [redacted] is een vennootschap die de heer Van de Graaf nieuw heeft opgericht. De opdrachtgevers van de betreffende projecten hebben

aangegeven met de heer Van der Graaf verder te willen werken. De curator heeft er voor gekozen om ter zake geen externe kandidaten te benaderen. Gezien de aard en de stand van de projecten is de inschatting gemaakt dat externe kandidaten na te zijn benaderd vervolgens eenvoudig rechtstreeks contact zouden kunnen opnemen met betreffende opdrachtgevers. In dat geval zou de boedel het nakijken gehad hebben.

3.12 Verkoopopbrengst
Het overdoen van bovengenoemde twee projecten heeft € 25.000,-- opgeleverd. Dit bedrag is inmiddels betaald op de boedelrekening.

3.13 Boedelbijdrage
Niet aan de orde. Onderhanden werk is niet verpand.

Andere activa
3.15 Beschrijving
Niet van toepassing.

3.16 Verkoopopbrengst
Niet van toepassing.

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren
De debiteuren van de vennootschap zijn verpand aan Rabobank. Het (theoretische) saldo van de debiteuren lijst bedraagt € 42.442,00. Voorlopig lijkt het er op dat de betreffende vorderingen niet worden betwist en dus geïncasseerd zouden moeten kunnen worden.

Daarnaast heeft de vennootschap nog een fors bedrag aan betwiste vorderingen (totaal kennelijk meer dan € 100.000,--) openstaan. Diverse van deze dossiers waren reeds uit handen gegeven aan de rechtsbijstandsverzekeraar van de vennootschap. Gerechtelijke procedures tot incasso's waren echter (nog) niet in gang gezet.

4.2 Opbrengst
Voorshands nihil.

4.3 Boedelbijdrage
De curator heeft met Rabobank (als pandnemer van de debiteurenportefeuille) afgesproken dat hij tegen een vergoeding van € 1.150,-- excl. BTW de dossiers van de betwiste vorderingen zal onderzoeken. Vervolgens zullen nadere afspraken

worden gemaakt worden voor het geval de curator de incasso van (alle) debiteuren ter hand zal nemen.

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)
De vennootschap alsmede Archeodienst Noord BV en WSG Holding BV zijn hoofdelijk medeschuldenaar voor de vordering van € 68.774,49 van Rabobank.

5.2 Leasecontracten
Niet van toepassing.

5.3 Beschrijving zekerheden
Rabobank heeft strekkende tot zekerheid van haar vordering pandrecht op de debiteuren en roerende zaken van de vennootschap, alsmede Archeodienst Noord BV en WSG Holding BV

5.4 Separatistenpositie
Voorshands stelt Rabobank zich niet als separatist op maar zal in overleg met de curator worden besloten hoe en onder welke voorwaarden de verpande activa te gelde te maken.

5.5 Boedelbijdragen
Nog niet bekend.

5.6 Eigendomsvoorbehoud
Op de bedrijfslocatie van de vennootschap (en van Archeodienst Noord BV te Groningen) liggen diverse archeologische vondsten opgeslagen. Deze zaken behoren in eigendom toe aan de provincie waar deze zijn gevonden. De vennootschap en Archeodienst Noord BV houden (zo lijkt het) van alle provincies behalve Limburg archeologische vondsten onder zich. Een en ander wordt in kaart gebracht zodat op correcte wijze uitgeleverd kan worden.

5.7 Retentierechten
Niet van toepassing.

5.8 Reclamerechten
Niet van toepassing.

6. Doorstart / Voortzetten

Voortzetten

6.1 Exploitatie / zekerheden

Ten tijde van het faillissement werd door de vennootschap gewerkt aan diverse projecten. Met toestemming van de rechter-commissaris is zo veel als mogelijk doorgewerkt. Op deze wijze zal de boedel nog de nodige inkomsten kunnen genereren en wordt bovendien het aantal claims dat opdrachtgevers wegens wanprestatie door de vennootschap zouden kunnen indienen beperkt. De verschillende projecten kunnen (vrijwel) geheel worden afgerond gedurende de weken dat de werknemers van de vennootschap nog in loondienst zijn.

6.2 Financiële verslaglegging

In het volgende openbare verslag zal hierop worden teruggekomen

Doorstart

6.4 Beschrijving

Voorshands is er geen zicht op een doorstart.

6.5 Verantwoording

Voorshands niet van toepassing.

6.6 Opbrengst

Voorshands niet van toepassing.

6.7 Boedelbijdragen

Voorshands niet van toepassing.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Naar uiterlijke kenmerken lijkt aan de boekhoudplicht te zijn voldaan. De curator doet echter nog nader inhoudelijk onderzoek.

7.2 Depot jaarrekeningen

Volgens de gegevens uit het Handelsregister aangehouden bij de Kamer van Koophandel blijkt dat de jaarrekeningen over de afgelopen jaren tijdig zijn gedeponeerd.

7.3 Goedkeurende verklaring accountant

Niet van toepassing.

7.4 Stortingsverplichting aandelen
De curator zal geen onderzoek doen naar de vraag of aan de stortingsplicht is voldaan. Een eventuele vordering daartoe is reeds verjaard.

7.5 Onbehoorlijk bestuur
Voorshands is er geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van onbehoorlijk bestuur.

7.6 Paulianeus handelen
Voorshands is er geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van paulianeus handelen.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen
De boedelvordering ziet op het salaris van de curator en de verschotten. Daarnaast zijn in het kader van het voorzetten van de onderneming bescheiden kosten gemaakt. In het volgende verslag zal daar nader op worden teruggekomen.

Verder dient rekening gehouden te worden met een nog in te dienen boedelvordering van het UWV uit hoofde van de loongarantieregeling.

8.2 Preferente vordering van de fiscus
De Belastingdienst heeft nog geen preferente vordering ingediend. Het bedrag ad € 9.378,03 betreft de geschatte vordering voortvloeiend uit hoofde van artikel 29 lid 2 OB.

8.3 Preferente vordering van het UWV
Het ligt in de lijn der verwachting dat het UWV nog een preferente vordering zal indienen.

8.4 Andere preferente crediteuren
Het ligt in de lijn der verwachting dat werknemers van de vennootschap nog een preferente vordering gaan indienen. Namelijk iets langer dan 13 weken voorafgaande aan de opzegging van de arbeidsovereenkomsten door de curator hadden de werknemers al geen salaris meer ontvangen.

8.5 Aantal concurrente crediteuren
De curator heeft alle voor hem bekende crediteuren aangeschreven. Tot nu hebben dertien concurrente crediteuren zich gemeld bij de curator.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren
€ 65.349,82.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling
Nog niet bekend. Zo zal de schuldpositie van gefailleerde nog nader in kaart gebracht moeten worden.

9. Procedures

9.1 Naam wederpartij(en)
Provincies Noord-Holland, Zuid-Holland, Gelderland en Utrecht.

9.2 Aard procedure
De heer Van de Graaf stelt dat het faillissement mede is veroorzaakt door opdrachtgevers die in gebreke bleven te betalen voor de door de vennootschap uitgevoerde werkzaamheden. Ondertussen is de vennootschap (op grond van de Erfgoedwet (tot 1 juli 2016 de Monumentenwet) wel gehouden om de archeologische vondsten en de bijbehorende opgravingsdocumentatie af te staan aan provincie waar de opgraving werd gedaan. De provincie is van rechtswege eigenaar van de archeologische vondsten (art. 50 Monw en art. 5.7 Erfgw). Archeodienst is wettelijk verplicht om binnen twee jaar na voltooiing van de desbetreffende opgraving de vondsten te conserveren en over te dragen aan de provincie eigenaar (art. 46 Monw en art. 5.6 Erfgw).

Uit frustratie dat niet werd betaald door de opdrachtgever, maar wel 'geleverd' moest worden aan de provincie heeft de heer Van de Graaf uitgebreid in het nieuws gebracht dat hij de archeologische vondsten ter zake projecten waarvoor de vennootschap niet (voldoende) betaald zou zijn, zou gaan veilen of wellicht zou vernietigen. Daarop zijn diverse provincies (Noord-Holland, Zuid-Holland, Gelderland en Utrecht) in het geweer gekomen en werd conservatoir beslag tot afgifte gelegd op de betreffende vondsten en documentatie en werden deze elders in bewaring gesteld. De provincies tonen begrip voor de frustratie van de heer Van de Graaf, maar verzetten zich tegen veiling van de in eigendom van de provincies toebehorende archeologische vondsten. Een door de provincies geëntameerd kort geding en een bodemprocedure strekkende tot afgifte van de archeologische vondsten en bijbehorende opgravingsdocumenten stonden gepland voor een datum na het faillissement van de vennootschap.

9.3 Stand procedure
De behandeling van beide procedures is in overleg tussen de curator en de advocaten van de provincies aangehouden. Vervolgens heeft divers overleg plaatsgevonden. De curator heeft zich na ampel beraad op het standpunt gesteld

dat aangenomen moet worden dat de vennootschap gehouden is de in beslag genomen archeologische vondsten en bijbehorende opgravingsdocumenten aan de provincies af te geven. Afgesproken is dat de provincies de in beslag genomen vondsten en documenten bij de bewaarders ophalen en onder zich nemen. Dit met toezegging dat de vennootschap niet zal worden aangesproken voor kosten ter zake, zoals beslag-, bewaar- en proceskosten.

10. Overige

10.1 Termijn afwikkeling van het faillissement

Op dit moment is nog niet duidelijk op welke termijn het faillissement kan worden afgewikkeld.

10.2 Plan van aanpak

De curator zal de debiteuren- en crediteurenpositie verder in kaart brengen. Daarnaast zullen werkzaamheden verricht moeten worden ter zake de tijdelijke voortzetting van de onderneming, te gelde maken van activa en overige gebruikelijke werkzaamheden.

10.3 Indiening volgend verslag

Het volgende verslag zal over drie maanden worden ingediend.

Zevenaar, 14 november 2016

mr. H.J.D. ter Waarbeek
curator

TWEEDE OPENBAAR VERSLAG EX ART. 73A FW.

in het faillissement van de besloten vennootschap

ARCHEODIENST B.V.

Gegevens onderneming	Archeodienst BV, statutair gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende te (6905 DB) Zevenaar aan het adres Ringbaan-Zuid 8A, ingeschreven bij de KvK onder nummer 09174930.
Faillissementsnummer	C/05/16/639 F
Datum uitspraak	6 oktober 2016
Curator	mr. H.J.D. ter Waarbeek
Rechter-commissaris	mr. E. Boerwinkel
Activiteiten onderneming	Archeologisch bedrijf
Omzetgegevens	2014: € 1.403.427,--
	2015: € 890.634,--
Personeel gemiddeld aantal	12
Saldo einde verslagperiode	€ 61.816,40
Verslagperiode	15 november 2016 t/m 7 maart 2017
Bestede uren	verslagperiode 58:00 uren
	totaal 121:18 uren

Deze zaak wordt behandeld door:

Wiggers Ross

mr. H.J.D. ter Waarbeek
Postbus 243| 6900 AE Zevenaar
T 0316 52 77 52 | F 0316 52 53 40
terwaarbeek@wiggersross.nl

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie
Zie verslag 1.

1.2 Winst en verlies
Zie verslag 1.

1.3 Balanstotaal
Zie verslag 1.

1.4 Lopende procedures
Zie paragraaf 9 hierna.

1.5 Verzekeringen
In verband met het tijdelijk voortzetten van de onderneming van de vennootschap werd de verzekering voor (bedrijfs-)aansprakelijkheid gecontinueerd. Ter zake is door de boedel een bedrag van € 327,16 aan premie betaald. Omdat alle bedrijfsactiviteiten inmiddels zijn gestaakt, is de betreffende polis opgezegd.

1.6 Huur
De door de vennootschap gehuurde bedrijfsruimte werd begin januari 2017 leeg en bezemschoon opgeleverd aan de verhuurder.

1.7 Oorzaak faillissement
De bestuurder van de vennootschap geeft ter zake als volgt aan. Zowel in het jaar 2015 als in het huidige boekjaar heeft de vennootschap te maken gehad met tegenvallende omzet. Diverse opdrachten waarop door de vennootschap was ingeschreven werden uiteindelijk niet aan de vennootschap gegund. Daarnaast bleven diverse debiteuren in gebreke met betaling van openstaande facturen. Als gevolg van deze combinatie van facturen kon de vennootschap niet meer aan haar verplichtingen voldoen. De werknemers van de vennootschap ontvingen al vanaf drie maanden voor datum faillissement geen salaris meer. De situatie werd dermate uitzichtloos dat besloten werd het eigen faillissement aan te vragen.

De curator ziet geen reden aanleiding om van een andere oorzaak van het faillissement uit te gaan.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van het faillissement
Zie verslag 1.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement
Zie verslag 1.

2.3 Datum ontslagaanzegging
Zie verslag 1.

3. Activa

Onroerende zaken
3.1 Beschrijving
De vennootschap heeft geen onroerende zaken in eigendom.

3.2 Verkoopopbrengst
Niet van toepassing.

3.3 Hoogte hypotheek
Niet van toepassing.

3.4 Boedelbijdrage
Niet van toepassing.

Bedrijfsmiddelen
3.6 Beschrijving
Zoals in het voorgaande verslag toegelicht, was niet de vennootschap maar WSG Holding BV de eigenaar van de kantoor- en magazijninventaris. Inmiddels heeft WSG Holding BV deze inventariszaken door middel van een internetveiling verkocht. Gelijk met de betreffende inventariszaken zijn een drietal aan de vennootschap toebehorende bedrijfsauto's verkocht door middel van de internetveiling.

3.7 Verkoopopbrengst
Ten tijde van het opmaken van dit verslag werd de afrekening van het veilinghuis dat de inventaris en de bedrijfsauto's verkocht nog niet ontvangen.

3.8 Boedelbijdrage
Niet van toepassing.

3.9 Bodemvoorrecht fiscus
Zie verslag 1.

Voorraden / onderhanden werk
3.11 Beschrijving
Zie verslag 1.

3.12 Verkoopopbrengst
Zie verslag 1.

3.13 Boedelbijdrage
Zie verslag 1.

Andere activa
3.15 Beschrijving
Niet van toepassing.

3.16 Verkoopopbrengst
Niet van toepassing.

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren
Zie verslag 1.

4.2 Opbrengst
Aan pre-faillissementsdebiteuren is een totaalbedrag van € 9.337,57 ontvangen. Aan boedeldebiteuren is tot op heden een bedrag van € 60.234,93 ontvangen.

4.3 Boedelbijdrage
De curator heeft met Rabobank (als pandnemer van de debiteurenportefeuille) afgesproken dat hij tegen een vergoeding van € 1.150,-- excl. BTW de dossiers van de betwiste vorderingen zal onderzoeken. Vervolgens zullen nadere afspraken worden gemaakt worden voor het geval de curator de incasso van (alle) debiteuren ter hand zal nemen.

De debiteurenportefeuille ziet enerzijds op een deel relatief jonge debiteuren waarvan voorlopig verwacht mag worden dat de incasso daarvan vrij eenvoudig kan verlopen. De curator heeft deze debiteuren tot betaling gemaand. In geval van incasso komt betaalt de bank een boedelbijdrage van 10% der geïncasseerde vorderingen.

Anderzijds ziet de debiteurenportefeuille op een aantal oudere vorderingen waarover door de vennootschap wordt getwist door de betreffende debiteuren. De bank heeft het kantoor van de curator verzocht de incasso van deze vorderingen ter hand te

nemen tegen een uurtarief van € 235,-- excl. BTW. Ter zake worden aldus geen boedelkosten gemaakt.

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)
De vennootschap alsmede Archeodienst Noord BV en WSG Holding BV zijn hoofdelijk medeschuldenaar voor de vordering van € 68.774,49 van Rabobank.

5.2 Leasecontracten
Niet van toepassing.

5.3 Beschrijving zekerheden
Rabobank heeft strekkende tot zekerheid van haar vordering pandrecht op de debiteuren en roerende zaken van de vennootschap, alsmede Archeodienst Noord BV en WSG Holding BV.

5.4 Separatistenpositie
Rabobank stelt zich niet als separatist op. In overleg met de curator is afgesproken hoe en onder welke voorwaarden de verpande activa te gelde te maken.

5.5 Boedelbijdragen
Nog niet bekend.

5.6 Eigendomsvoorbehoud
Op de bedrijfslocatie van de vennootschap (en van Archeodienst Noord BV te Groningen) liggen diverse archeologische vondsten opgeslagen. Deze zaken behoren in eigendom toe aan de provincie waar deze zijn gevonden. De vennootschap en Archeodienst Noord BV houden (zo lijkt het) van alle provincies behalve Limburg archeologische vondsten onder zich. Een en ander wordt in kaart gebracht zodat op correcte wijze uitgeleverd kan worden.

In december 2016 is de uitlevering van alle archeologische vondsten aan alle betrokken provincies en gemeenten georganiseerd en afgerond.

5.7 Retentierechten
Niet van toepassing.

5.8 Reclamerechten
Niet van toepassing.

6. Doorstart / Voortzetten

Voortzetten

6.1 Exploitatie / zekerheden

Ten tijde van het faillissement werd door de vennootschap gewerkt aan diverse projecten. Met toestemming van de rechter-commissaris is zo veel als mogelijk doorgewerkt.

6.2 Financiële verslaglegging

De vennootschap heeft doorgewerkt aan diverse projecten. Ter zake is tot op heden een bedrag van € 60.234,93 ontvangen.

Voor de afronding van enkele van deze projecten bestond de noodzaak gebruik te maken van diensten van derden. Ter zake is totaal een bedrag van € 10.507,32 inclusief BTW door de boedel betaald.

Doorstart

6.4 Beschrijving

Van een doorstart is geen sprake geweest.

6.5 Verantwoording

Niet van toepassing.

6.6 Opbrengst

Niet van toepassing.

6.7 Boedelbijdragen

Niet van toepassing.

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

De curator heeft geen reden om te veronderstellen dat niet aan de boekhoudplicht zou zijn voldaan.

7.2 Depot jaarrekeningen

Zie verslag 1.

7.3 Goedkeurende verklaring accountant
Zie verslag 1.

7.4 Stortingsverplichting aandelen
Zie verslag 1.

7.5 Onbehoorlijk bestuur
Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van onbehoorlijk bestuur.

7.6 Paulianeus handelen
Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van paulianeus handelen.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen
De boedelvordering ziet op het salaris van de curator en de verschotten. Daarnaast zijn in het kader van het voorzetten van de onderneming bescheiden kosten gemaakt. Zie punt 6.2 hiervoor.

Verder dient rekening gehouden te worden met een nog in te dienen boedelvordering van het UWV uit hoofde van de loongarantieregeling.

8.2 Preferente vordering van de fiscus
De belastingdienst heeft een vordering van € 62.867,- ingediend.

Daarnaast zal nog rekening gehouden moeten worden met een vordering uit hoofde van artikel 29 lid 2 OB.

8.3 Preferente vordering van het UWV
Het ligt in de lijn der verwachting dat het UWV nog een preferente vordering zal indienen.

8.4 Andere preferente crediteuren
Enkele werknemers hebben een preferente vordering van totaal € 3.203,36 ingediend.

8.5 Aantal concurrente crediteuren
Tot nu hebben 22 concurrente crediteuren zich gemeld bij de curator.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren
€ 187.879,41.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling
Nog niet bekend.

9. Procedures

9.1 Naam wederpartij(en)
Provincies Noord-Holland, Zuid-Holland, Gelderland en Utrecht.

9.2 Aard procedure
Zie verslag 1.

9.3 Stand procedure
De betreffende procedures zijn doorgehaald met bepaling dat de vennootschap door de provincies niet zal worden aangesproken voor kosten. De curator heeft de provincies de archeologische vondsten en bijbehorende documentatie afgegeven.

10. Overige

10.1 Termijn afwikkeling van het faillissement
Op dit moment is nog niet duidelijk op welke termijn het faillissement kan worden afgewikkeld.

10.2 Plan van aanpak
De curator zal de incasso van de debiteuren verder voortzetten en zich bezighouden met overige gebruikelijke werkzaamheden om tot afwikkeling van het faillissement te kunnen komen.

10.3 Indiening volgend verslag
Het volgende verslag zal over drie maanden worden ingediend.

Zevenaar, 7 maart 2017

mr. H.J.D. ter Waarbeek
curator

(TUSSENTIJDS) FINANCIEEL VERSLAG

naam failliet Archeodienst BV
zaaksnummer F.05/16/639

D. Nog te betalen (boedel)kosten	inclusief btw	btw
salaris curator	€ 3.927,32	€ 681,60
verschotten (excl. publicatiekosten)	€ 157,09	€ 27,26
publicatiekosten	€ -	€ -
beheerskosten	€ 12.533,96	€ 2.175,32
boedelvordering UWV	€ 76.500,88	
	€ 93.119,26	**€ 2.884,18**

E. BTW

Af te dragen BTW	€ 8.297,54

F. Definitief saldo

totaal C (inclusief BTW)	€ 40.459,52
nagekomen baten	€ -
	€ 40.459,52

G. Saldo F uit te betalen aan

1. boedelschulden		
salaris curator	€ 3.927,32	
verschotten (excl. publicatiekosten)	€ 157,09	
publicatiekosten	€ -	
beheerskosten	€ 12.533,96	
		€ 16.618,38
2. af te dragen BTW		€ 8.297,54
3. UWV		€ 15.543,61
4. faillissementsaanvraag		€ -
5. hoog preferente crediteuren		
Belastingdienst	€ -	
UWV	€ -	
		€ -
6. laag preferente crediteuren		
UWV	€ -	
De heer R. Nillesen	€ -	
Mevrouw Y.G.H.M. Hoogveld	€ -	
De heer J. Hubers	€ -	
De heer J.J. Lenting	€ -	
Mevrouw A. Loonen	€ -	
		€ -
7. concurrente crediteuren		€ -
aantal		
		€ 40.459,52

(TUSSENTIJDS) FINANCIEEL VERSLAG

naam failliet	Archeodienst BV
zaaksnummer	F.05/16/639
datum uitspraak	6 oktober 2016
rechter-commissaris	mr. E. Boerwinkel
curator	mr. H.J.D. ter Waarbeek

A. Baten			inclusief btw	btw
1. aangetroffen middelen				
kas	€	-		
bank/giro	€	-		
			€ -	
2. opbrengsten verkopen	€	37.619,55		€ 6.484,35
directe kosten	€	1.334,93 -/-		
rechten derden	€	18.045,31 -/-		
netto opbrengst			€ 18.239,31	
3. debiteuren				
prefaillissement	€	9.337,57		
directe kosten	€	- -/-		€ - -/-
rechten derden	€	8.207,73 -/-		
netto opbrengst	€	1.129,84		€ 196,09
boedeldebiteuren	€	75.060,79		€ 13.023,13
directe kosten	€	- -/-		€ - -/-
			€ 76.190,63	
4. overige baten				
boedelbijdragen failliet	€	-		
creditrente boedelrekening	€	138,14		
teruggave belastingdienst	€	-		
overige boedelbijdragen	€	10.359,50		€ 381,97
			€ 10.497,64	
totaal			**€ 104.927,58**	**€ 19.703,57**

B. Reeds betaalde (boedel)kosten		
salaris curator	€ 47.667,25	€ 8.272,83
verschotten (excl. publicatiekosten)	€ 1.906,69	€ 330,91
publicatiekosten	€ -	€ -
beheerskosten	€ 14.894,12	€ 2.289,51
boedelvordering UWV	€ -	
totaal	**€ 64.468,06**	**€ 10.893,25**

C. Thans nog beschikbaar (A-B)		
totaal A	€ 104.927,58	
totaal B	€ 64.468,06 -/-	
	€ 40.459,52	
saldo boedelrekening per: 28 september 2017	**€ 40.459,52**	

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

Insolventienummer:	F.05/16/639
Toezichtzaaknummer:	NL:TZ:0000012008:F001
Datum uitspraak:	06-10-2016
Curator:	Mr. H.J.D. ter Waarbeek
R-C:	mr. E Boerwinkel

Algemeen

Gegevens onderneming

Archeodienst BV, statutair gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende te (6905 DB) Zevenaar aan het adres Ringbaan-Zuid 8A, ingeschreven bij de KvK onder nummer 09174930.

Activiteiten onderneming

Archeologisch bedrijf

Omzetgegevens

2014: € 1.403.427,--
2015: € 890.634,--

Personeel gemiddeld aantal

12

Saldo einde verslagperiode

8 maart t/m 28 juni 2017

Verslagperiode

Bestede uren in verslagperiode

16:48 uren

Bestede uren totaal

138:06 uren

Toelichting

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

1 Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Zie verslag 1.

1.2 Winst en verlies

Zie verslag 1.

1.3 Balanstotaal

Zie verslag 1.

1.4 Lopende procedures

Zie paragraaf 9 hierna.

1.5 Verzekeringen

Zie verslag 2.

1.6 Huur

Zie verslag 2.

1.7 Oorzaak faillissement

Zie verslag 2.

2 Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Zie verslag 1.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Zie verslag 1.

2.3 Datum ontslagaanzegging

Zie verslag 1.

2.4 Werkzaamheden

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

3 Activa

3.1 Onroerende zaken: Beschrijving

De vennootschap heeft geen onroerende zaken in eigendom.

3.2 Onroerende zaken: Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

3.3 Onroerende zaken: Hoogte hypotheek

Niet van toepassing.

3.4 Onroerende zaken: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

3.5 Onroerende zaken: Werkzaamheden

Niet van toepassing.

3.6 Bedrijfsmiddelen: Beschrijving

In periode voorafgaande aan het tweede verslag werden een drietal aan de vennootschap toebehorende bedrijfsauto's verkocht door middel van de internetveiling.

3.7 Bedrijfsmiddelen: Verkoopopbrengst

De verwachting was de afrekening van het veilinghuis ter zake de bedrijfsauto's reeds ontvangen zou zijn. Door een misverstand werd die afrekening nog niet opgesteld, maar zal spoedig alsnog worden opgemaakt.

3.8 Bedrijfsmiddelen: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

3.9 Bedrijfsmiddelen: Bodemvoorrecht fiscus

Zie verslag 1.

3.10 Bedrijfsmiddelen: Werkzaamheden

3.11 Voorraden / onderhanden werk: Beschrijving

Zie verslag 1.

3.12 Voorraden / onderhanden werk: Verkoopopbrengst

Zie verslag 1.

3.13 Voorraden / onderhanden werk: Boedelbijdrage

Zie verslag 1.

3.14 Voorraden / onderhanden werk: Werkzaamheden

3.15 Andere activa: Beschrijving

De afgelopen verslagperiode is een bedrag van € 9.768,25 betaald aan de boedel door Hoetmer Assurantiën ter zake restitutie te veel vooruitbetaalde verzekeringspremie.

Met toestemming van de rechter-commissaris is een restvoorraad boeken verkocht voor een bedrag van € 1.300,-- incl. BTW. Dit bedrag is betaald op de boedelrekening.

3.16 Andere activa: Verkoopopbrengst

Niet van toepassing.

3.17 Andere activa: Werkzaamheden

4 Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren

Zie verslag 1.

4.2 Opbrengst

Aan pre-faillissementsdebiteuren is de afgelopen verslagperiode een totaalbedrag van € 9.337,57 ontvangen. Dit bedrag is minus een boedelbijdrage van € 1.129,84 incl. BTW doorbetaald aan Rabobank.

Aan boedeldebiteuren is de afgelopen verslagperiode een bedrag van € 12.184,55 ontvangen.

4.3 Boedelbijdrage

Zie verslag 2 en punt 4.2 hierboven.

4.4 Werkzaamheden

5 Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

De vordering van Rabobank op de vennootschap, op Archeodienst Noord BV en op WSG Holding BV is de afgelopen periode teruggelopen als gevolg van diverse betalingen door debiteuren en tevens door verkoop van een vordering van Archeodienst Noord BV op een van haar debiteuren.

Ter zake is de bank een boedelbijdrage verschuldigd. Deze bijdrage zal nog nader vastgesteld moeten worden. In een volgend verslag wordt hierop nader terug gekomen.

5.2 Leasecontracten

Zie verslag 2.

5.3 Beschrijving zekerheden

Zie verslag 2.

5.4 Separatistenpositie

Zie verslag 2.

5.5 Boedelbijdragen

Nog niet bekend.

5.6 Eigendomsvoorbehoud

Zie verslag 2.

5.7 Retentierechten

Niet van toepassing.

5.8 Reclamerechten

Niet van toepassing.

5.9 Werkzaamheden

6 Doorstart / voortzetten onderneming

6.1 Voortzetten: Exploitatie / zekerheden

Zie verslag 2.

6.2 Voortzetten: Financiële verslaglegging

De vennootschap heeft doorgewerkt aan diverse projecten. De afgelopen verslagperiode is ter zake nog eens een bedrag van € 12.184,55 ontvangen.

Voor het overige: zie verslag 2.

6.3 Voortzetten: Werkzaamheden

6.4 Doorstart: Beschrijving

Van een doorstart is geen sprake geweest.

6.5 Doorstart: Verantwoording

Niet van toepassing.

6.6 Doorstart: Opbrengst

Niet van toepassing.

6.7 Doorstart: Boedelbijdrage

Niet van toepassing.

6.8 Doorstart: Werkzaamheden

7 Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

De curator heeft geen reden om te veronderstellen dat niet aan de boekhoudplicht zou zijn voldaan.

7.2 Depot jaarrekeningen

Zie verslag 1.

7.3 Goedk. Verkl. Accountant

Zie verslag 1.

7.4 Stortingsverpl. Aandelen

Zie verslag 1.

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van onbehoorlijk bestuur.

7.6 Paulianeus handelen

Er is geen indicatie dat sprake geweest zou zijn van paulianeus handelen.

7.7 Werkzaamheden

8 Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

De boedelvordering ziet op het salaris van de curator en de verschotten. Daarnaast zijn in het kader van het voorzetten van de onderneming bescheiden kosten gemaakt. Zie punt 6.2 hiervoor.

Het UWV heeft een boedelvordering van € 76.500,88 ingediend uit hoofde van de loongarantieregeling.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

De belastingdienst heeft een vordering van € 62.867,- ingediend.

Daarnaast zal nog rekening gehouden moeten worden met een vordering uit hoofde van artikel 29 lid 2 OB.

8.3 Pref. vord. van het UWV

Het UWV heeft een preferente vordering van € 110.708,74 ingediend.

8.4 Andere pref. crediteuren

Enkele werknemers hebben een preferente vordering van totaal € 3.203,36 ingediend.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

Tot nu hebben 23 concurrente crediteuren zich gemeld bij de curator.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 194.565,28.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Nog niet bekend.

8.8 Werkzaamheden

De stand van zaken wordt verder bijgehouden.

9 Procedures

9.1 Naam wederpartij(en)

Zie verslag 2.

9.2 Aard procedures

Zie verslag 2.

9.3 Stand procedures

Zie verslag 2.

9.4 Werkzaamheden

10 Overig

10.1 Termijn afwikkeling faillissement

Op dit moment is nog niet duidelijk op welke termijn het faillissement kan worden afgewikkeld.

10.2 Plan van aanpak

De curator zal de incasso van de debiteuren verder voortzetten en zich bezighouden met overige gebruikelijke werkzaamheden om tot afwikkeling van het faillissement te kunnen komen.

10.3 Indiening volgend verslag

Het volgende verslag zal over drie maanden worden ingediend.

10.4 Werkzaamheden

Zie 10.2.