

## **Nota verwerking reacties stakeholders**

In de periode van december 2015 tot en met juni 2016 zijn gesprekken gevoerd met stakeholders over de invulling van implementatie van de Wet natuurbescherming. Op 8 juni is tijdens een bijeenkomst door de stakeholders gereageerd op de ambtelijke conceptteksten van de verordening. De stakeholders zijn aansluitend in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de conceptteksten.

De opmerkingen, commentaren en reacties zijn vervolgens verwerkt in deze nota.

Er is een verdeling gemaakt: proces, gebiedsbescherming, soortenbescherming, faunabeheer, houtopstanden en gebiedsbescherming.

### Proces

Er zijn door 4 stakeholders schriftelijke reacties gegeven op het proces, waarbij het vooral gaat over de communicatie en onduidelijkheid over de verwerking van de reacties. Tijdens de stakeholders-bijeenkomst op 8 juni is dit ook door meerder stakeholders aangegeven. Het gekozen proces (geen zienswijzeprocedure, maar gesprekken vooraf) was onduidelijk voor de stakeholders. De voornaamste reden hiervoor was dat de procedure anders was dan normaal. De communicatie over de gekozen procedure was volgens de stakeholders niet voldoende. Daarnaast was niet duidelijk wat met de gemaakte opmerkingen is gedaan.

De provincie vindt het jammer dat de communicatie onduidelijk was. Het is voor het eerst dat gekozen is voor een procedure waarbij vooraf gesprekken worden gevoerd met de stakeholders en geen zienswijze procedure plaatsvindt. Hier is voor gekozen om de stakeholders juist meer bij het besluitvormingsproces te betrekken. Om de stakeholders goed te informeren zijn drie bijeenkomsten geweest: 9 december 2015, 8 juni 2016 en 13 september 2016. Verder zijn alle stakeholders benaderd om een gesprek te voeren over de op te stellen verordening en beleidsregels. Met een groot deel van de stakeholders heeft ook daadwerkelijk een gesprek plaatsgevonden.

Indien in de toekomst weer gekozen wordt voor dezelfde procedure zal meer aandacht zijn voor de communicatie met de stakeholders. Om duidelijkheid te geven over de verwerking van de reacties is deze nota opgesteld.

### Gebiedsbescherming

Er is één reactie over dit onderwerp ontvangen door LTO Noord. De LTO Noord geeft aan zich te kunnen vinden in de ambtelijk insteek met betrekking tot de vrijstelling bemesten en beweiden. Aanvullend is voorgesteld de onderbouwing in de toelichting aan te passen. Dit voorstel is overgenomen.

Verder heeft de LTO Noord het onderwerp beleidsregels omtrent toedeling ontwikkelingsruimte bij PAS vergunningen gemist bij de voorbereiding. Op 8 juni waren deze stukken nog niet gereed, inmiddels wel. De beleidsregels zijn één op één (alleen de artikelnummers zijn aangepast) overgenomen van de huidige door GS vastgestelde beleidsregels. Dit is terug te vinden in de paragrafen 2.1 tot en met 2.3 van de concept beleidsregels.

Als laatste wil LTO Noord de stand van zaken weten met betrekking tot de bescherming "bijzondere provinciale natuurgebieden". Op korte termijn zal GS worden gevraagd een

procedure te starten om Overcingel aan te wijzen als bijzonder provinciaal natuurgebied. Ambtelijk zal verder worden voorgesteld geen procedure te starten om Elzenbroek aan te wijzen als gebied van provinciaal belang wegens het ontbreken van actuele natuurwaarden. .

### Soortenbescherming

Door de stakeholders gingen de vragen en opmerkingen ten aanzien van soortenbescherming voornamelijk over de vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer en onderhoud. De vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen betreft een nieuwe bevoegdheid die zoveel mogelijk beleidsarm is geïmplementeerd. Met name de staat van instandhouding van diverse vrijgestelde soorten is ter discussie gesteld. Om deze reden zijn wij hier uitgebreid in de toelichting bij de vrijstellingenlijst op ingegaan. Mede naar aanleiding van de ingebrachte reacties wordt ambtelijk geadviseerd nader onderzoek in te stellen naar de drie kleine marterachtigen en de egel. Afhankelijk van de uitkomsten van dat onderzoek kan worden voorgesteld deze soorten van de vrijstellingenlijst te halen. Daarnaast is de verplichting om op zoek te gaan naar een andere bevredigende oplossing niet in de POV opgenomen. In plaats daarvan is de voorwaarde gesteld dat niet opzettelijk gedood mag worden als een dier redelijkerwijs verjaagd of weggevangen kan worden. Omdat de vrijstelling grondgebruiker grotendeels een voortzetting is van bestaand beleid zijn de opmerkingen daarover beperkt. Tegen de vrijstellingen voor het veilig stellen van soorten tegen het verkeer en onderzoek en onderwijs zijn vooral tekstueel opmerkingen geplaatst. Deze zijn veelal overgenomen.

### Faunabeheer

De tegenstellingen in het faunabeheer tussen de beheerders/jagers en de beschermers is goed naar voren gekomen bij de gesprekken met de stakeholders. Waar de ene partij minder regels en meer mogelijkheden voor bestrijding wenst, pleit de andere om terughoudend om te gaan met provinciale bevoegdheden in het faunabeheer. Belangrijkste discussie punten zijn de bestuurssamenstelling van het FBE bestuur en het lidmaatschap van de WBE's. Bij beide onderwerpen hebben we de mening van de betrokken partijen meegewogen.

### Houtopstanden

Aangezien met de voorgestelde regels wordt aangesloten bij de huidige uitvoeringspraktijk is er weinig discussie geweest met de stakeholders. Aanvullend ten opzichte van de huidige regels is opgenomen dat de compensatiemogelijkheden (voor herplant op andere grond) kunnen worden beperkt als gevolg van de waarden natuur en cultuurhistorie. Daarnaast is aanvullend opgenomen dat, ter bescherming van het natuur- en bosareaal, bos dat omgevormd wordt naar landbouwgrond ook op landbouwgrond moet worden gecompenseerd. Op verzoek van de stakeholders wordt voorgesteld het aanvragen te digitaliseren en de aangetekende verzending te vervangen door DigiD-ondertekening. Voor de beplanting van landbouwgrond is op verzoek van de stakeholders een vrijstelling opgenomen. Deze maakt het mogelijk om 1 cyclus bomen te telen waarbij de grond zijn landbouwbestemming behoudt.

Hierna treft u een uitgebreid overzicht van de reacties en de verwerking door de provincie.

## Verwerking reacties stakeholders, onderdeel Proces

Nr	Datum	Organisatie	Hoofdtthema	Inhoud Reactie	Verwerking provincie	Artikel in verordening
1	09-06-16	Natuur monumenten	Concept teksten	1. Te laat toegezonden en hierdoor geen voorbereiding en klankborden met collega's.	1. De conceptteksten zijn vooraf niet verstrekt aan de stakeholders. Hiervoor is gekozen omdat tot op het laatste moment is gewerkt aan de stukken. Verder is alles afgestemd met de betrokken gedeputeerde. Aangezien dit niet een juiste manier is geweest worden de stukken bij de volgende bijeenkomst 5 dagen voorafgaand aan de bijeenkomst verzonden. De FBE heeft de teksten over de FBE vooraf toegezonden gekregen omdat hier aparte afspraken over waren gemaakt	
2	13-06-16	Staats bosbeheer	Concept teksten	2. Te laat toegezonden en hierdoor geen voorbereiding en klankborden met collega's	2. Zie reactie bij 1.	

3			<p>3. Voor de bespreking van de stukken in de CLG iemand van faunabeheer uitnodigen.</p>	<p>3 De provincie is van mening dat vertegenwoordigers uit het faunabeheer voldoende vertegenwoordigd zijn in de CLG. Zo zijn meerdere partijen die deel uit maken van het FBE bestuur vertegenwoordigd in de CLG. Daarom is gekozen niet iemand vanuit het faunabeheer uit te nodigen voor de vergadering van de CLG.</p>
3	LTO Noord	Proces	<p>4 De stukken zijn niet voorafgaand aan de bijeenkomst in juni verstrekt aan de stakeholders. Hierdoor is het niet duidelijk of en hoe inbreng werd beoordeeld en verwerkt.</p>	<p>4. Zie reactie antwoord 1.  Alle betrokken organisaties hebben inbreng geleverd en de provincie heeft een afweging gemaakt in deze inbreng. Om duidelijkheid te geven over deze afweging is deze nota gemaakt, waarin wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de gegeven reactie.</p>

4	29-06-16	Faunabeheer eenheid Drenthe	Beleidsarm	5 Grote mate van details worden boven op de Wet natuurbescherming opgenomen.	5. Het Drentse college van gedeputeerden heeft in haar programma opgenomen regelgeving zoveel als mogelijk is beleidsarm in te voeren. Ongeveer 80% van de oude wet wordt nagenoeg ongewijzigd overgenomen in de nieuwe wet (zie hiervoor het "was-wordt" overzicht). Er is een afweging gemaakt tussen beleidsarm en het inzetten van middelen als regels beleidsarm worden ingezet. Waar beleidsarm leidt tot ongewenste effecten (bijvoorbeeld indirect meer kosten voor de Drentse belastingbetaler of ongelijke behandeling tussen belanghebbenden) zijn regels opgenomen.	
			Werkerrein FBE	6. Gevoel niet serieus genomen te worden. Details in conceptteksten betreffen interne gang FBE	5 De provincie kan het gevoel niet wegnemen, maar heeft haar uiterste best gedaan alle opmerkingen zorgvuldig te behandelen en zijn daarbij serieus te werk gegaan. De details over de interne gang van zaken binnen de FBE is een letterlijke vertaling van de opdracht uit de Motie 33348 van de Eerste Kamer bij het aannemen van de Wet natuurbescherming	

					6 Geleverde commentaar van FBE ziet men onvoldoende terug in conceptteksten.	7. Alle betrokken organisaties hebben inbreng geleverd en de provincie heeft een afweging gemaakt in deze inbreng. Om duidelijkheid te geven over deze afweging is deze nota gemaakt, waarin wordt aangegeven hoe wordt omgegaan met de gegeven reactie.	
				Proces	7 Voorafgaand aan besluitvorming GS een sessie met FBE-bestuur houden.	8. De provincie heeft een extra bijeenkomst gepland op 13 september voor alle betrokken stakeholders. Er worden geen sessies met individuele partijen gepland.	
4	30-06-16	Nederlandse Jagers Vereniging	Verwerking reactie	8 Wijziging naar aanleiding van inbreng is minimaal.		9. Zie punt 6.	
			Toezegging gedeputeerde	9 In augustus wordt een nota opgesteld waarin wordt aangegeven wat waarom wel en niet wordt meegenomen in de verordening.		10. De nota is gemaakt.	
			Toezegging gedeputeerde	10 In september uitgenodigd voor gesprek voordat conceptverordening in GS worden behandeld.		11. De provincie heeft een extra bijeenkomst gepland op 13 september voor alle betrokken stakeholders.	

## Verwerking reacties stakeholders, onderdeel soortenbescherming

Nr	Datum	Reactie van	Inhoud reactie	Actie provincie	Art. Nr.
1	27-jun-16	Natuurmonumenten	Natuurmonumenten vindt het onbegrijpelijk dat taak (3.1, onderdelen a, b en c) uit het FFBP inzake het uitwerken van het soortenbeleid voor specifieke Drentse beschermde soorten niet wordt uitgewerkt in de verordening (POV). Hierin is onder andere de opdracht vastgelegd om bij verordening criteria vast te stellen op basis waarvan we bepalen welke bedreigde soorten planten en dieren we een provinciaal beschermde status geven.	De Wet natuurbescherming biedt geen basis om extra beschermde soorten aan te wijzen maar geeft wel de mogelijkheid om actief soortenbeschermingsbeleid te voeren voor specifieke Drentse soorten (artikel 1.12 Wnb). Er zal zodoende bekeken moeten worden hoe deze taken nader uitgewerkt gaan worden. De uitvoering van de taken uit het FFBP zullen in overleg met het college van GS worden geprioriteerd. De uitwerking van deze taken is intern belegd bij team N&W en vormt geen onderdeel van de opdracht aan het projectteam Wnb.	1.12 Wet natuurbescherming
2	27-jun-16		De kleine watersalamander is zeer kwetsbaar en zou niet vrijgesteld moeten worden	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de kleine watersalamander). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
3	27-jun-16		De ondergrondse woelmuis is zeer zeldzaam en nog niet waargenomen in Drenthe	Omdat deze soort niet voorkomt in Drenthe hebben wij deze van de lijst gehaald	4.3 POV en bijlage IV POV
4	27-jun-16		Hoe staat het met de ontwikkeling van de egel?	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de egel). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
5	27-jun-16		Hoe wordt de gunstige staat van instandhouding door de provincie getoetst?	In de Wnb wordt de staat van instandhouding van een soort in artikel 1.1 Wnb gedefinieerd als het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop het verdrag van toepassing is.	1.1 Wet natuurbescherming

6	27-jun-16		De boomarter en de waterspitsmuis dreigen hun beschermd status te verliezen.	De waterspitsmuis en boomarter vallen onder de bescherming van artikel 3.10 Wnb. Beide soorten hebben wij niet opgenomen in de vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen. Deze soorten zijn onder de Ffw ook niet vrijgesteld.	4.3 POV en bijlage IV POV
7	27-jun-16		Eieren en kikkervisjes die gevangen zijn voor onderwijs moeten i.v.m. het Rana virus weer op dezelfde plek terug geplaatst worden.	Dit voorstel hebben wij overgenomen in de vrijstellingstekst.	4.5 POV
8	27-jun-16	Staatsbosbeheer	Gevangen amfibieën zouden, om onbedoelde verspreiding te voorkomen, op dezelfde plaats weer uitgezet worden.	Dit voorstel hebben wij overgenomen in de vrijstellingstekst.	4.5 POV
9	27-jun-16		Afgevraagd wordt of de verschillende eierklompen van elkaar onderscheiden kunnen worden. Denk aan de bruine kikker en de heikikker	In de praktijk gaat het vrijwel uitsluitend om eieren van bruine kikker die gevangen worden voor onderwijs. Verwarring kan eventueel optreden met eieren van de heikikker (HR-IV soort) die ook vroeg (medio maart) eieren afzet, maar doorgaans in andere biotopen. Het is de verantwoordelijkheid van de vanger om de juiste soorten te vangen. Als het voorkomt dat er in een klas eierklompen van heikikker terecht komen zal het effect hiervan verwaarloosbaar zijn mede ook omdat de soorten op dezelfde plek uitgezet moeten worden.	4.5 POV
10	27-jun-16		De meerikker is een in Nederland zeldzame soort maar komt in zuivere vorm in Drenthe niet heel veel voor.	De meerikker (Pelophylax ridibundus) komt nog op enkele geïsoleerde plekken in Drenthe voor. Omdat in de vrijstelling is opgenomen dat de soorten (dus ook de meerikker) weer op de vindplaats moeten worden uitgezet is geen sprake van aantasting van de zuiverheid van populaties door eventueel andere (onder)soorten. De meerikker hebben wij zodoende wel vrijgesteld voor onderwijs doeleinden.	4.5 POV
11	27-jun-16		De egel kent een neergaande trend, komt door opname op de vrijstellingslijst de staat van instandhouding niet in gevaar?	Zie onze reactie onder actie 4	4.3 POV en bijlage IV POV
12	27-jun-16		De ondergrondse woelmuis is zeer zeldzaam en nog niet waargenomen in Drenthe.	Zie onze reactie onder actie 3.	4.3 POV en bijlage IV POV

13	27-jun-16		De kleine watersalamander kent een neergaande trend, komt door opname op de vrijstellingslijst de staat van instandhouding niet in gevaar?	zie onze reactie onder actie 2.	4.3 POV en bijlage IV POV
14	27-jun-16		Voorgesteld wordt om als vangmiddelen schepnetten en fuiken voor amfibieën op te nemen.	Dit voorstel hebben wij overgenomen.	4.3, lid 2 POV en bijlage V POV
15	27-jun-16		Afgevraagd wordt of / hoe je de vos en de ree wilt vangen/doden op een niet stressvolle manier? Mogelijk is daarvoor een (verdovings)geweer nodig?	De vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen is niet bedoeld voor het actief doden van de vos en de ree (zie actie 17). Voor deze soorten ligt verjaging voor de hand. Daarnaast kunnen deze soorten gedood worden op grond van een andere vrijstelling (landelijk) of aanwijzing.	4.3 POV
16	27-jun-16		Voor de kleine marters (bunzing, hermelijn, wezel) wordt gepleit voor een provinciaal soortenbeschermingsbeleid.	Deze wens wordt onderstreept. In de toelichting bij de huidige versie van de POV wordt dit voorgesteld. Mogelijk zal de uitwerking worden meegenomen bij de uitwerking van de taken uit het Flora en fauna beleidsplan (actief soortenbeleid).	4.3 POV en bijlage IV POV

17	27-jun-16	Faunabescherming	<p>De faunabescherming ziet geen noodzaak voor een vrijstelling voor "opzettelijk doden" van de 3.10 soorten. Er is altijd een risico dat er een exemplaar gedood wordt bij de werkzaamheden maar dat betreft onopzettelijk doden. De eigenaar grondgebruiker zal dit zo veel mogelijk moeten voorkomen door passende maatregelen te treffen om sterfte te voorkomen.</p>	<p>Wij zijn deels tegemoet gekomen aan deze wens maar stellen opzettelijk doden wel vrij. Artikel 3.10 van de wet verbiedt alleen "opzettelijk" handelen, bijvoorbeeld "opzettelijk doden". Onder de voormalige Flora en faunawet was alleen "doden" verboden. Hieronder moest worden verstaan "opzettelijk doden" en "niet opzettelijk doden". Het nieuwe verbod gaat derhalve minder ver dan het vorige verbod onder de toen geldende wet. Omdat onder de vorige wet doden was vrijgesteld en opzettelijk doden minder ver gaat is opzettelijk doden vrijgesteld. De vrijstelling, zoals opgenomen in artikel 4.3 de POV, wordt in het vierde en vijfde lid enigszins ingeperkt. Deze inperking is uitvloeisel van de algemene zorgplicht. De inperking is opgenomen om te voorkomen dat de vrijgestelde dieren worden gedood zonder dat alles in het werk is gesteld om dat te voorkomen. Feitelijk is vastgelegd dat een ieder die de vrijstelling wil gebruiken zijn gezonde verstand gebruikt en stil staat bij het voorkomen van dode dieren. In het vierde lid wordt geregeld dat voordat tot het vangen van dieren overgegaan mag worden beoordeeld moet worden of verjaging redelijkerwijs tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast is in het vijfde lid geregeld dat voordat tot het opzettelijk doden (door de werkzaamheden) overgegaan mag worden beoordeeld moet worden of vangen en verplaatsen dan wel verjaging redelijkerwijs tot de mogelijkheden behoort. Doordat wij alleen vangmiddelen aanwijzen die gebruikt mogen worden, kan de vrijstelling niet worden gebruikt om actief dieren te doden. Het is dus ook niet de bedoeling (en niet mogelijk) dat de vrijstelling gebruikt gaat worden om actief dieren te doden. De vrijstelling kan primair gebruikt worden om actief soorten te vangen en te verplaatsen. Als dit redelijkerwijs niet gevraagd kan worden geldt subsidiair de vrijstelling ook voor het opzettelijk doden van de dieren.</p>	4.3, lid 2, 4 en 5 POV
18	Werkgroep Florakartering Drenthe (WFD)	<p>Door de werkgroep is instemmend gereageerd op het voorstel om van onderdeel B vermelde soorten vrij te stellen.</p>	<p>Deze reactie behoeft geen actie.</p>	4.3 POV en bijlage IV POV	

19			Door de werkgroep is een voorstel ingediend voor een lijst van plantensoorten die in aanmerking zouden komen voor een provinciaal beschermde status.	Het voorstel wordt meegenomen bij de uitwerking van de taken in het Flora en faunabeleidsplan. Dit wordt niet meegenomen bij de vaststelling van de POV of beleidsregels maar is onderdeel van de uitwerking van de taken uit het Flora en fauna beleidsplan.	FFBP
20	28-jun-16	Gemeente Meppel	In plaats van overdragen (in de delegatiebepaling) wordt voorgesteld het woord "gedelegeerd" te gebruiken omdat dit duidelijk is.	De delegatiebepaling is aangepast t.a.v. de eerste ambtelijke concepten. De bepaling is verkort opgenomen in artikel 4.37 POV. PS zal de vrijstellingslijsten en middelen primair vast stellen maar GS kan deze later wijzigen. Hiermee is aansluiting gezocht bij hetgeen hierover in het FFBP al was opgenomen voor delegatie van de soorten voor schadebestrijding.	4.37 POV
21	28-jun-16		Graag wat komma's toevoegen om artikel 1, lid 2 beter leesbaar te maken.	Het artikel is totaal veranderd en nu goed leesbaar, zie 4.37 POV.	4.37 POV
22	27-jun-16	RWS	Voorgesteld wordt om in plaats van de woorden "rekening houden met" de woorden "neemt in acht" gekozen kan worden omdat de wet hierin geen ruimte biedt.	De delegatiebepaling is aangepast t.a.v. de eerste ambtelijke concepten. De bepaling is verkort opgenomen in artikel 4.37 POV. Dat GS bij het wijzigen van de lijst artikel 3.8,lid 5 sub b in acht neemt vloeit al voort uit de Wet natuurbescherming en hebben wij dus uit de POV gehaald.	4.37 POV
23	27-jun-16		Waarom worden de belangen uit art. 3.8, lid 5 sub b niet ook vrijgesteld?	Er is gekozen voor een beleidsarme implementatie. Het toevoegen van belangen betekent een verruiming van vrijgestelde handelingen ten opzichte van de situatie onder de Flora & faunawet. Overigens wordt in twee andere artikelen voor specifieke handelingende vrijstelling gegeven op grond van de belangen "onderzoek en onderwijs" (kikkerdril) en het belang "bescherming van wilde flora en fauna" (paddentrek). Deze belangen komen uit artikel 3.8, lid 5 sub b Wet natuurbescherming.	4.3 en 4.4 en 4.5 POV

24	27-jun-16		Gevraagd is de bepaling te schrappen en de toelichting aan te passen waarin stond dat de vrijstelling niet geldt als er gewerkt kan worden met een vrijstelling.	Aan dit verzoek zijn wij tegemoet gekomen. De verplichting hebben wij geschrapt omdat wij voor de praktijk geen meerwaarde zien om voor algemeen vrijgestelde soorten te moeten werken volgens een gedragscode. Het schrappen van deze bepaling betekent een verlichting voor de praktijk. Wel bestaat de keuze voor RWS om voor de vrijgestelde soorten te blijven werken met een gedragscode. Er geldt geen verplichting om van de vrijstelling gebruik te moeten maken.	4.3 POV
25	27-jun-16		Gevraagd is toe te lichten dat in de wet wordt gesproken over "andere soorten" en niet van "nationale beschermde soorten".	Wij hebben de toelichting hierop aangepast.	toelichting bij 4.3 POV
26	27-jun-16		Gewezen is op een onjuiste verwijzing in de toelichting.	Wij hebben de toelichting hierop aangepast.	toelichting bij 4.3 POV
27	27-jun-16		Voorgesteld is het woord "wetgeving" te vervangen door "regelgeving".	Wij hebben de toelichting hierop aangepast.	toelichting bij 4.3 POV
28	27-jun-16		Voorgesteld is te verwijzen naar de voormalige Ffw in de toelichting bij de artikelen over de vrijstelling voor de paddentrek en voor onderwijs. Ook wordt de grondslag van deze vrijstellingen gemist.	Wij hebben de toelichting hierop aangepast.	toelichting bij 4.4 POV
29	27-jun-16		Gevraagd is of de molmuis is vergeten op te nemen in de vrijstellingslijst.	Dit is niet het geval. Deze soort komt niet voor in Drenthe. Daarom is deze niet opgenomen.	4.3 POV en bijlage IV POV
30	27-jun-16		Gevraagd is of een kunstbouw zonder vangmechanisme een toegestaan middel is.	Het middel staat niet op de verboden middelen lijst bij de Habitatrichtlijn. Ons is zodoende niet bekend dat dit middel verboden is.	4.3, lid 2 POV en bijlage V POV
31	27-jun-16		Gesteld is dat de staat van instandhouding van de das niet gunstig is.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV

32	12-jul-16	Waterschap Hunze en Aa's	Gepleit wordt om de kleine marterachtigen op de vrijstellingslijst te behouden. Het waterschap wil graag betrokken worden bij een eventuele wijziging van de vrijstellingslijst.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de 3 kleine marterachtigen). Wij verwijzen korterhalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
33	8-jun-16	soortensessie met Niels en Gerfjan	De term "opzettelijk" doden zou uit de tekst moeten. Dit wekt verwarring. Gevraagd is om de term "opzettelijk" nader toe te lichten.	Deze term is opgenomen omdat dit ook zo in de wet staat. De term opzettelijk is uitgebreid toegelicht in de toelichting bij de POV.	4.3 POV
34	8-jun-16		Verduidelijkt zou moeten worden wat onder "landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied" moet worden verstaan.	Dit betreft een wettelijke term waarover jurisprudentie duidelijkheid zal moeten geven.	4.3, lid 1 onder d POV.
35	8-jun-16		Gevraagd is waarom er middelen worden genoemd als er al een vrijstelling voor is.	Dit is een wettelijke verplichting gelet op artikel 3.25, lid 1 Wet natuurbescherming	4.3, lid 2 POV en bijlage V POV
36	8-jun-16		Omdat er geen middelen worden aangewezen voor het doden van soorten zou in lid 2 verduidelijkt moeten worden dat het gaat om middelen voor vangen en niet voor middelen om te doden. Voorgesteld is om te spreken over "vangmiddelen".	Dit hebben wij overgenomen in de vrijstellingstekst.	4.3, lid 2 POV en bijlage V POV

Hoe wordt een andere bevredigende oplossing in de praktijk uitgelegd? Moet je hiervoor iets aantonen door middel van onderzoek?

Ten aanzien van de eerste ambtelijke conceptversie is komen te vervallen de voorwaarde dat van de vrijstelling alleen gebruikt gemaakt kan worden nadat beoordeeld is of er een andere bevredigende oplossing is. Dit heeft ermee te maken dat wij van oordeel zijn dat het niet verlenen van een vrijstelling tot gevolg zal hebben dat allerlei werkzaamheden in het kader van beheer, gebruik, onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling worden opgehouden, hetgeen zeer onwenselijk is. Wat dat betreft bestaat er voor deze vrijstelling geen ander bevredigend alternatief. Er hoeft dus, voordat gebruik gemaakt mag worden van de vrijstelling, niet bekeken te worden of er geen andere bevredigende oplossing bestaat. In plaats hiervan hebben wij de vrijstelling, zoals opgenomen in artikel 4.3 de POV, in het vierde en vijfde lid ingeperkt. Deze inperking is een uitvloeisel van de algemene zorgplicht. De inperking is opgenomen om te voorkomen dat de vrijgestelde dieren worden gedood zonder dat alles in het werk is gesteld om dat te voorkomen. Feitelijk is vastgelegd dat een ieder die de vrijstelling wil gebruiken zijn gezonde verstand gebruikt en stil staat bij het voorkomen van dode dieren. In het vierde lid wordt geregeld dat voordat tot het vangen van dieren overgegaan mag worden beoordeeld moet worden of verjaging redelijkerwijs tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast is in het vijfde lid geregeld dat voordat tot het opzettelijk doden (door de werkzaamheden) overgegaan mag worden beoordeeld moet worden of vangen en verplaatsen dan wel verjaging redelijkerwijs tot de mogelijkheden behoort. Doordat wij alleen vangmiddelen aanwijzen die gebruikt mogen worden, kan de vrijstelling niet worden gebruikt om actief dieren te doden. Het is dus ook niet de bedoeling (en niet mogelijk) dat de vrijstelling gebruikt gaat worden om actief dieren te doden. De vrijstelling kan primair gebruikt worden om actief soorten te vangen en te verplaatsen. Als dit redelijkerwijs niet gevraagd kan worden geldt subsidiair de vrijstelling ook voor het opzettelijk doden van de dieren.

38	8-jun-16		De meerkipper komt niet veel voor in Drenthe (in slechts 2 gebieden) en zou er wellicht uit kunnen. Aan de andere kant kan het onderscheid tussen de meerkipper en andere kippers (als het eieren zijn) niet makkelijk gemaakt worden.	zie onze reactie onder actie 10	4.5 POV
39	8-jun-16		De vraag is gesteld of er nog iets geregeld kan worden voor de zorg van de kippers in de klas.	Gelet op de wens voor een zo beleidsarme mogelijke implementatie kiezen wij ervoor geen extra regels op te nemen.	4.5 POV
40	8-jun-16		De kleine watersalamander verkeerd niet in een gunstige staat van instandhouding, deze zou niet op de vrijstellingenlijst moeten komen.	zie onze reactie onder actie 2	4.3 POV en bijlage IV POV
41	8-jun-16		In het FFBP is aangegeven dat er een lijst met Drentse beschermde soorten komt. De breed gedeelde wens bestaat om dit nu direct te regelen bij de invoering van de Wnb.	De uitvoering van de taken uit het FFBP zullen in overleg met het college van GS worden geprioriteerd. Zie ook actie 1.	1.12 Wet natuurbescherming
42	8-jun-16		De ondergrondse woelmuis komt niet voor in Drenthe. Deze kan in principe van de lijst af.	zie onze reactie onder actie 3	4.3 POV en bijlage IV POV
43	8-jun-16		Aangeraden is om de volgende middelen toe te voegen: amfibieenfuik, livetraps, netten	Wij hebben deze middelen toegevoegd aan de lijst.	4.3, lid 2 POV en bijlage V POV
44	8-jun-16	soortensessie met Rienko en Andre	De term "opzettelijk" moet worden uitgeschreven. Ligt hier bijvoorbeeld een onderzoeksplicht aan ten grondslag?	De term opzettelijk is uitgebreid toegelicht in de toelichting bij de POV. Van deelnemers in het economisch verkeer (ondernemers, Waterschappen e.d.) mag verwacht worden dat ze zich voldoende laten voorlichten welke regels van toepassing zijn op hun economisch handelen. Dit kan in sommige gevallen leiden tot een onderzoeksplicht.	4.3 POV

45	8-jun-16		Wordt voor bestendig beheer ook vooraf een plan gevraagd?	Nee, van de vrijstelling mag gebruik worden gemaakt zonder voorafgaande goedkeuring van het bevoegd gezag. Diegene die gebruik maakt van de vrijstelling moet wel voldoen aan de gestelde voorwaarden in de leden 4 en 5 van artikel 4.3 POV (zie hiervoor onze reactie onder punt 37). Wat onder bestendig beheer moet worden verstaan wordt toegelicht in de toelichting bij de POV.	4.3 POV
46	8-jun-16		Het woord "in" zou 1 keer te veel in artikel 2 staan.	De tekst van dit artikel is aangepast.	4.3 POV
47	8-jun-16		De term "grondgebied" is een onduidelijke term, dit impliceert eigendom van de provincie te zijn. Maar lid zou er ook helemaal uit kunnen.	Het lid is er helemaal uitgehaald omdat, gelet op de bevoegdheidsverdeling (artikel 1.3 Wnb) het duidelijk is dat de vrijstelling alleen voor het grondgebied in de provincie Drenthe kan gelden.	4.3 POV
48	8-jun-16		Voor de vrijstelling voor de paddentrek zou nog iets geregeld kunnen worden over het aantal keer dat per dag moet worden gecontroleerd of er iets in de emmers zit of dat er kan worden gewerkt middels een protocol van bijvoorbeeld Ravon. En nagaan of het alleen voor het doel kan worden gebruikt, en dus niet misbruikt.	Er is gekozen voor een beleidsarme implementatie. Het toevoegen van voorschriften belemmert de mogelijkheden. Wij gaan ervan uit dat de vrijstelling gebruikt wordt door goed bedoelde vrijwilligers die het beste voor hebben met de padden. De vrijstelling mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor hij is gegeven, te weten: ter veiligstelling van deze dieren tegen het verkeer.	4.4 POV
49	8-jun-16		Het woord "onderzoek" is overbodig in de vrijstelling voor het onderzoeken van kikkerdril in het onderwijs	Er is gekozen voor een beleidsarme implementatie. Zodoende is zo dicht mogelijk gebleven bij de huidige tekst van het artikel. Dit wensen wij niet in te perken.	4.4 POV
50	8-jun-16		Er is behoefte aan een totaaloverzicht van soorten waar men iets mee moet (en wat dan precies).	Wij zijn voornemens om dit t.z.t. op onze website te publiceren.	website
51	8-jun-16	soortensessie met Peter en Lisa	In de concept toelichting stond "indien de staat van instandhouding aanzienlijk verslechtert...". Graag aanvullen met "toeneemt/fluctueert".	De tekst in de toelichting is aangepast	Toelichting bij artikel 4.3 POV.
52	8-jun-16		In de concept toelichting staat dat de ontheffingen verleend aan gemeenten voor de aanpak van steenmarters hun werking blijven houden. Waarom staat hier niet bij "waterschappen".	Dit is omdat ontheffingen voor de aanpak van overlast van steenmarters tot op heden alleen aan gemeenten zijn verleend.	4.3 POV en bijlage IV POV

53	8-jun-16		Waar moet een steenmarterbeheerplan aan voldoen?	De vereisten zijn opgenomen in het Flora en faunabeleidsplan.	FFBP
54	8-jun-16		Is het ook mogelijk om een vrijstelling op te nemen in een gedragscode?	Als een gedragscode is goedgekeurd door het Rijk en er volgens deze gedragscode wordt gewerkt gelden de verboden waarvoor de gedragscode is goedgekeurd niet. Werken volgens een gedragscode kan zodoende vergeleken worden met een vrijstelling (onder voorwaarden).	4.3 POV
55	8-jun-16		Wie handhaaft er op een gedragscode?	Volgens artikel 7.2, lid 2, sub b Wet natuurbescherming is de minister bevoegd om handhavend op te treden en niet Gedeputeerde Staten.	artikel 7.2, lid 2, sub b Wet natuurbescherming
56	8-jun-16		Wie geeft er vrijstelling voor invasieve exoten?	In het Flora en fauna beleidsplan staat opgenomen hoe wij omgaan met exoten.	FFBP
57	8-jun-16	soortengesprek met groene bureaus	Het idee om de das vrij te stellen bij verordening wordt niet logisch geacht omdat dit per geval maatwerk is. Een oplossing voor de praktijk is om de proceduretermijn te verkorten. Ook werken volgens een gedragscode welke in de verordening kan worden vastgelegd is een optie.	De das hebben wij niet vrijgesteld, zie actie 31. De wens om voor bepaalde gevallen een verkorte procedures te hanteren is iets waar we intern naar willen kijken. Vooraleerst ligt de focus op een goede beleidsarme implementatie. Het goedkeuren van gedragscodes is volgens de Wet natuurbescherming bij de minister belegd.	4.3 POV en bijlage IV POV
58	8-jun-16		Er is gepleit voor een actievere rol van GS bij het aanwijzen van gebieden als bijzondere provinciale natuurgebieden dan wel bijzondere provinciale landschappen.	Dit is een bevoegdheid van GS waarmee zij voorlopig beleidsarm mee omgaat.	1.12, lid 3 Wet natuurbescherming
59	30-5-2016		Aangegeven is dat het met de drie kleine marterachtige waarschijnlijk niet goed gaat. Daarom is geadviseerd om op provinciaal niveau te bekijken wat de staat van instandhouding per soort is. Hiervoor zou een expertgroep bijeen moeten komen.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de 3 kleine marterachtigen). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV

60	30-5-2016		Je zou trots moeten zijn dat de alpenwatersalamander in Assen en de das welke in Drenthe in een gunstige staat van instandhouding voorkomen. Om deze reden zouden deze soorten niet op de vrijstellingslijst geplaatst moeten worden.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de alpenwatersalamander). Wij verwijzen kortheids halve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
61	30-5-2016		De zoogdierversameling zou gevraagd kunnen worden om te informeren over staat van instandhouding en voorwaarden voor ontheffingen met betrekking tot vleermuizen en overige beschermde zoogdieren.	Wij hebben diverse soortenverenigingen (waaronder de zoogdierversameling) uitgenodigd en gevraagd om mee te denken.	4.3 POV en bijlage IV POV
62	30-5-2016		Voorgesteld is de steenmarter niet los te laten door middel van een vrijstellingsregeling. Je kan beter (beleids)regels of een gedragscode gaan bedenken of in individuele gevallen een ontheffing verlenen. Generiek ontheffing zou ook mogelijk zijn, bijvoorbeeld met een soortenmanagementplan. Ook kan gedacht worden aan een speciale ontheffing voor specialisten/deskundigen die de steenmarter op een goede wijze weghalen. Daarnaast zou ingezet moeten worden op voorlichting op o.a. de website van Drenthe.	zie onze reactie onder actie 95.	art. 3.16 Wet natuurbescherming en FFBP
63	30-5-2016		Een soortenmanagementplan zou ook gebruikt kunnen worden voor de egel.	De egel staat op de vrijstellingslijst, zie onze reactie onder actie 4. Een soortenmanagementplan kan in onze optiek echter ook gebruikt worden voor een generieke ontheffing voor een egel.	4.3 POV en bijlage IV POV
64	30-5-2016		Waar zou de vrijstelling voor moeten gelden voor doden, vangen of beide?	zie onze reactie onder actie 17.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV
65	30-5-2016		De vrijstelling zou gegeven moeten worden als de alternatieven zijn beoordeeld.	Diegene die gebruik maakt van de vrijstelling moet voldoen aan de gestelde voorwaarden in de leden 4 en 5 van artikel 4.3 POV (zie hiervoor onze reactie onder punt 37).	4.3, lid 2, 4 en 5 POV

66	30-5-2016		Bij de samenstelling van de vrijstellingslijst moet in ieder geval rekening gehouden worden met de staat van instandhouding van de soorten.	Deze eis vloeit rechtstreeks voort uit de Wet natuurbescherming. In de toelichting bij bijlage IV is hierop nader ingegaan.	4.3 POV en bijlage IV POV
67	30-5-2016		Verder is gevraagd om extra handhaving t.o.v. het niveau van RVO. Hier bleek een brede samenstelling van de aanwezigen voor te zijn.	De prioriteiten voor handhaving zullen nader worden uitgewerkt. De insteek is dat Drenthe meer zal gaan toezien op de naleving van de, voormalige RVO taken, dan dat RVO dit deed.	werkwijze
68	30-5-2016	soortengesprek met ProVled en Faunabescherming	Er is verzoekt om als voorwaarde op te nemen dat de betreffende middel/actie ook werkt/effectief is. Dit wordt deels ondervangen door de eis van een "andere bevredigende oplossing" maar ziet de Faunabescherming graag strenger als voorwaarde terugkomen.	zie onze reactie onder actie 17.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV
69	30-5-2016		Verder is aangegeven dat het argument dat een "goed" doet, geen reden is voor een vrijstelling. Als je strooit met vrijstelling heb je geen zicht meer op de soorten. Een alternatief is een verkorte ontheffingsprocedure omdat het maatwerk blijft.	De wens om voor bepaalde gevallen verkorte procedures te hanteren is iets waar we intern naar willen kijken. Vooraleerst ligt de focus op een goede beleidsarme implementatie.	werkwijze
70	30-5-2016		Er is discussie geweest of de kleine marterachtige op de lijst moeten komen te staan (zijn nu tabel 1 soorten). Gelet op de slechte staat van instandhouding wordt dit afgeraden. Aangeraden wordt om actieve bescherming te gaan bieden.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de 3 kleine marterachtigen). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
71	30-5-2016		De steenmarter zou niet op de vrijstellingslijst moeten komen. In geval van overlast kan Jan Doevendans op een diervriendelijke wijze de overlast wegnemen (met alternatieve oplossingen).	De vrijstellingslijst (artikel 4.3 POV) stelt alleen handelingen vrij t.a.v. ruimtelijke inrichting en bestendig beheer en onderhoud. Zie in de toelichting bij bijlage IV waarom er gekozen is de steenmarter hier niet op te plaatsen. Voor een reactie op de vraag waarom wij de steenmarter niet vrijstellen voor overlastsituaties (artikel 3.16 Wnb) zie onze reactie onder actie 95.	art. 3.16 Wet natuurbescherming en FFBP
72	30-5-2016		Er zou geen vrijstelling afgegeven moeten worden om iets te doden.	Zie onze reactie onder actie 17.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV

73	30-5-2016	soortengesprek Gemeenten en waterschappen	Vanuit het waterschap is aangegeven dat de bever voor ernstige problemen zorgt. Een soortenmanagementplan werd hiervoor als mogelijke oplossing aangedragen. De provincie zou na moeten gaan hoe de overlast van de otter tegengegaan kan worden.	In het Flora en fauna beleidsplan is hiervoor in de onderdelen 5.3.f en 3.1.d al in voorzien	FFBP
74	30-5-2016		Er zou door de provincie gekeken moeten worden naar de optie van een gedeeltelijke vrijstelling. Bijvoorbeeld alleen voor vangen en verplaatsen en niet voor doden.	Zie onze reactie onder actie 17.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV
75	30-5-2016		Gevraagd is of de groene glazenmaker ook vrijgesteld kan worden.	Nee, dit betreft geen 3.10 soort maar een 3.5 (Habitatrichtlijn) soort met zwaardere bescherming.	3.5 Wet natuurbescherming
76	30-5-2016		Kunnen er afspraken gemaakt worden over het verwijderen van de krabbenscheer.	De krabbenscheer is niet beschermd. Het probleem hierbij is dat de Groene glazenmaker er vaak op zit. Dit maakt het verwijderen lastig, zonder de beschermde glazenmaker te verstoren. Gedacht kan worden om een gedragscode hiervoor aan te passen (als deze hier nog niet voor is).	3.5 Wet natuurbescherming
77	30-5-2016		Voorgesteld is om, zich als provincie, meer te gaan richten op een leefgebieden benadering (voorzorgsmaatregelen treffen voor relevante soorten) in plaats van alleen te focussen op soortenbescherming. Een optie hierbij is om samen met betrokken stakeholders (waterschap, gemeente, provincie, onderzoeksbureaus, terreinkenners etc.) een samenwerking aan te gaan om dit idee te ontwikkelen.	De wet verplicht ons om de taken op het gebied van soortbescherming uit te voeren (onthefvingverlening-toezicht-handhaving). Wij zijn voorstander van een leefgebiedenbenadering maar zien op dit moment nog te veel (juridische) complicaties om hiermee een verlichting van het aantal onthefvingen te realiseren. Mogelijk is het aanpassen van een gedragscode een goed werkbaar alternatief.	3.31 Wet natuurbescherming
78	30-5-2016		Als het waterschap gebiedsdekkend / op duurzame wijze haar onderhoud verzorgd, wordt dan gekeken naar de lokale of de landelijke of internationale staat van instandhouding van een soort op populatie niveau?	In de Wnb wordt de staat van instandhouding van een soort in artikel 1.1 Wnb gedefinieerd als het effect van de som van de invloeden die op de betrokken soort inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort op het Europese grondgebied van de lidstaten waarop het verdrag van toepassing is.	1.1 Wet natuurbescherming

79	30-5-2016		Hoe ga je met de Waterspitsmuis om in relatie tot de vrijstelling ruimtelijke ingrepen?	Deze soort stellen wij, gelet op de beleidsarme implementatie, niet vrij omdat dit geen voormalige tabel 1 soort (onder de Flora en faunawet) is.	4.3 POV en bijlage IV POV
80	30-5-2016		Welke rol heeft de provincie bij het opstellen van werkprotocollen voor en ontheffing/vrijstelling	Geen actieve rol. De provincie heeft soms tot taak de werkprotocollen te toetsen of goed te keuren (afhankelijk van de voorwaarde in een ontheffing/vrijstelling). Daarnaast kan een werkprotocol als vooroverleg stuk ter beoordeling bij ons worden neergelegd.	werkwijze
81	2-jun-16	soortengesprek woningbouwcorporaties	De aanwezigen gaven unaniem aan dat het veel nuttiger is om van tevoren al mitigerende maatregelen te kunnen nemen en daardoor gewoon meteen aan de slag te kunnen wanneer dit nodig is. In de praktijk wordt vaak aangelopen tegen vertragingen wegens de aanwezigheid van bijvoorbeeld een Gierzwaluw, huismus of andere vleermuizen. Een oplossing zou zijn om vooraf uit te werken in een gedragscode of soortmanagementplan hoe gewerkt kan gaan worden. Overcompensatie verblijf/ nestplaatsen wordt gezien als een veel beter alternatief dan eindelijk onderzoeken en ontheffingsprocedures.	De Gedragscode wordt goedgekeurd door het Rijk en valt dus buiten de scope van provincie. Wij zijn echter bereid om waar mogelijk mee te denken. Intern vindt overleg plaats tussen het projectteam Wnb en het projectteam verduurzaming van de provincie om dit waar mogelijk integraal op te pakken en daarmee een grote stap te zetten richting effectiever en breder gedragen soortenbescherming.	werkwijze
82	2-jun-16		Men krijgt vaak de vraag n.a.v. een activiteitenplan dat onderdeel van een ontheffingsaanvraag is of de ingreep niet elders kan plaats vinden. Dit wordt als open deur gezien. Mogelijk kan de provincie hierop iets op aanpassen in werkproces?	Het wettelijk kader geeft aan dat een ontheffing alleen gegeven mag worden als er geen andere bevredigende oplossing is. Als geen gebruik kan worden gemaakt van de vrijstelling (omdat er bijvoorbeeld soorten aanwezig zijn die niet zijn vrijgesteld) zal een onderzoek naar de alternatieven verplicht blijven.	werkwijze
83	2-jun-16	soortengesprek LTO en werkgroep Florakartering Drenthe	Vanuit LTO is aangegeven dat soorten waarvan verwacht kan worden dat de landbouw daar last van kan krijgen de wens is dat deze op de vrijstellingslijst worden opgenomen. Soorten die hiervoor zijn aangegeven: damhert, das en edelhert.	Een vrijstelling voor verstoren voor deze soorten niet nodig is. Het zijn allemaal 3.10 soorten waar geen verbod voor verstoring voor geldt. Voor de bestrijding van schade of overlast kan voor de damhert, das en edelhert eventueel een ontheffing worden verleend.	3.10 Wet natuurbescherming en 4.3 POV.

84	2-jun-16		Vanuit LTO is aangegeven dat de das op de vrijstellingslijst zou moeten komen vanwege de schade voor de landbouw.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
85	2-jun-16		De werkgroep Florakartering vindt plaatsing van de das op de vrijstellingslijst niet acceptabel.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
86	2-jun-16		Volgens de werkgroep Florakartering zijn er voldoende data beschikbaar waaruit blijkt dat de egel achteruit gaat en dus de staat van instandhouding ongunstig.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de egel). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
87	2-jun-16		Volgens de werkgroep Florakartering zou de eekhoorn niet op de vrijstellingslijst opgenomen moeten worden vanwege de zeldzaamheid.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de eekhoorn). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
88	2-jun-16		Er zouden voorwaarden ingebouwd moeten worden voordat van de vrijstelling gebruik gemaakt mag worden. De vrijstelling zou geen vrijbrief moeten worden om dieren af te schieten. Maatwerk per soort is ook een oplossing. Bijvoorbeeld een generieke ontheffing door middel van een vrijstelling.	Wij zien een generieke ontheffing niet als een goede vervanger van de vrijstelling voor ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer. Wij zien wel voordelen in het gebruik van een generieke ontheffing maar dan voor specifieke locaties (zoals een hele binnenstad of de voorraad van een woningbouwcorporatie). We hebben in de leden 4 en 5 bij artikel 4.3 POV twee voorwaarden ingebouwd. Zie een toelichting hierover onder actie 17.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV

89	2-jun-16	Het gaat slecht met de kleine marterachtigen, deze zouden niet vrijgesteld moeten worden. Als mogelijk alternatief zou geregeld kunnen worden dat de vrijstelling alleen geldt onder de voorwaarde dat gunstige staat van instandhouding in een bepaalde periode bekend moet zijn.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de 3 kleine marterachtigen). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
90	2-jun-16	De provincie zou landschappelijke kwaliteiten, natuurwaarden en biodiversiteit (buiten NNN en N2000) en enkele soorten specifiek moeten gaan beschermen met actief beleid (bijvoorbeeld: wegbermen, houtwallen, sloten, oevers, poelen, etc). De werkgroep Flora kartering heeft later een voorstel ingediend voor een lijst van plantensoorten die in aanmerking zouden komen voor een provinciaal beschermde status.	Het voorstel wordt meegenomen bij de uitwerking van de taken in het Flora en faunabeleidsplan. Zie ook actie 19.	FFBP
91	2-jun-16	Maak gebruik van de gegevens van het provinciale Flora meetnet en van de resultaten van het Flora meetnet van de WFD, opgenomen in bijlage 1 bij Natuur in Drenthe-zicht op biodiversiteit (provincie Drenthe, 2010). Daarin zie je welke soorten het goed doen en welke niet.	Indien nodig zullen we dit doen. Vooralsnog stellen wij geen flora vrij door middel van een vrijstelling. Een nader onderzoek voor de vrijstelling is zodoende niet nodig.	4.3 POV en bijlage IV POV
92	2-jun-16	De werkgroep Florakartering is van mening dat er geen enkele soort op de vrijstelling gezet zou moeten worden.	Wij kiezen ervoor om, gelet op de belangen van onder andere de landbouwsector en de bouwsector, wel een vrijstelling te geven om activiteiten zonder ontheffing mogelijk te maken in het kader van beheer, gebruik, onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Hiermee wordt de huidige vrijstelling (voor zover mogelijk) te gecontinueerd.	4.3 POV

93	31-mei-16	soortengesprek WBE en FBE	Geadviseerd is om in de plaats van de term "uitzetten" de term "verplaatsen" te gebruiken.	In de praktijk gaat het inderdaad om verplaatsen van de gevangen dieren naar een andere geschikte locatie. Om deze reden hebben wij dit verduidelijkt in de toelichting. Omdat echter de vrijstelling een juridisch document is, is in de vrijstelling zelf de term uitzetten gehanteerd. Dit komt overeen met de terminologie in de wettelijke bepaling waarvoor vrijstelling gegeven wordt (3.34 Wnb).	4.3, lid 3 POV
94	31-mei-16		Gevraagd is of de lijst jaarlijks gewijzigd kan worden of dan tussentijds ingegrepen kan worden. Voorgesteld is om te benoemen dat je bijv. jaarlijks of 2 jaarlijks de lijst kunt herzien. Hiermee bouw je het van te voren flexibiliteit in en kun je de lijst levendig houden.	In de eerste gepresenteerde ambtelijke conceptversie hadden wij de bevoegdheid om de vrijstellingslijst vast te stellen volledig gedelegeerd aan Gedeputeerde Staten. De gedachte hierbij was om tegemoet te komen aan dit idee en zodoende flexibiliteit in te bouwen. In het definitieve voorstel hebben wij, na interne beraadslagingen, de bevoegdheid om de vrijstellingslijst vast te stellen primair bij Provinciale Staten gelaten. Hierdoor is een inhoudelijke discussie over de lijst ook mogelijk in Provinciale Staten. Daarnaast hebben wij een delegatiebepaling ingebouwd zodat Gedeputeerde Staten de vrijstellingslijst (en middelenlijst) nadien kan wijzigen. Op deze wijze is de flexibiliteit nog steeds gewaarborgd.	4.37 POV
95	1-jun-16		Er zou ook een vrijstelling gegeven moeten worden voor overlastsituaties, zoals de steenmarter. Een ontheffing of vrijstelling voor de steenmarter zou niet voor verplaatsen moeten worden verleend maar voor doden. Dit omdat uitgezette dieren in het territorium van een ander terecht komen en daar vaak alsnog sterven.	In het Flora en faunabeleidsplan is bepaald dat wij voor overlast situaties geen vrijstelling geven om te doden. Voor de steenmarter is in het beleid vastgelegd dat de gemeente de intermediair is tussen de provincie of het Rijk en burgers in gevallen van overlast. Bij regelmatige overlast door steenmarters kan de gemeente een steenmarterbeheerplan opstellen. Dat plan dient ter onderbouwing van een generieke ontheffing door de provincie aan de gemeente. Er hoeft dan niet bij elk afzonderlijk geval in een gemeente bij de provincie een ontheffing te worden aangevraagd, en de gemeente kan meteen handelen. Dit beleid heeft tot op heden geresulteerd in een ontheffing voor de gemeenten Tynaarlo, Aa en Hunze en Borger-Odoorn.	art. 3.16 Wet natuurbescherming en FFBP
96	31-mei-16		Voorgesteld is om alle discussie soorten zoals de das, wezel, bunzing, hermelijn op de vrijstellingslijst te plaatsen.	Hieraan zijn wij, met uitzondering van de Das, aan tegemoet gekomen. Zie onze reacties op actie 31 en 32.	4.3 POV en bijlage IV POV

97	2-jun-16		Gevraagd is of er ook gekeken wordt naar het overdragen van ziektes door bijvoorbeeld de eekhoorn en of dit als belang geldt voor het verlenen van een vrijstelling? Verwezen is naar Duitse voorbeelden voor deze onderbouwing.	Het belang van volksgezondheid kan een reden zijn voor een vrijstelling maar dan moet wel voldoende gemotiveerd zijn (wetenschappelijk onderbouwd) dat de eekhoorn een gevaar is voor de volksgezondheid. Aangegeven is dat per regio aangetoond moet worden dat er sprake is van gevaar voor de volksgezondheid. Wij kunnen dus niet zo maar Duitse onderzoeken overnemen.	3.10 Wet natuurbescherming.
98	31-mei-16		Gevraagd is met name in relatie tot het ganzenbeleid om dit goed af te stemmen met de buurprovincies.	Het ganzenbeleid ligt al vast in FFBP. Dit beleid wordt geïmplementeerd.	FFBP
99	3-jun-16		Gevraagd is de verordeningen in begrijpelijke taal (Jip en Janneke) te schrijven zodat mensen zonder een juridische achtergrond deze ook kunnen begrijpen.	De verordening is een juridisch instrument waardoor dit niet altijd haalbaar is. Er moet voor gezorgd worden dat de verordening niet voor meerdere uitleg vatbaar is. In de toelichting hebben wij wel zo veel mogelijk "Jip en Janneke" taal gebruikt. Ook daar is dit helaas niet altijd haalbaar.	algemeen
100	30-mei-16	soortengesprek Natuurmonumenten en DPG	Vanuit Natuurmonumenten is gevraagd of de Drentse rode lijst soorten vastgelegd en beschermd gaat worden in de verordening?	zie onze reactie onder actie 1	FFBP
101	30-mei-16		Vanuit DPG is aangegeven dat er wel een vrijstelling is voor de Nijlgans maar dat daar niets mee gebeurt. Ook is er veel overlast van Jakobskruiskruid.	Voor de Nijlgans is een provinciale aanwijzing. Daar waar landbouwschade ontstaat kan de grondgebruiker zijn jager inschakelen om deze tegen te gaan middels afschot. Het mag als algemeen bekend worden verondersteld dat Jacobskruiskruid voor vee een giftige plant is. In heel Nederland wordt het primair als eigen verantwoordelijkheid van veehouders beschouwd om problemen met deze plant te voorkomen. De provincie heeft hierin geen wettelijke taak of verantwoordelijkheid. De plant zaait zich niet over grote afstanden uit en kan zich niet/nauwelijks vestigen in akkers of graslanden met een gangbaar agrarisch beheer. Op specifieke locaties waar problemen zijn zullen zaken volgens goed nabuurschap geregeld moeten worden.	algemeen

102	30-mei-16		De gedachte om voor enkele handelingen voor de das een vrijstelling op te stellen is besproken. Aangegeven is dat in de praktijk niet veel ontheffingen worden aangevraagd vanwege de lange doorlooptijd van de ontheffingen. Vanuit natuurmonumenten is aangegeven dat dit niet bij vrijstelling moet maar per ontheffing. Het is en blijft een kwestie van maatwerk. Schade van de das wordt volledig vergoed.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
103	30-mei-16		Vanuit DLG is aangegeven dat er in de praktijk af en toe tegen het 'probleem' dassenpijpen wordt aangelopen. Het advies is om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de praktijk anders bedenkt de praktijk haar eigen regels.	In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
104	30-mei-16		Door natuurmonumenten is ten aanzien van het vangen en weer uitzetten van soorten aangegeven dat er goed nagedacht moet worden over waar je het beest wilt laten uitzetten. Wellicht een uitzetprogramma o.i.d. opstellen.	We hebben als gevolg van deze reactie in de verordening opgenomen dat de soort op een geschikte locatie moet worden uitgezet. Gelet op de opgenomen soorten is een geschikte locatie relatief makkelijk gevonden. Voor het verder uitwerken van excate locaties is geen noodzaak.	4.3, lid 3 POV
105	30-mei-16		Vanuit natuurmonumenten is aangegeven dat het belangrijk is trapsgewijs de verordening op te bouwen. Eerst zou ingezet moeten worden op preventieve maatregelen voor de soort die leeft maar ook voor de soort die schade veroorzaakt. Vervolgens bekijken welke aanpak je neemt en of dit het gewenste effect heeft. Hierbij meegaan met de technische ontwikkelingen.	Hieraan is deels tegemoet gekomen. Zie voor een toelichting onze reactie onder actie 37.	4.3, lid 2, 4 en 5 POV
<b>VRIJSTELLING GRONDGEBRUIKER</b>					

De smient kent een negatieve trend en zou voor de verordening landbouwschade niet vrijgesteld moeten worden

Opnamen van de Smient is beleidsarm omdat hij nu ook vrijgesteld is. Door de IUCN (IUCN 2015) is de smient ingedeeld in de categorie 'Least Concern'. Dit houdt in dat, mede gezien het enorme areaal waar de soort voorkomt en de huidige aantallen er nog geen reden is om maatregelen te nemen. Daarbij is eveneens in acht genomen dat op dit moment er sprake is van een afnemende trend. De afname in aantallen gaat niet zodanig dat hierdoor gevaar ontstaat dat de populatie onder een kritieke omvang komt. Dit is pas het geval als er sprake is van een continue afname van >10% over een periode van tien jaren of drie generaties.

In Nederland wordt de soort gecategoriseerd als doortrekker en wintergast in zeer groot aantal ([www.vogelbescherming.nl](http://www.vogelbescherming.nl)). Hoewel de aantallen op dit moment landelijk afnemen is er nog geen sprake van een bedreiging van de gunstige staat van instandhouding. Op grond van artikel 3.15, lid 3, sub b van de Wet natuurbescherming mogen schadeveroorzakende soorten worden aangewezen zolang deze niet in hun voortbestaan worden bedreigd of dat gevaar lopen. Hiervan is bij de smient zeker geen sprake.

107	9-jun-16	<p>Naaft een soortenvrijstelling is er een vergunning nodig vanuit de gebiedsbescherming. Er zou geen vrijstelling in de verordening landbouwschade gegeven moeten worden voor soorten waarvoor een N2000 doelstelling voor geldt. Denk aan de Toendrarietgans.</p>	<p>Er is geen vergunning nodig vanuit de gebiedsbescherming indien grondeigenaren ter voorkoming van landbouwschade op de door hen gebruikte gronden gebruik maken van de vrijstelling grondgebruiker. De vrijstelling geldt immers alleen voor verstoring van de aangewezen schadesoorten op de door hen gebruikte gronden. De vrijstelling geldt niet voor het doden of vangen van de soorten maar alleen voor het verjagen (in juridische zin opzettelijke verstoren). Door alleen het verstoren van de aangewezen soorten zijn significante negatieve gevolgen voor de aangewezen vogelrichtlijnsoorten uitgesloten (zoals de Toendrarietgans). Het is bekend dat deze soorten hier niet verblijven om zich voort te planten waardoor een verstoring van een voortplantingsplaats niet aan de orde kan zijn. De verstoring kan tot effect hebben dat de soort op zoek gaat naar een ander gebied waar het zijn reserves aan kan vullen. Er is op dit moment één rustgebied aangewezen waar deze soorten verstoringsvrij kunnen verblijven. Dit gebied zal nog uitgebreid worden met 500 hectare (overwegend) grasland. Er zijn zodoende voldoende alternatieve locaties beschikbaar indien de soorten van een landbouwgrond verjaagd worden. Het is hierdoor uitgesloten dat negatief significante effecten voor de aangewezen soorten zich voor zullen doen als gevolg van de vrijstelling voor het opzettelijk verstoren van vogels gerelateerd aan het doel van de vrijstelling.</p>	4.7 POV en bijlage VI POV.
108	9-jun-16	<p>De vrijstelling grondgebruiker zou niet van toepassing verklaard moeten worden in de N2000 gebieden: Leekstermeer, Dwingelderveld, Fochteloerveen en Zuidlaarderveen.</p>	<p>Aangezien de vrijstelling alleen geldt ter voorkoming van schade aan landbouwgronden geldt de vrijstelling derhalve niet binnen een natuurbestemming. Van de genoemde N2000 gebieden is er maar 1 met daarin gelegen landbouwgronden. Dit betreft het Leekstermeer. Juist in dat gebied is al een uitzondering gemaakt. Van 1 oktober tot 1 april geldt daar de vrijstelling grondgebruiker niet.</p>	4.7 POV.

109	9-jun-16		Gewaarborgd zou moeten worden dat de slaappleatsen van in de N2000 gebieden aangewezen vogelrichtlijnsoorten (externe werking) niet verstoord mogen worden.	Deze ganzen slapen op het water. Aangezien de vrijstelling alleen geldt ter voorkoming van schade aan landbouwgronden geldt de vrijstelling derhalve niet op het water.	4.7 POV.
110	9-jun-16		Verjaging door ondersteunend afschot zou niet door middel van een generieke vrijstelling geregeld moeten worden	Dit is ook niet de strekking van de vrijstelling. Er wordt voor de vrijstelling grondgebruiker geen vrijstelling verleend voor ondersteunend afschot. Het geweer mag enkel worden gebruikt als akoestisch middel.	4.7 POV.
111	9-jun-16		De vrijstelling zou niet moeten gelden voor ganzen in de winterrustperiode van 1 november tot 31 maart.	In de vrijstelling grondgebruiker hebben we geregeld dat er in de periode 1 oktober tot 1 april niet verstoord mag worden in de ganzenrustgebieden. Tot op heden is dit het gebied bij het Leekstermeer. Er ligt echter een opgave om nog meer gebieden aan te wijzen.	4.7, lid 4 POV en bijlage VIII POV.
112	27-6-2016	Staatsbosbeheer	Er zouden meer gebieden als rustgebied aangemerkt moeten worden.	In het provinciaal Flora- en faunabeleidsplan 2014 is de ambitie opgenomen om een of twee nieuwe rustgebieden te realiseren voor de Kolgans en de Grauwe gans met maximaal 500 hectare (overwegend) grasland per gebied. Deze rustgebieden worden begrensd na overleg met de grondgebruikers ter plaatse. De bevoegdheid om extra rustgebieden aan te wijzen is gedelegeerd naar Gedeputeerde Staten. Zodoende kunnen, nadat het overleg met de grondgebruikers is afgerond, de door GS aangewezen gebieden vrij snel ook onder de uitzondering van de verordening komen te laten vallen.	4.7, lid 4 POV en artikel 4.37 POV.

113	27-6-2016	<p>Het moet niet alleen gaan om het criterium schade maar ook om bescherming van diersoorten of het gebied.</p>	<p>De bescherming van de dier(vogel)soorten is geregeld in artikel 3.1 Wet natuurbescherming. Met de vrijstelling wordt enkel ten behoeve van het doel, voorkomen van belangrijke schade, vrijstelling verleend van deze wettelijke bescherming. In artikel 3.15, lid 6, sub a Wnb zijn twee mogelijke schadecategorieën gegeven waarvoor vrijstelling kan worden verleend. Ten eerste belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij, wateren en ten tweede schade aan flora en fauna. Wij vermoeden dat door Staatsbosbeheer bedoeld wordt op deze laatste schadecategorie. Met de vrijstelling landbouwschade wordt echter het vigerende beleid voortgezet. In het Flora en faunabeleidsplan is daarnaast geen beleid geformuleerd om ook vrijstelling te geven voor de bescherming van diersoorten. Omdat de stelling bovendien niet nader is toegelicht kunnen wij hier niet in meegaan. Overigens hebben wij, gelet op een beleidsarme implementatie, wel de vrijstelling voor de bescherming van weidevogels opgenomen.</p>	4.7 POV.
114	27-6-2016	<p>Wat is een andere bevredigende oplossing en wie beoordeelt dit? Moeten er eerst preventieve maatregelen genomen worden voordat van de vrijstelling gebruik gemaakt mag worden?</p>	<p>In de concepttekst vrijstelling grondgebruiker hadden wij een lid opgenomen waarin stond dat van de vrijstelling alleen gebruik kan worden gemaakt indien er geen andere bevredigende oplossing bestaat. Dit lid hebben wij in het definitieve voorstel geschrapt. De reden hiervoor is dat de vrijstelling grondgebruiker alleen geldt voor het opzettelijk verstoren van de aangewezen vogels. Doden of vangen mag niet plaatsvinden. Het doel waarvoor deze vrijstelling gebruikt mag worden is op zichzelf al een andere bevredigende oplossing. Preventieve maatregelen en actieve verjaging zien wij als preventie om doden of vangen te voorkomen.</p>	4.7 POV.

115	27-6-2016		De RvS heeft in een uitspraak bepaald dat de landelijke vrijstelling voor het konijn alleen gebruikt mag worden als de belangrijkste schade is aangetoond. Is de strekking van deze vrijstelling opgenomen in de vrijstellingstekst?	Hier wordt bedoeld op de uitspraak te vinden via ECLI:NL:RVS:2016:43 van 13 januari 2016. De strekking van die uitspraak is dat de landelijke vrijstelling voor het konijn alleen gebruikt mag worden ter voorkoming van schade aan landbouwgrond en niet gebruikt mag worden voor het doden van het dier ten behoeve schade aan zomerhuisjes en fietspaden (anders dan landbouwschade). In casu was de schade aan landbouw niet aangetoond. De strekking van die uitspraak geldt uiteraard ook voor de vrijstelling grondgebruiker van de provincie Drenthe, ondanks dat onze vrijstelling niet gaat over afschot maar over opzettelijk verstoren. De vrijstelling mag alleen gebruikt worden door de grondgebruiker op de door hen gebruikte gronden, dan wel in of aan door hem gebruikte opstallen, ter voorkoming van in het lopende of daarop volgende jaar dreigende schade op deze gronden, in of aan deze opstallen, of in het omringende gebied. De vrijstelling is derhalve op een vergelijkbare wijze verbonden aan een bepaald doel (voorkoming schade).	4.7 POV.
116	27-6-2016		De rietgans staat op de conceptvrijstellingslijst. Welke wordt er bedoeld? De kleine rietgans laat een afname zien en zou niet vrijgesteld moeten worden.	Bedoeld worden de Toendra- en Taigarietgans. Dit is verduidelijkt in de bijlage VI. De kleine rietgans is niet opgenomen omdat deze soort geen aantoonbare schade heeft veroorzaakt de laatste 6 jaar. De Wet natuurbescherming kent al een uitzondering (artikel 3.1, lid 5 Wnb) op het verbod op het opzettelijk storen van Vogelrichtlijnsorten (artikel 3.1, lid 4 Wnb). Voorwaarde hierbij is dat het opzettelijk storen niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort.	4.7 POV en bijlage VI POV.
117	27-6-2016		De smient kent een negatieve trend en zou voor de verordening landbouwschade niet vrijgesteld moeten worden	zie onze reactie onder actie 106.	4.7 POV en bijlage VI POV.
118	8-jun-16	sessiebijeenkomst	Kan verduidelijkt worden dat met opzettelijk verstoren "verjagen" bedoeld wordt?	Dit hebben we in de toelichting bij de POV opgenomen.	toelichting bij 4.7 POV.
119	8-jun-16		De wetenschappelijke namen zouden opgenomen moeten worden.	Dit hebben we opgenomen in de lijst.	Bijlage VI POV

120	8-jun-16	Voorgesteld is de lijst van middelen van het faunafonds over te nemen.	Dit hebben we overgenomen.	Bijlage VII POV
121	8-jun-16	Aangegeven is dat drones niet effectief werken om vogels te verjagen	We hebben ervoor gekozen de middelenlijst te kunnen laten wijzigen door GS (artikel 4.37 POV). Mocht blijken dat drones in de toekomst wel effectief werken kunnen we deze toevoegen aan de middelenlijst. In de toelichting bij de POV wordt dit ook toegelicht.	Bijlage VII POV en artikel 4.37 POV.
122	8-jun-16	Wie bepaald een andere bevredigende oplossing?	zie onze reactie onder actie 114.	4.7 POV.
123	8-jun-16	De canadese gans kan van de conceptvrijstellinglijst gehaald worden	Dit hebben we overgenomen omdat die soort landelijk is vrijgesteld o.g.v. artikel 3.1 van de Regeling natuurbescherming.	4.7 POV en bijlage VI POV.
124	8-jun-16	Welke rietgans wordt er bedoeld in de concept vrijstelling de kleine of de grote?	zie onze reactie onder actie 116.	4.7 POV en bijlage VI POV.
125	8-jun-16	Mogen roeken ook verjaagd worden bij schade in het stedelijk gebied?	Nee. De vrijstelling grondgebruiker mag alleen ingezet worden ter voorkoming van schade als bedoeld in artikel 3.15, lid 6, sub a, onder 1 van de Wet natuurbescherming. Onder schade moet worden verstaan belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren (in de volksmond landbouwschade). Dit hebben wij in de tekst verduidelijkt door het begrip schade te definiëren. De vrijstelling grondgebruiker is niet voor het bestrijden van overlastsituaties. Dit wordt in de toelichting toegelicht.	4.7 POV.
126	8-jun-16	Raak je schadehistorie kwijt door een vrijstelling (zoals bij de wilde eend)?	Nee, de vrijstelling grondgebruiker gaat over enkel over verstoren niet over vangen en doden. Hierdoor blijft de mogelijkheid open staan om een tegemoetkoming in de faunaschade aan te vragen.	4.7 POV
127	8-jun-16	Hoe kan je schade melden bij het faunafonds (straks BIJ12)?	Dit kan via de website van het faunafonds, via <a href="http://www.bij12.nl/bij12units/faunafonds/tegemootkoming/v_erzoekschrift-faunaschade/">http://www.bij12.nl/bij12units/faunafonds/tegemootkoming/v_erzoekschrift-faunaschade/</a>	algemeen
128	8-jun-16	Hoe is de verstoring geregeld?	Opzetteijk verstoren wordt vrijgesteld in de verordening grondgebruiker.	4.7 POV
129	8-jun-16	Mag je mensen inhuren om op jouw land aangewezen vogels te verstoren?	Ja, zolang deze mensen een verklaring grondgebruiker bij zich hebben. Dit is geregeld in lid 5 van de vrijstelling grondgebruiker.	4.7, lid 5 POV.
130	8-jun-16	Wordt de wilde eend uitgezonderd omdat deze geen schadehistorie heeft?	Ja, dit wordt toegelicht in de toelichting.	toelichting bi 4.7 POV.

131	8-jun-16		Wat mag de grondgebruiker doen om schade te voorkomen?	De grondgebruiker mag met alle aangewezen (preventieve) middelen de aangewezen schadesoorten verjagen om belangrijke schade aan gewassen, vee, bossen, visserij of wateren te voorkomen.	4.7 POV
132	8-jun-16		Wanneer kan GS ingrijpen bij nieuwe schadesoorten?	Omdat de bevoegdheid om de bijlagen te wijzigen bij GS ligt kan deze lijst, indien nodig, snel worden aangepast.	4.37 POV
133		LTO Noord	Tijdens de presentatie van 8 juni is vermeld dat er een beleidsregel (her)introdactie soorten in de maak is. Graag ziet LTO dit beleid voordat het vastgesteld wordt door GS en PS.	Het beleid (her)introdactie soorten is overgenomen uit het Flora en faunabeleidsplan zoals dat in 2014 door PS is vastgesteld. Het beleid is zodoende niet nieuw. Wel is de procedure verduidelijkt en is de grondslag van de bevoegdheid uit de Wet natuurbescherming toegevoegd. Het beleid is vanaf 8 september 2016 met de stakeholders gedeeld en te zien op de website <a href="http://www.provincie.drenthe.nl/natuurbescherming">www.provincie.drenthe.nl/natuurbescherming</a> voordat het naar GS en PS gaat.	paragrafen 3.5 t/m 3.7 beleidsregels
134	22-jun-16		Onder de Wnb is het verlenen van een vrijstelling mogelijk voor de das. Omdat de staat van instandhouding gunstig (dit blijkt o.a. uit de substantiele schade en overlast gevallen in de agrarische sector) is wordt gepleit de das op de vrijstellingslijst te plaatsen. Dat de schade volledig vergoed wordt is ten dele waar (afgeleide schade wordt niet vergoed) en het plaatsen van een raster om versterking te voorkomen is vanuit praktische uitvoerbaarheid en kosten geen reële maatregel.	De vrijstellingslijst waaraan gerefereerd wordt betreft een vrijstelling voor (kort gezegd) de belangen: ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer en onderhoud. Het bestrijden van schade valt niet onder dit belang. Indien de das op de provinciale vrijstellingslijst wordt geplaatst voor deze belangen leidt dit niet tot een vrijstelling voor het bestrijden van schade. Het is zodoende geen oplossing voor het dassenprobleem waar de landbouwsector mee worstelt. De Wet natuurbescherming kent een versoepeling t.a.v. de bescherming van de das waardoor het makkelijk wordt om preventieve maatregelen te treffen om bijvoorbeeld landbouwschade te voorkomen. In de toelichting bij de vrijstellingslijst bij de POV zijn wij nader ingegaan op de staat van instandhouding van negen discussiesoorten. Dit zijn soorten waarvan de staat van instandhouding ter discussie is gesteld (waaronder de das). Wij verwijzen kortheidshalve naar die toelichting.	4.3 POV en bijlage IV POV
	22-jun-16				

135			LTO pleit ervoor om m.b.t. de dassenproblematiek met alle partijen rond dit probleem een overleg te organiseren waarbij ingegaan wordt op schade, overlast en ergernis rond dassen in het landbouwgebied. Dit zou kunnen uitmonden in een verzoek om de das alsnog op de vrijstellingslijst te plaatsen, maar ook resulteren in diverse maatregelen die ingezet kunnen worden om te zorgen dat schade aan land- en tuinbouw wordt voorkomen.	Een gedegen overleg over de dassenproblematiek vinden wij een goed initiatief. Gelet op de zitting van de LTO en overig betrokken partijen in de FBE Drenthe ligt het voor de hand dat eerste afstemming hierover plaatsvindt in de FBE.	algemeen
136	22-jun-16		Voor de steenmarter wordt gepleit om deze op de vrijstellingslijst te plaatsen. De achterliggende reden hierbij is dat de steenmarter een plaag is en schade veroorzaakt. Het door de provincie geformuleerde beleid wordt ingehaald door de praktijk waarbij mensen die zich er mee redden. Als er niets gedaan wordt zal de populatie zich nog verder ontwikkelen tot een niveau dat niet meer beheersbaar is.	De vrijstellingslijst waaraan gerefereerd wordt betreft een vrijstelling voor (kort gezegd) de belangen: ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer en onderhoud. Het bestrijden van schade of overlast valt niet onder dit belang. Indien de steenmarter op de provinciale vrijstellingslijst wordt geplaatst voor deze belangen leidt dit niet tot een vrijstelling voor het bestrijden van schade of overlast. Het is zodoende geen oplossing voor het steenmarterprobleem. Zie onze reactie onder punt 95 wat ons beleid is omtrent overlast van de steenmarter.	4.3 POV en bijlage IV POV
137	22-jun-16		Het is LTO onduidelijk hoe als gevolg van de soortenvrijstellingslijst een plaag van de veldmuis zoals afgelopen jaar in Friesland en delen van Drenthe optrad kan worden bestreden. Er zijn andere middelen nodig zoals inundatie, vergassen en aanverwante maatregelen.	De vrijstellingslijst waaraan gerefereerd wordt betreft een vrijstelling voor (kort gezegd) de belangen: ruimtelijke ingrepen en bestendig beheer en onderhoud. Het bestrijden van schade of overlast valt niet onder dit belang. Overlast/schade door de veldmuis is incidenteel en zodoende ligt het niet voor de hand om dit via een provinciale vrijstelling te regelen maar eerder via een ontheffing.	4.3 POV en bijlage IV POV

138			<p>Bij de vrijstelling grondgebruiker wordt niet ingegaan over schade aan vee voortvloeiende uit het gedrag van (roof-) vogels. Dit terwijl de buizerd er een gewoonte van maakt om zich tegoed te doen aan pluimvee. LTO heeft de indruk dat de buizerd niet als schadesoort wordt erkend maar dat op Drents niveau zeker een schadesoort is.</p>	<p>Verstoring van de buizerd wordt onder voorwaarden al mogelijk. De Wet natuurbescherming kent al uitzondering (artikel 3.1, lid 5 Wnb) op het verbod op het opzettelijk storen van Vogelrichtijnsoorten (artikel 3.1, lid 4 Wnb). Voorwaarde hierbij is dat het opzettelijk storen niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende soort..</p>	4.7 POV en bijlage VI POV.
139	22-jun-16		<p>De veldmuis zou, voor de bestrijding van schade, toegevoegd moeten worden aan de vrijstelling grondgebruiker.</p>	<p>De vrijstelling grondgebruiker is conform het Flora en faunabeleidsplan alleen gericht op het kunnen verstoren van soorten ter voorkoming van landbouwschade. Het verstoren van de veldmuis is al toegestaan omdat het een 3.10 Wnb soort is waarvoor geen verbod voor verstoren geldt. Conform het FFBP wordt er geen vrijstelling grondgebruiker verleend voor het doden van dieren (waaronder de veldmuis).</p>	4.7 POV en bijlage VI POV.
140	22-jun-16		<p>Tijdens de bijeenkomst van 8 juni kwam naar voren dat er mogelijk frictie is bij de vrijstelling grondgebruiker rondom natura 2000 gebieden. Voor de landbouw is het onaanvaardbaar als in de buurt van natura 2000 gebieden geen effectief preventief beleid gevoerd mag worden.</p>	<p>Er is in de vrijstelling geen restrictie opgenomen rondom natura 2000 gebieden. Zie voor onze reactie op de discussie omtrent de vermeende frictie onze reactie op punt 107.</p>	4.7 POV en bijlage VI POV.
	22-jun-16				

**Verwerking reacties stakeholders, onderdeel Faunabeheer**

Nr	Datum	Organisatie	Hoofdt thema	Inhoud Reactie	Verwerking provincie	Artikel in POV
1	21-12-15	NOJG	Algemeen	<p>1. Tijdplan en actiepunten opstellen voor implementatie is voor goede invoering van groot belang voor provincies.</p> <p>2. Iedere jachthouder die beschikt over aaneengesloten gebied van 40 ha verplicht lid van WBE en verplicht te voldoen aan eisen art. 3.20</p> <p>3. Grootte WBE's: handhaving van huidige structuur WBE's. FBE hierin signalerende en ondersteunende functie</p> <p>4. Waarborging rechten uit eigendom of jachthuur (art. 3.23)</p> <p>5. WBE respecteert jachtveldgrenzen ingebrachte gronden en jachthouders. Alleen grenswijzigingen met goedkeuring van betreffende jachthouder</p> <p>6. Minimale verplichte eisen stellen waaraan lid of samenwerkende jachthouder moet voldoen. Door provincie aangeven ook waarom lidmaatschap niet verplicht is (art. 4.26)</p> <p>7. Provincie voorziet in samenwerking voor bepaalde grofwildsoort/bestrijding exoten bij grensoverschrijdend beheer.</p> <p>8. Voorwaarden bepalen waaraan lidmaatschap WBE moet voldoen en waarop dit geweigerd kan worden</p>	<p>1. De projectgroep werkt met een tijdsplanning en actiepunten lijst.</p> <p>2. Niet overgenomen. Het jachtrecht komt de eigenaar van de grond toe. Als deze geen jacht wil toestaan is er geen noodzaak om lid te zijn van een WBE. Artikel 3.20 heeft tot doel om overbenutting van het jachtwild tegen te gaan. Als er niet gegaagd wordt is dit artikel niet van toepassing.</p> <p>3. Overgenomen, alle Drentse WBE's kunnen blijven bestaan op basis van de voorgestelde regels.</p> <p>4. Niet overgenomen. Jachtrecht is in de wet vastgelegd.</p> <p>5. Niet overgenomen. Dient in WBE statuten geregeld te worden.</p> <p>6. Niet overgenomen. Dient in WBE statuten geregeld te worden. Een verplichte lidmaatschap, indien niet vastgelegd in een wet, is in strijd met artikel 11 van Europese verdrag Rechten van de Mens(EVRM)</p> <p>7. Niet overgenomen. Zal per diersoort individueel beoordeeld worden.</p> <p>8. Niet overgenomen. Dient in WBE statuten geregeld te worden.</p>	<p>1. n.v.t.</p> <p>2. n.v.t.</p> <p>3. 4.24 lid 1</p> <p>4. n.v.t.</p> <p>5. 4.25</p> <p>6. n.v.t.</p> <p>7. n.v.t.</p> <p>8. n.v.t.</p>
			Faunabeheereenheid (FBE)	<p>9. Afstemming dat alle partijen volledige medewerking verlenen aan de uitvoering van het FBP.</p> <p>10. Nieuw bestuur hierin naast KJV ook NOJG of 3 jaarlijkse roulatie</p> <p>11. Overleg WBE's vaststellen FBP conform art. 3.12., 6° lid</p> <p>12. Middelen ruim omschrijven en kijken naar moderne middelen voor beheer en schadebestrijding en preventieve middelen</p> <p>13. Meer provinciale vrijstellingen (art. 3.3.)</p>	<p>9. Niet overgenomen. Dient in de statuten van de FBE opgenomen te worden.</p> <p>10. Niet overgenomen. in het FBE bestuur zijn 3 zetels beschikbaar voor jachthouders of jachthouder vertegenwoordigende organisaties, landbouw en grondbezit. Over de invulling van deze zetels dient de FBE zelf te beslissen.</p> <p>11. Niet overgenomen. Het verplicht horen van de WBE's voorafgaand aan het vaststellen van een FBP is reeds in de wet vastgelegd.</p> <p>12. Overgenomen. Alle preventieve middelen uit de Handreiking faunaschade van het Faunafonds worden opgenomen.</p> <p>13. Niet overgenomen. In FFBP is vastgelegd dat in Drenthe geen vrijstellingen verleend worden voor het doden van dieren.</p>	<p>9. N.v.t.</p> <p>10. 4.10</p> <p>11. N.v.t.</p> <p>12. 4.7</p> <p>13. N.v.t.</p>
			Faunabeheerplan (FBP)	<p>14. Lokale overlast veroorzakende soorten aanwijzen door POV's en vrijstellingen verlenen</p> <p>15. Toestemming jacht, beheer en schadebestrijding opnemen in N2000 beheerplannen op grond van art. 2.9, 1° lid</p> <p>16. Alleen eigen risico van 250 euro per jaar. Geen administratie- en behandelkosten voor schadetaxatie</p>	<p>14. Niet overgenomen, zie beantwoording opmerking 13.</p> <p>15. Niet overgenomen. Valt niet binnen de scope van de implementatie. De opmerking is doorgegeven aan de N-2000 projectgroep.</p> <p>16. Niet overgenomen. Enkel voor strikt beschermde soorten wordt het behandelbedrag geretourneerd.</p>	<p>14. N.v.t.</p> <p>15. N.v.t.</p> <p>16. 4.29</p>

2	16-02-16	Nederlandse Organisatie voor Jacht en Grondbeheer. (NOJG)	Algemeen	<p>17. Scheiding tussen beleid en uitvoering, in FBE geen interpretatie van beleid</p> <p>18. Verzoekt om vrijstelling voor het verstoren i.v.m. schade</p> <p>19. Afschaffen behandelbedrag</p>	<p>17. Niet overgenomen. Valt niet binnen de scope van de implementatie.</p> <p>18. Overgenomen. Schadeverorzakende vogels kunnen op basis van de vrijstelling grondgebruiker worden verjaagd.</p> <p>19. Niet overgenomen, zie beantwoording opmerking 16.</p>	<p>17. N.v.t.</p> <p>18. 4.7</p> <p>19. 4.29</p>
			(WBE)	<p>20. Oppervlakte 4000 ha per WBE,</p> <p>21. Geen provinciegrensoverschrijding: provincie bemiddelende rol bij correcties</p> <p>22. Publicatie grenzen WBE's in Faunabeheerplan</p> <p>23. Publiekrechtelijke taak bij privaatrechtelijk orgaan: provincie kaders hierin stellen bijv. m.b.t. openbaarheid</p> <p>24. Iedere jachthouder met meer dan 40 ha grond verplicht lid. Combinanten en jachttopzichters geen lid.</p> <p>25. TBO's ook verplicht lid zijn i.v.m. hun rol binnen de uitvoering</p> <p>26. Jaarlijks overleg met alle stakeholders</p>	<p>20. Overgenomen.</p> <p>21. Overgenomen. De provincie zal de betreffende WBE's benichten.</p> <p>22. Niet overgenomen. De meerderheid van de WBE's wil publicatie op de site van de provincie.</p> <p>23. Niet overgenomen. Enkel dat wat de wet verplicht, het openbaar maken van de afschot gegevens, wordt gevraagd aan de WBE's.</p> <p>24. Niet overgenomen, zie beantwoording opmerking 2.</p> <p>25. Niet overgenomen. Is in strijd met de wet</p> <p>26. Overgenomen.</p>	<p>20. 4.24</p> <p>21. 4.24</p> <p>22. 4.25</p> <p>23. 4.27 lid 3</p> <p>24. n.v.t.</p> <p>25. n.v.t.</p> <p>26. n.v.t.</p>
			(FBE)	<p>27. Eén FBE voor Drenthe</p> <p>28. Bestuur moet bestaan uit: grondbezitters, agrarisch belang, vertegenwoordiger jacht, TBO en onafhankelijke voorzitter</p> <p>29. Geen lidmaatschap vogel- of Dierenbescherming want niet betrokken bij beheer</p> <p>30. Deelname WBE aan bestuur niet nodig</p>	<p>27. Overgenomen.</p> <p>28. <u>Niet overgenomen. Om zorg te dragen voor een maatschappelijk breed gedragen faunabeheer is gekozen voor een 3:3 verdeling.</u></p> <p><u>Waarbij drie zetels beschikbaar zijn voor jachthouders of jachthouder vertegenwoordigende organisaties, landbouw en grondbezit en drie zetels beschikbaar zijn voor terrein beherende, dier, vogel, milieu en/of landschap beschermende organisaties.</u></p> <p>29. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28</p> <p>30. Niet overgenomen. WBE's kunnen een afvaardiging krijgen in het FBE bestuur.</p>	<p>27. 4.8</p> <p>28. 4.10</p> <p>29. 4.10</p> <p>30. 4.10</p>
			(FBP)	<p>31. Ruimhartig omgaan met toegestane middelen</p> <p>32. Looptijd van 6 jaar</p> <p>33. Doelen Flora- en faunabeleidsplan vertalen in FBP</p> <p>34. Alleen rapportageplicht van afschotgegevens van de 5 jachtsoorten</p>	<p>31. Overgenomen. Zie beantwoording opmerking 12.</p> <p>32. Overgenomen.</p> <p>33. Niet overgenomen. Valt niet binnen de scope van de implementatie.</p> <p>34. Niet overgenomen. Naast afschotgegevens van wild conform de wet zal ook bij ontheffingen en opdrachten een rapportageplicht zijn.</p>	<p>31. 4.7</p> <p>32. 4.18</p> <p>33. N.v.t.</p> <p>34. 4.27</p>
3	18-02-16	Koninklijke Jagersvereniging Drenthe (KJV)	Algemeen	<p>35. Verplichte registratie bij elk afschot roek is extra werk</p>	<p>35. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 13</p>	<p>35. 4.7</p>
			WBE	<p>36. Oppervlakte 4000 ha per WBE</p> <p>37. Geen provinciegrensoverschrijding:</p> <p>38. Publicatie grenswijzigingen in provinciaal blad/ site FBE/KJV; niet in FBP</p> <p>39. Iedere jachthouder verplicht lid van WBE. Jachttopzichters en combinanten niet.</p> <p>40. Bevoegdheid tot royeren lid bij WBE laten en hier geen</p>	<p>36. Overgenomen.</p> <p>37. Overgenomen</p> <p>38. Overgenomen</p> <p>39. Niet overgenomen. Staat reeds in de wet, artikel 3.28 Wnb</p> <p>40. Overgenomen.</p> <p>41. Is aan de WBE's. Provincie heeft hierin geen rol.</p> <p>42. <u>Artikel 4.15 uit het concept is geschrapt.</u></p>	<p>36. 4.24</p> <p>37. 4.24</p> <p>38. 4.25</p> <p>39. n.v.t.</p> <p>40. N.v.t.</p> <p>41. N.v.t.</p> <p>42. N.v.t.</p>

				regels over opnemen. 41. KJV/NOJG stellen modelgeschillenregeling op. Deze kunnen WBE's overnemen 42. FRS niet bij naam noemen in verordening. Wel iets algemeen opnemen over registratieverplichting 43. SBB en NM niet verplicht om lid te worden van WBE. 44. Eén FBE voor Drenthe 45. Niet akkoord met verdeling 3:3 binnen FBE-bestuur; 1 zetel voor maatschappelijke organisatie is voldoende 46. Koppeling lidmaatschap bestuur FBE en schade 47. Adviserende rol organisaties algemeen houden 48. Benoeming voorzitter door bestuur, niet door prov. 49. Eis dat voorzitter geen jachthouder mag zijn moet uit concept	43. Overgenomen.  44. Overgenomen. 45. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28</u> 46. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28</u> 47. Overgenomen. Naast provincie en Faunafonds geen adviseurs benoemd. 48. Overgenomen. 49. Overgenomen.	43. n.v.t.
4	18-02-16	De heren Wichers/Rossingh	WBE	50. Toewerken naar 6 WBE's in Drenthe 51. WBE's moeten handvaten hebben om leden tot de orde te kunnen roepen 52. TBO's verplicht lid van WBE 53. Afspraken met WBE's over taakverdeling/verplichtingen m.b.t. tellingen 54. Eén FBE voor Drenthe 55. Niet akkoord met verdeling 3:3 binnen FBE-bestuur; 1 zetel voor maatschappelijke organisatie is voldoende 56. Gegevens FBE niet onder Wob 57. Benoeming leden en functieverdeling door FBE 58. Provincie moet FBE voorzien van benodigde middelen en menskracht voor ondersteuning	50. Niet overgenomen. WBE's kunnen op eigen initiatief besluiten te fuseren. De provincie wil dit niet dwingend opleggen. 51. Niet overgenomen. Dit dienen de WBE's in hun statuten te regelen. 52. Niet overgenomen. Is in strijd met de wet. 53. Overgenomen.  54. Overgenomen. 55. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28.</u> 56. <u>Artikel 4.15 uit concept is geschrapt.</u> 57. Overgenomen. Uitwerking dient de FBE in de statuten te regelen. 58. Jaarlijks is een provinciaal budget beschikbaar voor de FBE.	50. 4.24 51. N.v.t. 52. n.v.t. 53. 4.27
			FBP	59. Scheiding maken tussen jacht/schadebestrijding en duurzaam beheer	59. Overgenomen.	59. 4.20/4.21
5	29-02-16	WBE's Noord Op persoonlijke titel. Er heeft nog geen afstemming binnen bestuur plaatsgevonden	WBE	60. Natuurlijke grens WBE's hanteren, de provinciegrens geen harde grens, Kijken naar jacht- en telgebieden als begrenzing 61. Begrenzing WBE's op provinciesite publiceren 62. Iedereen met rol in faunabeheer zou verplicht lid moeten worden van WBE. Zelf regelen in statuten WBE 63. Zelf regelen regels schorsing leden bij overtrekken/niet tellen 64. Regels omtrent tellingen geven houvast aan de verschillende soorten tellingen en registraties. Waarde trendtellingen niet altijd duidelijk 65. Jaarlijkse afstemming met TBO's over beheer, geen	60. Niet overgenomen. PS van Drenthe kan geen regels stellen in omliggende provincies derhalve zijn grensoverschrijdingen niet gewenst. 61. Overgenomen. 62. Overgenomen. Verplichte lidmaatschap vrij gelaten om op te nemen in statuten WBE. 63. Overgenomen. 64. Overgenomen. In de POV en de toelichting duidelijk aangegeven op basis welke uitgangspunten er geteld moet worden. 65. Niet overgenomen. WBE's kunnen vrijwillig lid worden van de WBE's en WBE's kunnen zelf de TBO's verzoeken om een afstemmingsoverleg.	60. 4.24 61. 4.25 62. n.v.t. 63. N.v.t. 64. 4.27 65. n.v.t.

				verplicht lid	<p>66. Eén FBE voor Drenthe</p> <p>67. Verdeling bestuur in 3 beheerders/jacht, 2 grondbezitters; 1 critici, 1 voorzitter.</p> <p>68. Kwaliteitseisen stellen t.a.v. de bestuurders.</p>	<p>66. Overgenomen.</p> <p>67. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28.</u></p> <p>68. Niet overgenomen. De FBE is zelf verantwoordelijk voor het aanstellen van goede bestuurders.</p>	<p>66. 4.8</p> <p>67. 4.10</p> <p>68. 4.10</p>
					<p>69. Eén loket voor faunabeheer</p> <p>70. Geldigheidsduur 6 jaar</p> <p>71. Minimale eisen mbt rapportage jacht</p> <p>72. Aantal meldingen kunnen niet gemeld in FRS terwijl aantal (bv. ganzen) stijgt</p> <p>73. Goedkeuring in bestuur alleen bij meerderheid</p> <p>74. Verwerking schademeldingen beter regelen</p>	<p>69. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie. Door de provincie en de FBE wordt gewerkt aan een pilot m.b.t. één faunaloket.</p> <p>70. Overgenomen.</p> <p>71. Overgenomen.</p> <p>72. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie. Het signaal is doorgegeven aan de gebruikersgroep FRS.</p> <p>73. Niet overgenomen.</p> <p>74. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie. De provincie zal de kwestie bij BIJ12 onder de aandacht brengen.</p>	<p>69. N.v.t.</p> <p>70. 4.18</p> <p>71. 4.22</p> <p>72. N.v.t.</p> <p>73. 4.23 lid 1</p> <p>74. N.v.t.</p>
6	07-03-16	WBE's ZO-Drenthe	Op persoonlijke titel. Er heeft nog geen afstemming binnen bestuur plaatsgevonden		<p>75. Akkoord ondergrens 4000 ha</p> <p>76. Publicatie begrenzings WBE's bij provincie</p> <p>77. Verplicht lid zelf regelen</p> <p>78. Zelf regelen m.b.t. schorsing leden bij overtredingen/niet tellen</p> <p>79. Verantwoordelijkheid tellingen regelen met FBE</p> <p>80. TBO's betrekken bij beheer via overleg</p> <p>81. Zo weinig mogelijk in verordening, rest in statuten WBE</p>	<p>75. Overgenomen.</p> <p>76. Overgenomen.</p> <p>77. Overgenomen. Zie beantwoording opmerking 63.</p> <p>78. Overgenomen.</p> <p>79. Niet overgenomen. Tellingen zijn een belangrijk onderdeel van het faunabeheer. Hier zijn regels over opgenomen.</p> <p>80. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 65</p> <p>81. Overgenomen. Er zijn uiteindelijk slechts 5 artikelen van toepassing op de WBE's.</p>	<p>75. 4.24</p> <p>76. 4.25</p> <p>77. n.v.t.</p> <p>78. N.v.t.</p> <p>79. 4.27</p> <p>80. n.v.t.</p> <p>81. 4.24-4.28</p>
					<p>82. Eén FBE voor Drenthe</p> <p>83. Genoemd wordt mogelijkheid van vertegenwoordiger WBE, Boermarken, Weidevogelvereniging in FBE-bestuur</p>	<p>82. Overgenomen.</p> <p>83. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28.</u></p>	<p>82. 4.8</p> <p>83. 4.10</p>
					<p>84. Geldigheidsduur 6 jaar</p> <p>85. Zo weinig mogelijk opnemen over jacht</p> <p>86. Goedkeuring in bestuur alleen bij meerderheid</p> <p>87. FRS moet gebruiksvriendelijker</p> <p>88. Kijken naar onkostenvergoeding/subsidiemogelijkheden voor WBE's</p>	<p>84. Overgenomen.</p> <p>85. Overgenomen. Enkel de wettelijke verplichting om te rapporteren en globale gegevens jachtsoorten zijn opgenomen.</p> <p>86. Niet overgenomen.</p> <p>87. Zie beantwoording opmerking 72.</p> <p>88. Niet overgenomen. Heeft de aandacht van de provincie.</p>	<p>84. 4.18 lid 1</p> <p>85. 4.22</p> <p>86. 4.23 lid 1</p> <p>87. N.v.t.</p> <p>88. N.v.t.</p>
7	03-03-16	WBE's ZW-Drenthe	Op persoonlijke titel. Er heeft nog geen		<p>89. Fusie WBE's; geen groot ambtelijk apparaat; meer werk; meer afstand</p> <p>90. Overgangsfase en 2-jaarlijkse evaluatie</p> <p>91. Publicatie begrenzings WBE's bij Provincie</p> <p>92. Verplicht lid: iedereen die buiten gezelschap jaagt in WBE</p> <p>93. Regels opnemen t.a.v. schorsing leden bij overtredingen</p>	<p>89. Overgenomen. Alle huidige WBE's kunnen blijven bestaan.</p> <p>90. Deels overgenomen, overgangsfase 1 jaar..</p> <p>91. Overgenomen.</p> <p>92. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 6</p> <p>93. Niet overgenomen. Dienen de WBE's zelf te regelen in hun statuten.</p> <p>94. Overgenomen. Tellingen zijn een belangrijk onderdeel van het faunabeheer.</p>	<p>89. 4.24</p> <p>90. 4.24 lid 7</p> <p>91. 4.25 lid 3</p> <p>92. n.v.t.</p> <p>93. N.v.t.</p> <p>94. 4.27</p> <p>95. n.v.t.</p>

				<p>wordt teruggekoppeld naar WBE's.</p> <p>94. Tellingen o.g.v. huidige ontheffingen</p> <p>95. TBO's betrekken bij beheer door verplicht lid te worden</p>	<p>95. Niet overgenomen. Is in strijd met de wet.</p>	
				<p>96. Eén FBE voor Drenthe</p> <p>97. 5 of 7 zetels bestuur</p> <p>98. Maatschappelijke organisatie in FBE bestuur moet inbreng, jachtrechten hebben</p> <p>99. WBE's te weinig zeggenschap</p>	<p>96. Overgenomen.</p> <p>97. Overgenomen. 6 bestuursleden en een onafhankelijke voorzitter.</p> <p>98. Niet overgenomen. In de wet is deze extra eis niet opgenomen.</p> <p>99. Overgenomen. WBE's kunnen afvaardiging in FBE bestuur krijgen.</p>	<p>96. 4.8</p> <p>97. 4.10/4.11</p> <p>98. 4.10</p> <p>99. 4.10</p>
				<p>100. Moet mogelijk zijn FBP te verlengen</p> <p>101. Zo min mogelijk regels over jacht. Alleen wat bij wet is geregeld. "Wise use" principe</p> <p>102. Goedkeuring in bestuur alleen bij meerderheid.</p>	<p>100. Overgenomen. FBP kan met één jaar verlengd worden.</p> <p>101. Deels overgenomen. Zie beantwoording opmerking 86.</p> <p>102. Niet overgenomen.</p>	<p>100. 4.18 lid 3</p> <p>101. 4.22</p> <p>102. 4.23</p>
8	SBB, NM, DB; DB regio Noordoost, FB, HDL	15-03-16	WBE	<p>103. WBE's fuseren: WBE zelf bepalen/toetsen; oppassen voor trendbreuk; bij duidelijke grens (vierbaansweg met gescheiden weghelven) kan grenscorrectie zinnig zijn;</p> <p>104. Publicatie begrenzing WBE's bij provincie (en eventueel op FBEsite)</p> <p>105. Alle particuliere jachtaktehouders verplicht lid WBE</p> <p>106. TBO's en overige jagers mogelijkheid bieden lid te worden</p> <p>107. Bij schadebestrijding van TBO geen lid (eenmalige actie)</p> <p>Opmerkingen bij regels schorsing leden bij overtredingen/niet tellen:</p> <p>108. Tellingen laten doen door BOA/overheid/provincie</p> <p>109. Sancties opnemen in ontheffingen</p> <p>110. FBE/WBE aan elkaar verantwoord</p> <p>111. Voor resultaten beheer en afschieten wetenschappelijk bureau inschakelen</p> <p>112. Tellingen: uitbreiden naar schadebestrijding; evaluatie vanuit POV en FBP; trendontwikkeling bijhouden en bijsturen; niet in verordening</p> <p>113. TBO's betrekken bij beheer door meer participatie in FBE; meer communicatie; problemen ad hoc behandelen</p>	<p>103. Niet overgenomen. De huidige WBE's kunnen blijven bestaan waarbij fuseren en grens aanpassingen op initiatief van de WBE's plaatsvindt.</p> <p>104. Overgenomen.</p> <p>105. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 6.</p> <p>106. Niet overgenomen. Deze mogelijkheid staat reeds in de wet, artikel 3.14.</p> <p>107. Niet overgenomen. De wet verplicht alleen dat natuurlijke personen lid zijn van een WBE. TBO's zijn rechtspersonen en hoeven derhalve geen lid te worden.</p> <p>108. Niet overgenomen. De WBE's zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van het faunabeheer. Tellen maakt hier deel van uit waarmee deze taak uitgevoerd wordt door de WBE's.</p> <p>109. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie.</p> <p>110. Overgenomen. De FBE is verantwoordelijk voor de coördinatie en rapporteren waarbij de WBE's het feitelijke tellen organiseert.</p> <p>111. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 109</p> <p>112. Deels overgenomen. Soorten waar beheer op plaatsvindt, dienen geteld te worden en het afschot gerapporteerd.</p> <p>113. Overgenomen. De TBO's kunnen zitting nemen in de FBE.</p>	<p>103. 4.24</p> <p>104. 4.25</p> <p>105. n.v.t.</p> <p>106. n.v.t.</p> <p>107. n.v.t.</p> <p>108. 4.27</p> <p>109. n.v.t.</p> <p>110. 4.27</p> <p>111. 4.27</p> <p>112. 4.27</p> <p>113. 4.10</p>
				<p>114. Eén FBE voor Drenthe</p> <p>115. FBE-bestuur: voorkeur toevoegen landelijke maatschappelijke partij bv NMFD</p> <p>116. Rol adviseur DB, DB regio Noordoost en FB bij bepaalde onderwerpen vastleggen in verordening</p> <p>117. Adviseur uit wetenschap heeft meer waarde; FF</p>	<p>114. Overgenomen.</p> <p>115. Deels overgenomen. <u>Er zijn drie bestuurszetels beschikbaar</u> voor terrein behorende, <u>dier, vogel, milieu en/of landschap</u> <u>beschermende organisaties.</u> <u>De invulling hiervan laat de provincie over aan de FBE.</u></p> <p>116. Niet overgenomen. De wet voorziet er reeds in dat adviseurs</p>	<p>114. 4.8</p> <p>115. 4.10</p> <p>116. 4.11</p> <p>117. 4.11</p>

			heeft zelfde achterban		<p>geraadpleegd kunnen worden, artikel 3.12 lid 2.</p> <p>117. Niet overgenomen. Het Faunafonds heeft een brede kennis van schade preventie en beheer en kan vanuit die achtergrond het bestuur adviseren.</p>	
		FBP	<p>Opmerkingen v.w.b. overnemen huidige vereisten voor FBP:</p> <p>118. Onder punt 3 m.b.t. eisen aangeven waarom alternatieve maatregelen niet als bevredigend kunnen worden beschouwd</p> <p>119. Aantonen dat gevraagde handeling significant effectiever is dan alternatieve middelen</p> <p>120. Uitleg over term beheer in verordening. Onderdeel jacht past niet in FBP</p> <p>121. Jacht moet maatschappelijk doel dienen. Dit terugzien in FBP</p> <p>122. Duidelijk aangeven wat met tellingen wordt gedaan en welke telgegevens worden gebruikt.</p> <p>123. Controlerende rol m.b.t. tellingen voor SOVON</p> <p>124. Geldigheidsduur FBP flexibel met elke 3 jaar tussentijdse evaluatie</p> <p>125. Opnemen over jacht: afschotgegevens en uitleg term redelijke wildstand</p> <p>126. Goedkeuring bij unanimitieit of 2/3 meerderheid. Ook minderheidsstandpunt weergeven. Aan GS voorleggen</p> <p>127. FBP moet gebaseerd zijn op FFBP</p>		<p>118. 4.21</p> <p>119. 4.21</p> <p>120. n.v.t.</p> <p>121. 4.22</p> <p>122. 4.27</p> <p>123. 4.27</p> <p>124. 4.18</p> <p>125. 4.22</p> <p>126. 4.23</p> <p>127. 4.23</p>	
9	15-04-16	DPG, LTO-Noord	<p>128. Middelen van provincie voor uitvoering taken WBE's</p> <p>129. WBE's zelf beslissen over fusies</p> <p>130. Publicatie begrenzings WBE's op provinciesite, eventueel ook op servicepunt Faunabeheer Drenthe</p> <p>131. Jachthouders en TBO's verplicht lid van WBE</p> <p>132. WBE's zelf regels opstellen over schorsing bij overtredingen</p> <p>133. Tellingen: uitvoeren door WBE; FBE regelt dit met WBE; WBE's niet verplichten meer te tellen dan wettelijk verplicht</p> <p>134. Invoer tellingen vergemakkelijken door bv app.</p> <p>135. TBO's betrekken bij beheer door verplicht lid worden bij WBE</p>		<p>128. Niet overgenomen, Valt buiten de scope van de implementatie. Heeft de aandacht van de provincie.</p> <p>129. Overgenomen.</p> <p>130. Overgenomen.</p> <p>131. Niet overgenomen. Verplichte lidmaatschap TBO's in strijd met de wet.</p> <p>132. Overgenomen.</p> <p>133. Deels overgenomen. Verdeling taken bij tellingen zijn opgenomen. Er wordt echter gevraagd diersoorten te tellen die in het FBP worden opgenomen.</p> <p>134. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie.</p> <p>135. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 131.</p>	<p>128. n.v.t.</p> <p>129. 4.24</p> <p>130. 4.25</p> <p>131. n.v.t.</p> <p>132. n.v.t.</p> <p>133. 4.27</p>
		FBE	<p>136. Een FBE voor Drenthe</p> <p>137. FBE-bestuur: 3:3 is kans op patstelling; positie TBO's versterken; kennis hebben van faunabeheer; Drentse Boermarken/ANV Drenthe/LTO in bestuur</p>		<p>136. Overgenomen.</p> <p>137. Deels overgenomen. <u>Zie beantwoording opmerking 28. De door de stakeholder genoemde partijen kunnen zitting nemen in het FBE bestuur op één van de drie zetels voor jachthouders of jachthouder vertegenwoordigende organisaties, landbouw en grondbezit.</u></p>	<p>136. 4.8</p> <p>137. 4.10</p>
		FBP	Opmerkingen v.w.b. overnemen huidige vereisten voor FBP		138. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie.	138. n.v.t.

10	27-06-16	NM	FBP	<p>138. Niet alleen gewassenschade vergoeden</p> <p>139. Op voorhand ontheffingen verlenen</p> <p>140. FBP richten op het voorkomen van schade. Schadeverozakende soorten opnemen</p> <p>141. Geldigheidsduur FBP 6 jaar met evaluatie na 3 jaar.</p> <p>142. Jacht: alleen sluiting van de jacht bij slecht weer opnemen</p> <p>143. Goedkeuring in bestuur bij meerderheid. Kan FBE eventueel regelen in statuten</p> <p>144. Geen aantasting om jacht en beheer toe te staan op DPG-terreinen</p> <p>145. Benoem ook bronnen als CBS,SOVON en gegevens van zoogdierenvereniging</p> <p>146. Telgegevens verzamelen, verwerken en valideren conform de geldende landelijke protocol</p>	<p>139. Niet overgenomen. Is in strijd met de wet.</p> <p>140. Overgenomen. Schadepreventie en bestrijding is kerntaak van de FBE.</p> <p>141. Deels overgenomen. Tussentijdse evaluatie wordt bevoegdheid FBE.</p> <p>142. Niet overgenomen. Is in strijd met de wet.</p> <p>143. Overgenomen.</p> <p>144. Overgenomen. Verhuur genot van de jacht is vastgelegd in de wet.</p>	<p>139. n.v.t.</p> <p>140. 4.21</p> <p>141. 4.18</p> <p>142. 4.22</p> <p>143. 4.23</p> <p>144. 4.22</p> <p>145. 4.19</p> <p>146. 4.19/4.27</p>
11	17-06-16	NJV, DPG, Ver. Dr. Boermark en, NOJG	FBE	<p>147. Regels omtrent zelfstandigheid FBE behoren in statuten FBE .</p> <p>148. Bepaling FRS voor toezicht en handhaving niet in verordening</p> <p>149. Valideren en controleren niet door bestuurders.</p> <p>150. Alleen Drentse populaties is te beperkt; ook landelijk kijken naar trends</p> <p>151. Eis om te beschrijven welke wijze rapportage jacht, is in strijd met toelichting amendement 107 van Leenders/Heerema</p>	<p>147. Overgenomen. Volgt uit de wet artikel 3.12.</p> <p>148. <u>Overgenomen</u>.</p>	<p>147. 4.9</p> <p>148.</p>
12	21-06-16	DB Noordost	FBE	<p>152. Alrijd inzetten op preventieve middelen voordat overgegaan wordt op afschot.</p> <p>153. Voor vaststellen afschollijst (eventueel middels stroomschema) kijken of doel(vergroten verkeersveiligheid) op andere wijze bereikt kan worden.</p>	<p>149. Overgenomen. Tekst aangepast zodat bestuurders toezicht houden op gebruik gevalideerde gegevens.</p> <p>150. Niet overgenomen. De te verlenen ontheffingen en opdrachten worden gegeven voor de Drentse populatie.</p> <p>151. Niet overgenomen. De verplichting tot rapportage jacht staat in de wet. Provincie schrijft enkel voor dat de FBE de wijze van rapporteren opneemt in FBP.</p>	<p>149. 4.19</p> <p>150. 4.20/4.21</p> <p>151. 4.22</p> <p>152. 4.21</p> <p>153. n.v.t.</p>
13	22-06-16	LTO Noord	FBE	<p>154. De zelfstandigheid van de stichting wordt ondermijnd</p>	<p>152. Overgenomen. Zie beantwoording opmerking 120.</p> <p>153. Overgenomen. Zie beantwoording opmerking 120.</p>	<p>154.</p>
				<p>155. Veranderingen FBE bestuur worden doorgevoerd voordat PS een besluit hierover heeft genomen.</p>	<p>154. Niet overgenomen. In de wet wordt gesteld dat PS regels stelt ten aanzien van de vertegenwoordiging van maatschappelijke organisaties in het bestuur van de faunabeheereenheid.</p>	<p>155.</p>
				<p>156. Samenstelling FBE spiegelen aan oorspronkelijke doel FBE.</p>	<p>155. Niet overgenomen. De veranderingen in het FBE bestuur zijn doorgevoerd zodat de FBE een faunabeheerplan kon opstellen voorafgaand aan de implementatie van de Wet natuurbescherming. Het had de voorkeur van de provincie om hiemeer te wachten tot na inwerkingtreding van de wet maar het is de FBE geweest die de keus heeft gemaakt om versneld een en ander op te pakken.</p>	<p>156.</p>

14	29-06-16	Ver. Drentse Boermark en	FBE	<p>157. Wil als organisatie in bestuur FBE</p> <p>158. Ziet lidmaatschap van organisatie die subsidie ontvangt van provincie aan bestuur FBE als belangenverstrengeling</p>	<p>vertegenwoordiging van bij faunabeheer betrokken partijen.</p> <p>157. <u>Overgenomen. De Vereniging van Drentse Boermarken kunnen één van de drie zetels voor jachthouders of jachtouder vertegenwoordigende organisaties, landbouw en grondbezit krijgen. De FBE is zelf verantwoordelijk voor de invulling van de bestuurszetels.</u></p> <p>158. <u>Niet overgenomen. Het is een verantwoordelijkheid van de FBE om de bestuurszetels in te vullen.</u></p> <p>159. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28. De Dierenbescherming en Faunabescherming kunnen één van de drie zetels voor terrein beherende, dier, vogel, milieu en/of landschap beschermende organisaties verkrijgen. Het is een verantwoordelijkheid van de FBE om de bestuurszetels in te vullen.</u></p> <p>160. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28.</u></p> <p>161. Overgenomen.</p>	<p>157. 4.10</p> <p>158. 4.10</p>
15	30-06-16	WBE Havelte	FBE	<p>159. Dierenbescherming en Faunabescherming niet toelaten in bestuur FBE. Hebben geen constructieve opstelling</p>	<p>159. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28. De Dierenbescherming en Faunabescherming kunnen één van de drie zetels voor terrein beherende, dier, vogel, milieu en/of landschap beschermende organisaties verkrijgen. Het is een verantwoordelijkheid van de FBE om de bestuurszetels in te vullen.</u></p>	<p>159. 4.10</p>
16	30-06-16	KJV	FBE	<p>160. Bestuursamenstelling FBE behoort in statuten FBE en niet de een verordening.</p> <p>161. Bepaling FRS voor toezicht en handhaving niet in verordening.</p>	<p>160. <u>Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 28.</u></p> <p>161. Overgenomen.</p>	<p>160. 4.10</p> <p>161. N.v.t.</p>
			FBP	<p>162. Het woord "duurzame" verwijderen bij de term jacht aangezien jacht per definitie duurzaam is</p> <p>163. Valideren en controleren niet door bestuurders.</p> <p>164. Enkel hebben over populaties i.p.v. Drentse populaties</p> <p>165. Eis om te beschrijven welke wijze rapportage jacht, is in strijd met toelichting amendement 107 van Leenders/Heerema. Deze zin hierover opnemen: "kwantitatieve gegevens over de populatieontwikkeling van de wildsoorten ten aanzien waarvan de uitoefening van de jacht plaatsvindt"</p>	<p>162. Overgenomen. Duurzaam verwijderd.</p> <p>163. Overgenomen. Zie beantwoording opmerking 150.</p> <p>164. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 151.</p> <p>165. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 152.</p>	<p>162. 4.22</p> <p>163. 4.19</p> <p>164. 4.20/4.21</p> <p>165. 4.22</p>
			WBE	<p>166. Geen verplichting wijzigingen grenzen van jachtvelden vastleggen (administratieve last)</p> <p>167. Geen verplichting lidmaatschap WBE voor jachtopzichter en jachtaktehouder met buitengezelschapverklaring (admin. last)</p> <p>168. Eisen omtrent deelnemen trendtellingen t.b.v. FBP kunnen niet verplicht gesteld worden.</p>	<p>166. Niet overgenomen. De toewijzing van afschot kan op jachtveldniveau gebeuren. Deze zullen hierbij vast moeten liggen en inzichtelijk moeten zijn.</p> <p>167. Overgenomen. Geen extra eisen gesteld ten opzichte van de wet.</p> <p>168. Niet overgenomen. Zie beantwoording opmerking 109.</p>	<p>166. 4.25</p> <p>167. n.v.t.</p> <p>168. 4.27</p>
17	4-7-2016	Mr. W. Urlings	FBE	<p>169. Bestuur FBE 3:3 en onafhankelijk voorzitter</p> <p>170. Max. zittingsperiode 2 x 4 jaar</p> <p>171. Voorzitter wordt voor 1<sup>e</sup> jaar benoemd door provincie. Vervolgens wordt voorzitter benoemd op voordracht van zittende leden door provincie</p> <p>172. Vergoeding op basis van vergoeding staten- en cielede</p> <p>173. In toelichting namen van representatief geachte organisaties</p>	<p>169. Overgenomen.</p> <p>170. Niet overgenomen. Dit dient in de statuten van de FBE opgenomen te worden.</p> <p>171. Niet overgenomen Benoeming van de voorzitter is verantwoordelijkheid van bestuur.</p> <p>172. Niet overgenomen. Valt buiten de scope van de implementatie.</p> <p>173. Overgenomen.</p>	<p>169. 4.10</p> <p>170. n.v.t.</p> <p>171. 4.12</p> <p>172. n.v.t.</p> <p>173. 4.10</p>
18	6-7-2016	Gemeente	FBP	<p>174. In verordening vergoeding faunaschade in de</p>	<p>174. Niet overgenomen. De afhandeling valt onder de Awb.</p>	<p>174. n.v.t.</p>

				toelichting een inspanningsverplichting van provincie opnemen binnen hoeveel tijd zaak afdoen. 175. Mist duidelijke omschrijving van definitief getaxeerd (artikel 3). Is dat voor of na taxatie.	175. Niet overgenomen. Betreft de beleidsregels van het Faunafonds en deze vallen buiten de scope van de implementatie.	175. n.v.t.
	Tynaarlo					

## Verwerking reacties stakeholders, onderdeel houtopstanden

Nr.	Datum	Reactie van	Inhoud reactie	Actie provincie	Art. nr.
1	9-jun-16	Natuurmonumenten	Kap om natuurdoeltype van de provinciale ambitiekaart te realiseren zal een ontheffingsgrond voor herplant moeten zijn.	Niet aangepast. Ambitiekaart is een subsidiekaart gekoppeld aan de SKNL. De kaart is geen beleidskaart en daarom niet geschikt voor dat doel.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
2		Staatsbosbeheer	Kap om natuurdoeltype van de provinciale ambitiekaart te realiseren zal een ontheffingsgrond voor herplant moeten zijn.	Niet aangepast. Ambitiekaart is een subsidiekaart gekoppeld aan de SKNL. De kaart is geen beleidskaart en daarom niet geschikt voor dat doel.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
3	27-jun-16	Rijkswaterstaat	De huidige ontheffing van Rijkswaterstaat zou in stand moeten blijven.	De provincie is in afwachting van de aanpassing van de huidige ontheffing. Met het huidige voorstel tot aanpassing van de ontheffing kunnen we instemmen.	paragraaf 4.3 Beleidsregels
4			Opnemen dat de verordening enkel geldt in Drenthe	De POV tekst geldt uitsluitend voor het grondgebied waarvoor Provinciale Staten het bevoegd gezag is. Dit hoeft niet expliciet opgenomen te worden.	4.32 POV
5			Artikel 2 is moeilijk leesbaar geformuleerd	Dit gaat over artikel 4.32 in de POV. Dit artikel is deels herschreven en verduidelijkt.	4.32 POV
6			Artikel 3 lid 5 sub i dient toegelicht te worden	Dit gaat over artikel 4.34, sub a onder 6 POV. Het artikel is tekstueel verduidelijkt.	4.34 sub a onder 6 POV
7			Strengere eisen bij compensatie i.v.m. bestemmingsplan dient toegelicht te worden.	De compensatie EHS is al geregeld in artikel 3.35 POV. Daarnaast hebben de meeste gemeenten in hun compensatieverordening regels gesteld t.a.v. compensatie. Aanvullende regels hebben wij daarom niet gesteld.	4.34 POV
8			of dient en/of te zijn	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Het betreffende lid uit de beleidsregels wordt om andere redenen geschrapt.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
9			In art. 2 lid 2 van de beleidsregels is niet duidelijk of dit een limitatieve opsomming is.	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. De opsomming is niet limitatief er kunnen zich andere situaties voordoen. Er zal dan een individuele afweging gemaakt moeten worden	paragraaf 4.2 Beleidsregels
10			In toelichting staat dat alle taken over gaan naar de provincie wat niet zo is.	De toelichting is aangepast naar aanleiding van deze opmerking. Landelijke infrastructuur, waterkeringen en energienetwerk alsmede militaire terreinen blijft EZ bevoegd.	paragraaf 4.3 Beleidsregels

11		Wie is bevoegd gezag als RWS op eigendom van derden kapt voor uitvoering werk.	In artikel 1.3 lid 1 van Besluit natuurbescherming is opgenomen wanneer EZ bevoegd gezag is.	algemene vraag
12	27-jun-16	Woudreus	Middels vervangen door: door middel van	Dit is aangepast in artikel 4.31 POV
13			Welke vervangen door die	4.31 POV
14			Doelen vervangen door doelstellingen	4.32 POV
15			Compensatie dient voor de velling plaats te vinden conform Habitatrictlijn.	4.32 POV
16			Er dient een bankgarantie afgegeven te worden om te zorgen voor compensatie	4.33 POV
17			Mag vervangen door mag of moet	4.33 POV
18			Bosbodem vervangen door bosgrond.	4.34 POV
19			De overcompensatie niet enkel bij bestemmingsplannen verlangen maar bij alle compensatie.	4.34 POV
20			Er dient opgenomen te worden dat bosbodems worden beschermd tegen vernieling bij kap.	4.34 POV
21			Productie toevoegen	4.34 POV
22			Artikel over tijdelijk productiebos dient verduidelijkt te worden	4.34 sub c POV
23			De vrijstelling voor tijdelijke productiebos kan niet automatisch verleend worden.	4.35 POV
24			Productie van biomassa zal als doel opgenomen moeten worden	4.35 POV
25			Art. 1 lid 2 beleidsregels doorkruist de Habitatrictlijn.	paragraaf 4.1 Beleidsregels

26			"Wegnemen" vervangen door "onherstelbaar verloren gegaan".	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Niet aangepast, wegnemen is in de praktijk beter aantoonbaar.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
27			Verstoren is in strijd met vogel- en habitatrichtlijn	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. In de concept beleidsregels hebben wij dit lid geschrapt. Het beschermen van leefgebieden en de gunstige staat van instandhouding is al elders in de Wet natuurbescherming geregeld als een uitwerking van de Habitatrichtlijn.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
28			Artikel 1 lid 1 en 3 van de beleidsregels kunnen beter samengevoegd worden	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Het artikel is samengevoegd.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
29			Ook bij velling t.b.v. hydrologisch herstel zal compensatie met wegingsfactor moeten plaatsvinden	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Voor hydrologisch herstel is toegevoegd dat dit alleen kan voor zover de provincie ruimte heeft binnen natuurontwikkelingsprojecten hiervoor een zelfde oppervlakte bos aan te leggen. De facto gaat hierdoor geen bosareaal verloren. Een compensatie met wegingsfactor vinden wij niet wenselijk in dit soort gevallen.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
30			Generieke ontheffing zou niet mogelijk gemaakt moeten worden	Niet aangepast, om o.a. regedruk te verminderen voor grote beseigenaren is generieke ontheffing wenselijk. Zie verder de toelichting bij de POV.	paragraaf 4.3 Beleidsregels
31			Ontheffing Staatsbosbeheer dient ingetrokken te worden.	Betreft uitvoering van de beleidsregel van Gedeputeerde staten. Het beleid is gericht op het intrekken van de huidige ontheffingen maar hiervoor in de plaats de mogelijkheid opnemen om een andere generieke ontheffing aan te vragen onder "drentse" voorwaarden. Zie de toelichting bij de paragraaf 4.3 van de beleidsregels voor deze voorwaarden.	paragraaf 4.3 Beleidsregels
32	13-jun-16	AVIH	Compensatie dient voor de velling plaats te vinden.	De aanvraag voor compensatie elders uit artikel 4.33 POV hebben wij laten staan op 2 jaar na de kap. Hiermee wordt keuzevrijheid behouden.	4.33 POV
33			Compensatie in en buiten NNN beter toelichten.	De mogelijkheden zijn verruimd t.o.v. een eerdere ambtelijke versie. Wel is geregeld dat de herplant op landbouwgrond moet plaatsvinden bij bosomvorming naar landbouwgrond.	4.34, lid 1, onder 5 POV
34			"Ontwikkeltijd bosbodem" vervangen door "heeft bos gestaan"	Het artikel is komen te vervallen, zie reactie 7.	4.34 POV
35			Houtproductie toevoegen	Is overgenomen in artikel 4.34 sub c POV.	4.34 sub c POV

36			De vrijstelling voor de aanleg van bos op landbouwgronden is niet duidelijk geformuleerd.	Niet aangepast, dit betreft tijdelijke bossen als alternatief op een landbouwgewas waarbij de grond een landbouwkundige bestemming blijft houden. De werkwijze van een automatische vrijstelling na een melding blijft ongewijzigd ten opzichte van de huidige regeling.	4.35 POV
37			"Wegnemen" vervangen door "onherstelbaar verloren gegaan".	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Niet aangepast in de concept beleidsregels, wegnemen is in de praktijk beter aantoonbaar.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
38			Artikel 1 lid 2 van de beleidsregels is multi-interpretabel	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Het lid is verwijderd om andere redenen (zie reactie 27)	paragraaf 4.1 Beleidsregels
39			De aanvraag van ontheffing herplantplicht dient voor de velling aangevraagd te worden.	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. N.a.v. de zienswijze(n) hierover hebben wij t.o.v. de concept beleidsregels de termijn voor de ontheffing van de herplantplicht veranderd. Deze staat niet langer op twee jaren maar moet aangevraagd worden uiterlijk op het moment van de kap.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
40			De voorwaarden van ontheffing van de herplantplicht is te ruim.	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Voor hydrologisch herstel is toegevoegd dat dit alleen kan voor zover de provincie ruimte heeft binnen natuurontwikkelingsprojecten hiervoor een zelfde oppervlakte bos aan te leggen. De facto gaat hierdoor geen bosareaal verloren. Een compensatie met wegingsfactor vinden wij niet wenselijk in dit soort gevallen.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
41			Artikel 3 beleidsregels veroorzaken rechtsongelijkheid.	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Niet aangepast, voor alle vellingen gelden dezelfde regels waarbij enkele de wijze van administratieve afhandeling van de grote bosbezitters afwijkt. Ook bij een generieke ontheffing zal herplant moeten worden.	paragraaf 4.3 Beleidsregels
42	28-jun-16	Gemeente Meppel	Minimaal 1:25.000 wordt niet begrepen door burgers	Aangepast, minimaal is weggehaald in artikel 4.31 POV.	4.31 POV
43			Waarom is herbebossing niet opgenomen in de definities van de POV	Niet aangepast, in verband met de leesbaarheid van de POV. Met artikel 4.32 wordt artikel 4.3, lid 3 Wwet natuurbescherming uitgelegd.	4.32 POV

44			De opsomming van sub artikelen artikel 2 is fout geformuleerd	De opsomming is in artikel 4.32 POV geherformuleerd en verduidelijkt.	4.32 POV
45			De sub artikelen uit artikel 3 zijn middelen die niet in de POV thuis horen.	Artikel 4.35 is tekstueel aangepast. De sub artikelen zijn in leden geplaatst.	4.35 POV
46			De opsomming sluit niet goed aan bij het gestelde in het artikel.	Artikel 4.35 is tekstueel aangepast. De sub artikelen zijn in leden geplaatst.	4.35 POV
47			Moeten gemeenten de beleidsregels naleven.	Beleidsregels binden het orgaan dat ze heeft vastgesteld. Gedeputeerde Staten is zodoende verplicht om te handelen conform haar eigen beleid tenzij er omstandigheden zijn die het onevenredig maken om conform deze beleidsregels te handelen. Gemeenten hoeven dus niet deze voor GS geschreven beleidsregels na te leven.	algemene vraag
48			Zijn de kaders en waarden uit artikel 1 van de beleidsregels ergens anders verder uitgewerkt	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Het artikel is herschreven. Er is voor gekozen het beleid op hoofdlijnen te beschrijven	paragraaf 4.1 Beleidsregels
49			Is het wenselijk om een ontheffing te verlenen voor herplanttermijn?	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. Voor natuurlijke verjonging is dit in sommige gevallen wenselijk	paragraaf 4.2 Beleidsregels
50			Zinsopbouw ten aanzien van natuurlijke verjonging is niet goed.	Dit gaat over de beleidsregels en betreft een bevoegdheid van GS. De zinsopbouw is aangepast.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
51	29-jun-16	Natuurvereniging Zuidwolde	Kan de provincie een kaart maken met beschermde landschapselementen waarvoor een kapverbod geldt	Niet aangepast, kapmeldingen worden individueel beoordeeld op basis van de vastgestelde POV en beleidsregels.	algemene vraag
52			Is het mogelijk om middels dwangsommen te zorgen dat herplant wordt gerealiseerd.	Ja dat kan, vanaf de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming kan de provincie naast het strafrechtelijk spoor ook bestuursrechtelijk optreden (dus een last onder dwangsom) tegen overtredingen. De huidige praktijk wijst niet uit dat gemelde compensaties niet worden uitgevoerd.	algemene vraag
53	30-mei-16	Gesprek soortenbescher- ming 30 mei 2016	Voor houtopstanden welke belangrijk zijn voor vleermuizen moet een kapverbod opgelegd kunnen worden.	Niet aangepast in de beleidsregels, in de ontvangstbevestiging van een kapmelding zal de aanvrager geattendeerd worden op andere regelgeving. Op basis van die andere wetgeving (3.5 Wnb) zal getoets moeten worden of er voor de vleermuizen beschermde leefgebied verloren gaat.	paragraaf 4.1 Beleidsregels

54	24-mei-16	Gesprek houtopstanden 24 mei 2016	Het indienen van een kapmelding met aangetekend formulier is niet meer van deze tijd.	Aangepast, gewijzigd in digitaal indienen.	4.31 POV
55			In plaats van een kaart als verplichte bijlage zouden de XY-coördinaten voldoende moeten zijn.	Niet aangepast, op een kaart kan de oppervlakte worden ingetekend. XY-coördinaten zijn enkel een punt op de kaart.	4.31 POV
56			Op het formulier van de kapmelding dient reeds te staan dat er pas na 4 weken gekapt mag worden.	Niet aangepast, de provincie neemt het huidige formulier van RVO over. De 4 weken termijn wordt opgenomen in de ontvangstbevestiging en staat in artikel 4.31 van de POV.	4.31 POV
57			Een bedekkingsgraad van 80% is te hoog bij natuurlijke verjonging en voor natuurlijke bossen niet noodzakelijk.	Niet aangepast, de 80% bedekking graad (uit artikel 4.32 POV) sluit aan bij de reeds bestaande vereisten voor herbebossing op grond van de Boswet.	4.32 POV
58			De drie jaar termijn voor natuurlijke verjonging is te kort.	In de beleidsregels van GS is hieraan tegemoet gekomen door als beleid op te nemen dat voor de verlenging van de termijn van herplant in geval van natuurlijke verjonging ontheffing wordt verleend voor 5 jaar.	paragraaf 4.2 Beleidsregels
59			Eigenaren die ook in andere provincies eigendom hebben zouden hierop moeten kunnen compenseren.	Dit is aangepast t.o.v. van de eerste ambtelijke conceptversie. Er mag gecompenseerd worden in Drenthe, Groningen en Friesland, net als in de huidige praktijk.	4.34 sub a onder 1 POV
60			De huidige formulering maakt het voor gemeenten mogelijk om voorafgaand aan een bestemmingsplanwijziging reeds te compenseren zonder dat er overcompensatie plaats hoeft te vinden.	Als het waardevolle beplanting betreft zal compensatie op andere gronden worden geweigerd op grond van artikel 4.34 sub d POV.	4.34 sub d POV
61			Artikel 1 beleidsregels is niet goed geformuleerd.	Het artikel is anders geformuleerd.	paragraaf 4.1 Beleidsregels
62			Is het mogelijk om een kaart vast te stellen waarop te beschermen houtwallen worden opgenomen.	Niet aangepast, hiermee verliezen de overige houtwallen hun bescherming. Er is bovendien geen provincie dekkende kaart van alle te beschermen houtwallen.	algemene vraag
63			Kan de provincie de kapmeldingen openbaar maken.	Tegen kapmeldingen bestaat geen wettelijke reactiemogelijkheid. Openbaar maken heeft derhalve geen toegevoegde waarde.	algemene vraag
64			Is het mogelijk om weer een vrijstelling voor de bebossing van landbouwgronden op te nemen.	Aan dit verzoek is tegemoetgekomen, hiervoor is artikel 4.35 in POV opgenomen.	4.35 POV

65		Welke oppervlakte hanteert de provincie in het geval van groepenkap als ondergrens voor het doen van een kapmelding.	Hierover zullen nadere werkafspraken worden gemaakt.	algemene vraag
----	--	--	--	----------------





