



Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

**Nota van antwoord bij  
Natura 2000-beheerplan  
Bargerveen (33)**

**Beantwoording inspraakreacties op  
Ontwerpbeheerplan juni 2016**

Datum      December 2016

## Colofon

Deze nota van antwoord is een uitgave van het Ministerie van Economische Zaken in samenwerking met de provincie Drenthe.

Ministerie van Economische Zaken  
Directie Natuur & Biodiversiteit  
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag  
Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

Loket van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)  
088-0424242  
infobeheerplannenN2000@rvo.nl



Ministerie van Economische Zaken

*provincie* Drenthe

## Inhoud

Deel A: Inleiding—4

Deel B: Inspraakreacties—6

- 1        Proces, communicatie en beleid—6**
- 2        Bestaand gebruik, instandhoudingsdoelen, onderbouwing maatregelen—6**
  - 2.1        Bestaand gebruik—6
  - 2.2        Instandhoudingsdoelen—7
  - 2.3        Onderbouwing maatregelen—7
- 3        Uitvoeringsprogramma en monitoring—8**
  - 3.1        Wijze van uitvoering maatregelen—8
  - 3.2        Verwachte schade door de maatregelen—8
  - 3.3        Monitoring—9
- 4        Ambtelijke wijzigingen—9**

## Deel A: Inleiding

### Inleiding en leeswijzer

In deze nota van antwoord beantwoorden de staatssecretaris van Economische Zaken en Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, het bevoegd gezag voor het Natura 2000-gebied Bargerveen, de zienswijzen (inspraakreacties) op het ontwerpbeheerplan Bargerveen. Het ontwerpbeheerplan beschrijft om welke bijzondere natuurdoelen het in dit Natura 2000-gebied gaat en met welke maatregelen deze doelen behouden kunnen worden.

Het bevoegd gezag heeft het ontwerpbeheerplan ter inspraak aangeboden om kennis te kunnen nemen van reacties en ideeën naar aanleiding van de voorstellen die in het beheerplan staan. De reacties zijn in deze nota van antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het beheerplan hebben geleid.

### Proces

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving in de Nederlandse Staatcourant en daarop volgend in regionale kranten op 12 september 2016. Van 12 september tot 24 oktober november 2016 was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbeheerplan. Tijdens deze periode konden belanghebbenden schriftelijk, via internet of mondeling reageren op de plannen.

### Inspraak

De staatssecretaris ontving op de aangeboden stukken in totaal twee reacties één van een (belangen)organisatie en één reactie van een particulier.

### Zienswijzen PAS-gebiedsanalyse

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. De bij het beheerplan Bargerveen behorende PAS-gebiedsanalyse heeft separaat van het Natura 2000-beheerplan ter inzage gelegen. Zienswijzen op deze gebiedsanalyse zijn in het kader van dat traject beantwoord en hebben mogelijk geleid tot aanpassingen aan de gebiedsanalyse. De meest recente documenten behorende bij het Programma Aanpak Stikstof zijn te vinden op de website <http://pas.natura2000.nl>. Dit is de reden dat zienswijzen die gaan over de gebiedsanalyse die opgenomen is in het beheerplan of over de PAS in het algemeen, in deze nota van antwoord beantwoord worden met een verwijzing naar het Programma Aanpak Stikstof.

Op 15 februari 2017 is de gebiedsanalyse AERIUS Monitor 2016 (M16) gepubliceerd. In de toekomst zullen er nog vaker updates plaatsvinden van de gebiedsanalyse.

Voor de laatste versie van de gebiedsanalyse en meer informatie in het kader van het Programma Aanpak Stikstof, kunt u terecht op: <http://pas.natura2000.nl>.

## Vervolgprocedure

Na verwerking van de resultaten van de inspraak en bestuurlijk overleg over het ontwerpbeheerplan heeft het bevoegd gezag het beheerplan Bargerveen definitief vastgesteld. Tegen het besluit om het beheerplan vast te stellen, is beroep mogelijk bij de rechtbank van het arrondissement waar de gemeente waar u woonachtig bent onder valt. Zie voor de onderverdeling van gemeenten over de verschillende rechtbanken (arrondissementen): [www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/rechtbanken](http://www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/rechtbanken).

Het beheerplan wordt in principe vastgesteld voor een periode van zes jaar. In die periode worden de ontwikkelingen in het gebied en de resultaten van de maatregelen gevolgd. Aan het einde van de looptijd van het beheerplan volgt een evaluatie die informatie levert voor het volgende beheerplan. Het beheerplan kan met maximaal zes jaar worden verlengd.

## Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota van antwoord alle vragen, opmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen geordend naar thema. Elk thema is vervolgens behandeld in een apart hoofdstuk en verder onderverdeeld in paragrafen per onderwerp. Per onderwerp zijn de betreffende inspraakreacties in zwarte tekst weergegeven, met daaronder in een cursief blauw lettertype de antwoorden van het bevoegd gezag. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een vet lettertype aangegeven.

In deze nota van antwoord zijn zienswijzen geanonimiseerd verwoord. Eensluidende zienswijzen zijn samengevoegd en van een antwoord voorzien.

## Deel B: Inspraakreacties

De inspraakreacties zijn gegroepeerd naar een aantal thema's. De ingebrachte zienswijze(n) wordt eerst omschreven. Daaronder staat in een *cursief blauw lettertype* het antwoord vermeld. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een **vet lettertype** aangegeven.

### 1 Proces, communicatie en beleid

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op het proces, de communicatie, de plannen en het beleid.

#### **Z2-D5**

Inspreker geeft aan dat in het document met regelmaat verwezen wordt naar het G7-document dit is ondertussen door de tijd ingehaald.

**De inspreker heeft gelijk, wij gaan dit in het beheerplan aanpassen.**

### 2 Bestaand gebruik, instandhoudingsdoelen, onderbouwing maatregelen

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op het bestaand gebruik, de instandhoudingsdoelen, de onderbouwing en de sociaal economische onderbouwing.

#### **2.1 Bestaand gebruik**

##### **Z1-D1**

Volgens de inspreker is iedere jachthouder verplicht in zijn jachtveld een redelijke wildstand te handhaven. Doordat beheerders van Natura 2000-gebieden faunabeheer (populatiebeheer) niet toestaan is dit niet mogelijk.

*Faunabeheer (populatiebeheer) wordt niet geregeld in het Natura 2000-beheerplan. Dit wordt geregeld in het Faunabeheerplan van de provincie. Het Natura 2000-beheerplan richt zich op het behalen van de doelen van Natura 2000. Voor het behalen van deze doelen is geen faunabeheer noodzakelijk.*

##### **Z2-D7**

Volgens de inspreker hebben de Natura 2000 doelen voor ganzen gevolgen voor de landbouw. Al in de huidige situatie wordt door de gezamenlijke agrariërs schade ervaren op gewassen. Agrariërs moeten in de gelegenheid worden gesteld deze schade te voorkomen of te bestrijden. In eerste plaats door populatiebeheer van soorten die in het aanwijzingsbesluit worden genoemd. Inspreker stelt voor het Natura 2000 doel ( omvang populatie toendrarietgans en kleine zwaan) niet alleen als een minimum, maar ook als een maximum aan te houden. Populatiebeheer kan

onder meer inhoud krijgen door te zorgen dat in het Natura 2000-gebied zelf, of gebieden (bv. bufferzones) er omheen geen ganzen aantrekkende omstandigheden worden gecreëerd (bv. slaappleaats op open water). Vanzelfsprekend moeten er ruime mogelijkheden zijn en blijven om schadeveroorzakende soorten waarvoor geen Natura 2000 doel geldt, tot bij en in het Natura 2000 gebied te kunnen bestrijden.

*In het beheerplan is de huidige schadebestrijding buiten het Natura 2000-gebied getoetst. Hieruit bleek dat er geen significant negatieve effecten optraden. Schadebestrijding van muskusratten en overzomerende ganzen in het Natura 2000-gebied zijn getoetst in het beheerplan en kunnen onder voorwaarden doorgang vinden. Het Natura 2000-beheerplan richt zich op het behalen van de doelen van Natura 2000. Voor het behalen van deze doelen is geen populatiebeheer binnen het Natura 2000-gebied noodzakelijk. Het is niet mogelijk om het Natura 2000 doel voor populatie-omvang als maximum aan te houden. Vanuit de Natura 2000-doelen geredeneerd is daar namelijk geen aanleiding toe.*

## **2.2 Instandhoudingsdoelen**

Op dit onderwerp zijn geen reacties ingediend.

## **2.3 Onderbouwing maatregelen**

### **Z2-D1**

De inspreker verwijst naar pagina 123 van het beheerplan. Daarin staat dat het peilbeheer in het noorden van het Bargerveen negatieve invloed heeft op de Natura 2000 doelen. In tabel 4.4 staat dat "aanleg en inrichting van geplande bufferzone conform de GGOR afspraken zullen dit knelpunt verhelpen". Volgens de inspreker is het doel van de bufferzones daarom dat de naastgelegen landbouwgebied geen water meer aan het Bargerveen onttrekt. Het is dan ook de vraag of duiding van onderzoekszones (kaart 4.3 pagina 128) en overgangszones juist is. Als de inspreker het kaartbeeld in figuur 4.3 aangaande deze onderzoekszones, vergelijkt met de uitspraken in de tabel dan lijkt een en ander met elkaar in tegenspraak.

*De inrichting van de Noordelijke buffer zal een groot deel van het probleem oplossen. Met name in het Meerstablok zal hierdoor de waterstand veel stabielere worden, wat de gewenste doelen veel dichterbij zal brengen. Dit is mede gebaseerd op modellen. De praktijk zal moeten uitwijzen of de voorspellingen ook inderdaad uitkomen. Daarom wordt de vinger aan de pols gehouden en wordt ook in de landbouwpercelen die direct grenzen aan het Natura 2000 gebied een onderzoekszone aangehouden om nieuwe of veranderende drainagesystemen, die mogelijk een invloed hebben op de doelstellingen, te kunnen beoordelen op hun effecten. De term overgangszone wordt alleen gebruikt in een latere fase van het proces, tot die tijd gelden onderzoekszones, zie paragraaf 4.2.16 punt 4*

### **Z2-D2**

Inspreker pleit er voor om zowel aan de noordkant als de zuidkant van het Bargerveen, met de kennis van nu, in dit beheerplan een kaart op te nemen waar een overgangszone van 0 meter wordt weergegeven voor de blijvende landbouwgebieden gelegen naast de bufferzones.

*Voor de aanpak van drainage en berekening is met partners, waaronder indiener van de zienswijze een traject afgesproken. Onderdeel van het traject zijn de pilots*

*waaraan de indiener van de zienswijze refereert. Daarnaast is in de loop van het jaar een beperkt aantal pilots in Drenthe uitgevoerd. Partners gezamenlijk, waaronder indiener van de zienswijze, hebben vervolgens geconcludeerd dat de hoeveelheid nieuwe informatie die beschikbaar is gekomen niet dusdanig is dat deze aanleiding geeft om op dit moment de begrenzing van de onderzoekszones in Drenthe te herzien. Dat geldt ook voor het Bargerveen. De provincie werkt met haar partners, waaronder indiener van deze zienswijze, nu verder aan het uitwerken van maatregelpakketten voor alle gebieden waarna uiteindelijk kleinere, zogenaamde 'overgangszones' zullen ontstaan. Op dit moment kan daarop in het beheerplan echter niet vooruitgelopen worden.*

### 3 Uitvoeringsprogramma en monitoring

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op de wijze van uitvoering, de borging, planning, verantwoordelijkheden, de financiering en de verwachte schade van de voorgestelde maatregelen en de monitoring van die maatregelen

#### 3.1 Wijze van uitvoering maatregelen

##### **Z2-D3**

Volgens de inspreker zijn de bufferzones zijn alleen acceptabel indien de omliggende blijvende landbouwgebieden optimaal kunnen functioneren. Dit betekent dat geen hydrologische belasting richting landbouwgebied mag ontstaan.

*Bufferzones zijn juist bedoeld om een overgang tussen natte natuurgebieden en landbouwgebieden met drooglegging mogelijk te maken. Het dient dus beide doelen.*

##### **Z2-D4**

Inspreker wil niet dat in de bufferzones geen waarden worden gecreëerd die het landbouwgebied in de weg kunnen staan. Inspreker is daarom van mening dat de stellingname in het beheerplan (pagina 108), dat de bufferzone een natuurfunctie zal krijgen, moet worden genuanceerd. Gelet op het feit dat bufferzones slechts een hydrologisch doel kan volgens de inspreker is een landbouwkundig en economisch gedragen invulling mogelijk.

*De buffergebieden maken geen deel uit van de Natura 2000 begrenzing. Eventuele habitattypen en soorten die zich in het buffergebied vestigen zijn dan ook geen onderdeel van de Natura 2000-doelstelling. Binnen de mogelijkheden van de bufferzone zijn ook economische activiteiten (zoals landbouw) mogelijk, mits deze geen afbreuk doen aan de instandhoudingsdoelen binnen het Natura 2000-gebied.*

#### 3.2 Verwachte schade door de maatregelen

##### **Z2-D6**

Als gevolg van de inrichting van de bufferzones zullen enkele agrarische bedrijven moeten wijken. De inspreker pleit ervoor bij de inrichting van de bufferzone rekening te houden met de bestaande agrarische bedrijven en deze zoveel mogelijk te ontzien. Indien een bedrijf toch moet wijken, dan zal zeer zorgvuldig omgegaan moeten worden met de belangen van deze ondernemers.



*Uitgangspunt van verplaatsing is altijd dat dit in goede samenwerking gebeurt met degene die verplaatst moet worden. Dit vergt maatwerk en zo zal het proces ook ingestoken worden. Uitgangspunt hierbij is de WILG (Wet inrichting Landelijk gebied) waarbij een ruilproces ook wordt aangewend voor verbetering van de landbouwstructuur.*

### **3.3 Monitoring**

#### **Z2-D8**

De inspreker wijst erop dat het hydrologische monitoringsprogramma zich richt op de waterhuishouding in het Natura 2000-gebied. De inspreker mist de monitoring van de gevolgen van de hydrologische maatregelen voor de omliggende landbouw. De inspreker vraagt dit aan de monitoring toe te voegen.

*Het bevoegde gezag houdt rekening met alle belangen, ook met de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden. Er wordt bij vernatting ook altijd rekening gehouden met het optreden van effecten op de omgeving. Hiervoor wordt een monitoringsmeetnet ingericht op basis waarvan eventuele effecten inzichtelijk kunnen worden gemaakt.*

## **4 Ambtelijke wijzigingen**

Nadat het ontwerpbeheerplan ter inzage heeft gelegen is *paragraaf 8.2 Juridische kaders uitvoering beheerplan* toegevoegd. In het beheerplan is beschreven en onderbouwd welke maatregelen en handelingen ten minste noodzakelijk zijn om te voldoen aan de instandhoudingsdoelstellingen voor soorten en habitattypen. Indien het de verwachting is dat de uitvoering van de maatregelen mogelijk tijdelijk negatieve effecten met zich mee zal brengen, zijn deze effecten in relatie tot de instandhoudingsdoelstellingen in het beheerplan beoordeeld. Waar nodig zijn in het beheerplan aanvullende voorwaarden gesteld aan de uitvoering van deze maatregelen. Het voorgaande staat in paragraaf 8.2 nader toegelicht.

De tekst over vliegbewegingen in paragraaf 4.2.10 is aangepast. De conclusies zijn hetzelfde gebleven maar zijn nu beter onderbouwd. De conclusies blijven dat hoog vluchtverkeer niet zal leiden tot significante effecten omdat de afstand om soorten te verstoren simpelweg te ver is. Naar kleine luchtvaart is nader onderzoek gedaan. Hieruit blijkt dat klein luchtverkeer op de meeste Natura 2000-gebieden van Drenthe waaronder Bargerveen, geen negatieve effecten hebben. Het gebruik van drones is de laatste jaren enorm in opkomst. Er is geen onderzoek voorhanden waaruit blijkt dat dit op voorhand geen negatieve effecten met zich meebrengt. Om deze reden staan wij het gebruik van drones op voorhand niet toe binnen en direct rondom Natura 2000-gebieden.