



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

**Nota van antwoord bij
Natura 2000-beheerplan
Drentsche Aa gebied (25)**

**Beantwoording inspraakreacties op
Ontwerpbeheerplan d.d. maart 2017**

Datum September 2017

Colofon

Deze nota van antwoord is een uitgave van de Provincie Drenthe in samenwerking met de provincie Groningen en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Provincie Drenthe
Westerbrink 1 9405 BJ Assen
(0592) 36 55 55
post@drenthe.nl

Provincie Groningen
Martinikerhof 12 9700 AP Groningen
050 - 316 49 11
info@provinciegroningen.nl

Loket van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
088-0424242
infobeheerplannenN2000@rvo.nl

provincie Drenthe



Ministerie van Economische Zaken

Inhoud

Deel A: Inleiding—4

Deel B: Inspraakreacties—6

- 1 Bestaand gebruik, instandhoudingsdoelen, onderbouwing maatregelen—6**
 - 1.1 Bestaand gebruik—6
 - 1.2 Instandhoudingsdoelen—7
- 2 Uitvoeringsprogramma en monitoring—8**
 - 2.1 Wijze van uitvoering maatregelen—8
 - 2.2 Monitoring—11
- 3 Juridische aspecten en vergunningen—12**

Deel A: Inleiding

Inleiding en leeswijzer

In deze nota van antwoord beantwoordt Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, in samenwerking met Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, het bevoegd gezag voor het Natura 2000-gebied Drentsche Aa, de zienswijzen (inspraakreacties) op het ontwerpbeheerplan. De antwoorden zijn in samenwerking met Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (Ministerie van Economische Zaken) opgesteld. Het ontwerpbeheerplan beschrijft om welke bijzondere natuurdoelen het in dit Natura 2000-gebied gaat en met welke maatregelen deze doelen behouden kunnen worden.

Het bevoegd gezag heeft het ontwerpbeheerplan ter inspraak aangeboden om kennis te kunnen nemen van reacties en ideeën naar aanleiding van de voorstellen die in het beheerplan staan. De reacties zijn in deze nota van antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het beheerplan hebben geleid.

Proces

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving in de Nederlandse Staatcourant. Van 31 maart 2017 tot en met 11 mei 2017 was het mogelijk om een zienswijze in te dienen op het ontwerpbeheerplan. Tijdens deze periode konden belanghebbenden schriftelijk, via internet of mondeling reageren op de plannen.

Inspraak

De staatssecretaris ontving op de aangeboden stukken in totaal reacties van 5 insprekers. Dit betroffen één reactie van een individuele agrariër en vier (belangen)organisaties. De meeste reacties gaan over het bestaand gebruik en de hydrologische maatregelen.

Zienswijzen PAS-gebiedsanalyse

Per 1 juli 2015 is het Programma Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. De bij het beheerplan Drentsche Aa behorende PAS-gebiedsanalyse heeft separaat van het Natura 2000-beheerplan ter inzage gelegen. Zienswijzen op deze gebiedsanalyse zijn in het kader van dat traject beantwoord en hebben mogelijk geleid tot aanpassingen aan de gebiedsanalyse. De meest recente documenten behorende bij het Programma Aanpak Stikstof zijn te vinden op de website <http://pas.natura2000.nl>. Dit is de reden dat zienswijzen die gaan over de gebiedsanalyse die opgenomen is in het beheerplan of over de PAS in het algemeen, in deze nota van antwoord beantwoord worden met een verwijzing naar het Programma Aanpak Stikstof.

Vervolprocedure

Na verwerking van de resultaten van de inspraak op het ontwerpbeheerplan stelt het bevoegd gezag het beheerplan definitief vast. Tegen het besluit om het beheerplan vast te stellen, is beroep mogelijk bij de rechtbank van het arrondissement waar het bevoegd gezag onder valt. Zie voor de onderverdeling van de verschillende rechtbanken (arrondissementen): www.rechtspraak.nl/organisatie-en-contact/organisatie/rechtbanken.

Het beheerplan wordt in principe vastgesteld voor een periode van zes jaar. In die periode worden de ontwikkelingen in het gebied en de resultaten van de maatregelen gevolgd. Aan het einde van de looptijd van het beheerplan volgt een evaluatie die informatie levert voor het volgende beheerplan. Het beheerplan kan met maximaal zes jaar worden verlengd.

Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota van antwoord alle vragen, opmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen geordend naar thema. Elk thema is vervolgens behandeld in een apart hoofdstuk en verder onderverdeeld in paragrafen per onderwerp. Per onderwerp zijn de betreffende inspraakreacties in zwarte tekst weergegeven, met daaronder in een cursief blauw lettertype de antwoorden van het bevoegd gezag. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een vet lettertype aangegeven.

In deze nota van antwoord zijn zienswijzen geanonimiseerd verwoord. Eensluitende zienswijzen zijn samengevoegd en van een antwoord voorzien.

Deel B: Inspraakreacties

De inspraakreacties zijn gegroepeerd naar een aantal thema's. De ingebrachte zienswijze(n) wordt eerst omschreven. Daaronder staat in een *cursief blauw lettertype* het antwoord vermeld. Bij inspraakreacties die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan, is dit in het antwoord met een **vet lettertype** aangegeven.

1 Bestaand gebruik, instandhoudingsdoelen, onderbouwing maatregelen

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op het bestaand gebruik, de instandhoudingsdoelen, de onderbouwing en de sociaal economische onderbouwing.

1.1 Bestaand gebruik

Inspreker vraagt het kanovaren benedenstrooms van Schipborg in beperkte mate uit te breiden. Inspreker geeft een onderbouwing waarom de uitbreiding niet schadelijk is voor de doelen en opgenomen kan worden in het beheerplan. Tevens geeft de inspreker aan dat deze uitbreiding in lijn is met (provinciaal) beleid zowel wat betreft recreatie als het beleven van Natura 2000. Op dit moment is er één organisatie die kanovaren organiseert. De inspreker vraagt om aan nog een andere organisatie toestemming te verlenen.

Dit is een nieuwe activiteit die niet als autonome toename van de huidige recreatie kan worden beschouwd. Nieuwe activiteiten worden niet in het beheerplan opgenomen. Voor deze activiteit moet de provincie Drenthe beoordelen of een Wnb vergunning kan worden verleend. De provincie Drenthe heeft inmiddels een brief naar de inspreker gestuurd dat voor deze activiteit geen vergunning verleend kan worden.

Inspreker vraagt of paasvuren als bestaand gebruik opgenomen mogen worden in en nabij het Natura 2000-gebied. De laatste jaren zijn op gronden van Staatsbosbeheer, binnen Natura 2000, paasvuren gehouden. Vanaf 2018 geeft Staatsbosbeheer hier geen vergunning meer voor omdat in of bij Natura 2000 terrein geen paasvuur mag worden gestookt. Inspreker ziet een dergelijk verbod niet terug in het beheerplan. Volgens inspreker kan het paasvuur als bestaand gebruik, onder voorwaarden, in het beheerplan toegestaan worden.

Het houden van paasvuren wordt in het beheerplan inderdaad niet op voorhand uitgesloten. Een dergelijk verbod wordt ook niet in het beheerplan opgenomen. Het is in theorie mogelijk om een paasvuur te houden zonder de Natura 2000 doelen te schaden, mits op goed gekozen plaatsen en in overleg met terreinbeheerder en betrokkenen.

Op de door inspreker bedoelde locatie is ter plaatse sprake van permanent grasland. Paasvuren worden traditioneel op bouwland gehouden, zodat na afloop de as kan worden verspreid. Dat is op grasland en binnen de meeste beschermde natuurtypen niet mogelijk.

Inspreker is van mening dat zijn/haar agrarische onderneming geen hinder mag ondervinden van de plannen en maatregelen in het beheerplan. Tevens wil de inspreker niet dat het beheerplan de dagelijkse bedrijfsvoering en eventuele uitbreiding hindert.

Uit het beheerplan blijkt dat de huidige reguliere agrarische activiteiten zonder vergunning doorgang kunnen vinden. Er worden geen extra voorschriften voorgesteld voor de bestaande agrarische bedrijfsvoering. Wel zullen uitbreidingen en nieuwe activiteiten met een toename van de stikstofuitstoot en/of een negatieve invloed op de waterhuishouding aan de Natuurbeschermingswet moeten worden getoetst, maar dat is nu ook al het geval. De uitvoering van het generieke stikstofbeleid en de PAS-maatregelen betekent waarschijnlijk een soepeler houding van het bevoegd gezag tegenover nieuwe vergunningaanvragen. De vergunbaarheid van nieuwe activiteiten m.b.t. beregening en drainage blijft vooralsnog onzeker, maar deze kan worden opgelost zodra daarover op provinciaal niveau besluitvorming heeft plaatsgevonden.

In deelgebied 6 wordt de ontwatering van de landbouwgebieden als knelpunt beschreven. Het betreft de enclave in het noordelijke deel (ten noorden van De Visvliet) en noordoostelijk deel ten zuiden van de weg Loon-Gasteren, De Slokkert, de laagte van Smalbroekenloopje/ Tichelhoes. Ten aanzien van de ontwatering van de landbouwgebieden is sprake van bestaand gebruik. Inspreker zal daarom niet kunnen instemmen met een verhoging van het waterpeil in dit gebied. Dit geldt ook voor de andere deelgebieden waar de ontwatering van de landbouwgronden als knelpunt is beschreven.

Dat een activiteit als bestaand gebruik kan worden beschouwd, betekent niet dat de maatregelen van Natura 2000 geen invloed mogen hebben op dit bestaand gebruik. Wij zullen echter bij het nader invullen van de maatregelen wel rekening houden met dit gebruik zodat er een balans ontstaat in natuur en (economisch) gebruik.

Ten aanzien van het bestaand gebruik van de landbouwinrichtingen in de omgeving van het Natura 2000-gebied heeft inspreker eerder een tekstvoorstel gedaan. Verzocht wordt om ten aanzien van het bestaand gebruik dit tekstvoorstel op te nemen in het beheerplan.

Deze tekst suggereert dat alle bestaande activiteiten, benoemd of niet benoemd, vergunningvrij zijn. Dat is niet het geval. Wij nemen het tekstvoorstel daarom niet over.

1.2 Instandhoudingsdoelen

Volgens de inspreker zijn de kernopgaven slechts een hulpmiddel bij de focus en prioritering binnen een beheerplan. De op pagina 7 van het ontwerp beheerplan opgesomde kernopgaven, beschouwt inspreker daarom niet als verplicht na te streven doelen en moeten daarom ook niet als zodanig in het beheerplan worden gepresenteerd.

Wij zijn het met inspreker eens dat de kernopgaven de focus en prioritering binnen een beheerplan aangeven. Het is daarom wel van belang dat deze kernopgaven genoemd worden. Dankzij de kernopgaven ontstaat een samenhangende aanpak in beheer en inrichting. Ze geven de belangrijkste behoud- en herstelopgaven aan, stellen prioriteiten en geven richting bij het opstellen van de beheerplannen. Bij toetsing van activiteiten wordt echter getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen.

2 Uitvoeringsprogramma en monitoring

Dit hoofdstuk geeft de antwoorden op de zienswijzen die ingaan op de wijze van uitvoering, de borging, planning, verantwoordelijkheden, de financiering en de verwachte schade van de voorgestelde maatregelen en de monitoring van die maatregelen

2.1 Wijze van uitvoering maatregelen

Inspreker meent dat de maatregel Hydrologisch systeemherstel onvoldoende concreet wordt gemaakt. Aanpassing van het hydrologisch systeem binnen het agrarische cultuurlandschap als dat van de Drentsche Aa is complex en zal mogelijk effect hebben op de hydrologische toestand van de (omliggende) landbouwgronden. Om een afgewogen oordeel te kunnen vellen over de vraag of systeemherstel een haalbaar concept is, is het noodzakelijk dat de maatregelen concreet worden benoemd.

Wij zijn het met de inspreker eens dat de maatregel hydrologisch systeemherstel nog niet concreet is uitgewerkt. Wij zijn het ook met de inspreker eens dat deze maatregel een effect kan hebben op landbouwgronden. Om dit effect te bepalen is eerst onderzoek nodig. Dit onderzoek wordt tijdens de eerste beheerplanperiode uitgevoerd. Pas met de resultaten van dit onderzoek kan de maatregel in een tweede beheerplanperiode geconcretiseerd worden.

Uitgangspunt bij het concretiseren van maatregelen zal hoe dan ook zijn dat de na onderzoek te nemen maatregelen geen significante negatieve effecten op andere eigenschappen mogen hebben, dan wel dat deze worden gecompenseerd.

Van de 2,6 ha blauwgrasland die in het Drentsche Aa-gebied nog rest, ligt 2,1 ha in het Eexterveld. Herstel van de kwel kan worden bereikt door hydrologische maatregelen op de aanliggende flanken. Inspreker is kritisch omdat deze maatregelen invloed zullen hebben op de aangrenzende landbouwgronden. Inspreker is van mening dat het herstellen van het watersysteem in dit (deel)gebied niet opportuun is. Blauwgraslanden komen daarnaast nog fragmentarisch voor in deelgebied 3 en deelgebied 10b (Gasterse Holt). Dit laatste gebied ligt bovendien tussen hoger gelegen landbouwgronden. Gezien de zeer kleine oppervlakte van dit habitattype in de genoemde deelgebieden en de ongelukkige ligging, pleit inspreker ervoor om geen extra inspanningen te plegen voor een uitbreiding van deze habitattypen.

In Eexterveld wordt eerst hydrologisch onderzoek uitgevoerd, voordat concrete hydrologische maatregelen genomen kunnen worden. In dit onderzoek worden ook effecten op landbouw meegenomen. In deelgebieden 3 en 10b worden geen maatregelen genomen voor uitbreiding van blauwgraslanden. Verder geldt dat de hydrologische situatie in het Eexterveld niet wordt beïnvloed door het in de westtak van de Drentsche Aa gelegen Loonerdiep.

Het is onduidelijk of het mogelijk is overgangs- en trilvenen van hoge kwaliteit te ontwikkelen op ijzerrijke gronden. Veel gronden in het beekdal zijn ijzerrijk. Het OBN-onderzoek (OBN 2012-29-BE), dat nu loopt, moet meer zicht geven op dit kennishiaat. In het ontwerpbeheerplan wordt gesteld dat de beekdalflanken, die minder ijzerrijk zijn, waarschijnlijk het meest geschikt zijn voor dit habitattype. De

aanname dat de beekdalflanken waarschijnlijk het minst ijzerrijk zijn en daardoor geschikt voor het habitatype vindt de inspreker onvoldoende om voor de flanken hydrologische maatregelen in te stellen. Inspreker is van mening dat het niet geoorloofd is om een pakket maatregelen te nemen op basis van aannames.

Wij zijn het met de inspreker eens, daarom wordt ook eerst onderzoek uitgevoerd voordat maatregelen kunnen worden opgesteld. Dit staat ook in het beheerplan opgenomen. Er bestaan overigens goede mogelijkheden tot herstel in bestaande natuurgebieden zonder dat aanliggende eigenaren daar last van ondervinden.

De verdroging en de afname van kwel door grondwaterwinning en ontwatering van de Ydermadepolder en de polder De Punt staan als knelpunt beschreven. Daarnaast hebben ook polder Glimmen, Lappenvoort, polder Oosterland, Westerpolder, polder Osbroeken, Westerlanden / Besloten Venen invloed. In hydrologische modelstudies is het effect van deze polders op de waterhuishouding van het Drentsche Aa-gebied echter nooit volledig uitgezocht. Inspreker vindt het prematuur om hydrologische maatregelen te nemen als het effect van de waterhuishouding op het gebied nog niet goed in beeld is gebracht. Inspreker pleit er dan ook voor om eerst het onderzoek volledig af te ronden alvorens eventueel maatregelen worden getroffen. Een afweging waarin aspecten als haalbaar en betaalbaar nadrukkelijk aan de orde zijn.

Wij zijn het met de inspreker eens. Wij nemen pas maatregelen als uit onderzoek is gebleken dat deze effectief zijn. Daarom worden niet alle maatregelen al geconcretiseerd in het beheerplan maar staat opgenomen dat er eerst onderzoek uitgevoerd moet worden.

Het voorkomen van te hoge piekafvoeren is als herstelmaatregel geformuleerd. Deze ontstaan volgens de tekst van het beheerplan door snelle afvoer van water uit landbouwgebieden. Inspreker wil dat opgenomen wordt dat niet alleen landbouw hieraan bijdraagt maar bijv. ook verharde oppervlakten. Om misoogsten te voorkomen zal de landbouw blijven streven naar een goede ontwatering van de landbouwpercelen. Inspreker ziet dan ook niet gebeuren dat ingestemd kan worden om (regen) water op het maaiveld vast te houden. Ook zonder onderzoek is duidelijk dat er oplossingen voorhanden zijn om in het Drentse Aa-gebied om te gaan met momenten van grotere neerslag. Het verdeelwerk bij Loon kan hierin een goede rol blijven spelen door overtollig water af te leiden naar het Noord-Willemskanaal. Tevens kunnen volledig als natuur ingerichte trajecten van de Drentse Aa worden ingezet om water op te parkeren. Het kan hiertoe meerwaarde hebben om kunstwerken (stuwen) in de Drentse Aa te hebben om in gewenste situaties te kunnen sturen.

Natuur zorgt inderdaad voor opvang van pieken en draagt zo bij aan opgaven voor landbouw (en stedelijk gebied). Wij zijn het verder met de inspreker eens dat eerst onderzoek moet worden uitgevoerd zodat ook duidelijk is wat de mogelijke schade is van het voorkomen van piekafvoeren voor de landbouw. Pas na afronding van dit onderzoek kan deze maatregel nader worden geconcretiseerd.

Overigens bestaat de opgave voor het Drentsche Aa gebied eruit om een natuurlijk beekstelsel te realiseren. Het plaatsen van stuwen in de beek verdraagt zich niet goed met dit uitgangspunt.

Voor een goed functioneren van de kalkmoerassen en de trilvenen (en de dotterbloemhooilanden) is hydrologisch herstel een absolute voorwaarde. Inspreker merkt hierover op dat voor zowel de kalkmoerassen (habitatype H7230) en de

dotterbloemhooilanden geen instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd in het beheerplan. Hiermee ontbreekt het juridische gewicht om voor deze doelen op geforceerde wijze iets te doen. Hydrologisch herstel ten behoeve van de ontwikkeling van de dotterbloemhooilanden en kalkmoerassen ligt, zeker als dit een inbreuk veroorzaakt op de belangen van andere functies, daarom niet in de rede.

Voor kalkmoeras en dotterbloemhooiland gelden inderdaad geen instandhoudingsdoelen. Voor deze habitattypen worden dan ook geen maatregelen genomen. Deze habitattypen profiteren echter wel van de maatregelen voor de Natura 2000 doelen, dat staat toegelicht in het beheerplan. Kalkmoeras en dotterbloemhooiland staan benoemd in het beheerplan maar hebben niet dezelfde juridische status als de habitattypen met instandhoudingsdoelen. Dit zal daarom niet leiden tot inbreuk op de belangen van andere functies.

Voor het hydrologisch herstel van de beekdalflanken dienen aanwezige sloten te worden gedempt. Het dempen van sloten kan gevolgen hebben voor de afwatering van aangrenzende landbouwpercelen, Inspreker is van mening dat het dempen van sloten in het Natura 2000-gebied alleen kan als gewaarborgd is dat de afwatering van de landbouwpercelen hier geen negatieve gevolgen van ondervindt.

Wij voeren om deze reden eerst onderzoek uit voordat deze maatregel wordt uitgevoerd. De sloten die in de eerste beheerplanperiode worden gedempt zijn hierop al beoordeeld en zullen geen negatieve effecten op landbouwpercelen veroorzaken.

In de Kappersbult komt geen H71404 trilvenen voor. Inspreker is ernstig bezorgd over de ambities de Kappersbult in te zetten op de vorming van nieuw trilveen. Wetende dat het succesvol realiseren van een habitatype op termijn verplichtingen met zich mee kan brengen, is de inspreker voor een heroverweging op dit punt. Overigens is duidelijk dat het onderhavige habitatype op relatief veel plaatsen in het Drentsche Aa-gebied voor komt. Inspreker pleit er dan ook voor de inzet te plegen op de instandhouding van dit habitatype op plekken waar deze al wél aanwezig is.

Tot voor kort waren in de Kappersbult zelf ook trilvenen op de habitattypenkaart vermeld. Deze trilvenen zijn vervallen, zoals inspreker terecht aanstipt. Voor het habitatype geldt een uitbreidingsdoelstelling. Er is daarom een verplichting om niet alleen instandhouding van bestaande locaties te waarborgen maar ook nieuwe locaties te ontwikkelen. Elders in het gebied zullen, zoals inspreker terecht aangeeft, nu dus nieuwe trilvenen worden ontwikkeld. Het habitatype is in de directe nabijheid van Kappersbult al aanwezig. De nabijgelegen bedrijven hebben in de huidige situatie hier al rekening mee te houden.

Voor het herstel van de beekdalflanken wordt o,a. voorgesteld om het landbouwperceel ten zuidoosten van het Smalbroekerloopje te herinrichten. Dit zorgt voor een verbeterde toestroom van lokaal grondwater. Ook wordt voorgesteld om de onderleider in het landbouwgebied ten oosten van Papenvoort te verwijderen. Omdat beide maatregelen van invloed kunnen zijn op het landbouwkundig gebruik van de percelen/ het landbouwgebied, zullen deze maatregelen in nauw overleg moeten plaatsvinden met de betrokken agrariërs.

Wij zijn het met de inspreker eens en zullen deze maatregelen in overleg met de betrokken agrariërs uitvoeren.

Op pagina 12 van het ontwerpbeheerplan staat dat de gevolgen voor de agrarische sector in de eerste beheerplanperiode beperkt zijn, omdat geen aankopen buiten de geplande EHS worden voorzien. In de volgende beheerplanperioden zullen mogelijk gronden buiten de EHS worden aangekocht om de instandhoudingsdoelen te realiseren. Reden die hiervoor wordt aangevoerd is dat hydrologisch herstel vaak niet mogelijk is zonder wijzigingen van de landbouwfunctie naar natuur, waardoor grondverwerving noodzakelijk is. Inspreker staat afwijzend tegenover maatregelen binnen de begrenzing van het Natura 2000-gebied die invloed hebben op de agrarische sector erbuiten en is evenmin positief over de gedachte om buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied, oplossingen te creëren voor natuurdoelen binnen Natura 2000. Het succes van hydrologisch systeemherstel zal afhangen van de mogelijkheden om negatieve invloed op landbouw te vermijden.

Het is nog niet duidelijk of en in welke mate in een volgend beheerplan gronden buiten de EHS worden aangekocht. Hiervoor dient eerst onderzoek uitgevoerd te worden. Dit onderzoek behelst ook het in kaart brengen van negatieve effecten op de landbouw en de mogelijke maatregelen om dit te voorkomen. Op dit moment is het daarom niet mogelijk om een concreet antwoord te geven of gronden buiten de EHS worden aangekocht.

Geconstateerd wordt dat de aanwezigheid van agrarische percelen langs de beek bij Loon het lastig maken om een beekpeilverhoging van het Loonerdiep te realiseren. Inspreker benadrukt dat het verhogen van het beekpeil bij Loon, maar ook op andere plaatsen waar dit gevolgen heeft voor de ontwatering van de agrarische percelen, een maatregel is waar niet mee ingestemd kan worden.

Wij gaan eerst onderzoeken wat de gevolgen van de peilverhoging zijn. Pas als deze bekend zijn, heeft het zin om te bepalen of een maatregel al dan niet aanvaardbaar is. Een gegeven is wel dat het hier deels gaat om agrarische percelen binnen de Natura 2000-begrenzing. Het ligt voor de hand dat in elk geval een deel van die percelen betrokken zal zijn bij het oplossen van het hydrologische knelpunt.

Het Anlooërdiepje heeft benedenstrooms een afvoerfunctie ten behoeve van het agrarische percelen. Het diepje wordt voor het goed functioneren 2 maal per jaar geschoond. Beekpeilverhoging van het Anlooërdiepje zal nadelige gevolgen hebben voor de ontwatering van de landbouwpercelen en kan daarom niet op instemming van de inspreker rekenen.

Zoals reeds vermeld is eerst onderzoek nodig. Dit onderzoek wordt tijdens de eerste beheerplanperiode uitgevoerd. Pas met de resultaten van dit onderzoek kan de maatregel in een tweede beheerplanperiode geconcretiseerd worden. Uitgangspunt bij het concretiseren van maatregelen zal hoe dan ook zijn dat de na onderzoek te nemen maatregelen geen significante negatieve effecten op andere eigendommen mogen hebben, dan wel dat deze worden gecompenseerd.

2.2

Monitoring

Op veel locaties in het gebied is sprake van voorgenomen maatregelen die invloed hebben op de hydrologische omstandigheden. Op diverse plaatsen is niet uit te sluiten dat deze veranderingen een negatief effect sorteren op de agrarische functie. Op sommige plaatsen is dit voorzienbaar, op andere plaatsen niet. Teneinde in de toekomst een heldere en objectieve analyse te kunnen maken van opgetreden effecten is een gedegen en functioneel monitoringsnetwerk onontbeerlijk. Insprekers willen er voor pleiten dat binnen de contouren van dit beheerplan ook een hoofdstuk wordt gewijd aan monitoring van externe effecten voor andere functies dan natuur. Dit hoofdstuk moet beschrijven hoe monitoring wordt ingericht, hoe de belangen

daar bij worden betrokken, maar ook hoe de metingen worden gedaan en op een objectieve wijze tot een beeld van effecten kunnen leiden.

Wij zijn het met de inspreker eens en zullen het gevraagde in de monitoring meenemen. Wij zullen dit echter niet in het beheerplan opnemen. Dit zal separaat in het onderzoek naar hydrologische maatregelen en bijbehorende monitoring worden uitgewerkt.

3 Juridische aspecten en vergunningen

Het beheerplan verwijst voor de toelaatbaarheid van bestaande en/of toekomstige stikstofdeposities naar de PAS. Volgens de inspreker zijn de PAS en het beheerplan met elkaar verknocht en kunnen niet juridisch afzonderlijk van elkaar worden beoordeeld. Volgens de inspreker kan de PAS juridisch geen stand houden. Het onderdeel stikstofdepositie is daarom onvoldoende in het beheerplan betrokken. Het beheerplan kan daarom wat betreft de onderdelen die in direct verband staan met de PAS geen stand houden. Inspreker geeft vervolgens een uitgebreide onderbouwing waarom de PAS juridisch geen stand kan houden.

Waar indiener van deze zienswijze refereert aan het PAS, wijzen wij erop dat het PAS een eigenstandige, met juridische waarborgen omklede procedure heeft doorlopen op basis van de Algemene wet bestuursrecht. Het programma is vervolgens vastgesteld en in werking getreden. Momenteel loopt een aantal procedures tegen vergunningen voor de Wet natuurbescherming die op basis van het PAS zijn verleend. In die procedures moet de houdbaarheid van het PAS definitief blijken. Vast staat dat het programma momenteel in werking is en dat er daarmee in juridische zin voldoende basis bestaat om het beheerplan er mede op te baseren en vast te stellen.

Volgens de inspreker kan de uitbreiding van de habitattypen verstrekkende gevolgen hebben voor de veehouderijbedrijven in de omgeving. Zeker als de typen opschuiven in de richting van de buitengrens van het Natura 2000-gebied. Inspreker pleit er daarom voor om in het beheerplan op te nemen dat nieuw te creëren habitats nimmer leidend mogen zijn bij de beoordeling van vergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming/PAS.

Eventuele wezenlijke aanpassingen van het beheerplan in de toekomst gaan altijd gepaard met een zorgvuldige procedure en dito afwegingen. Als de geschetste situatie zich daarbij dan zou voordoen, vindt een belangenafweging dan ook plaats.

In het beheerplan staat dat een vergunningplicht geldt voor:

- Drainage; vernieuwing en uitbreiding capaciteit
- Beregening; vernieuwing en uitbreiding capaciteit

Inspreker stelt vast dat aangaande nieuwe drainage en beregening provincie breed afspraken zijn gemaakt over hoe hier mee om te gaan. Deze afspraken gaan voor zover er sprake is van een onderzoekszone uit van een voortoets en dus geen vergunningplicht. Buiten de onderzoekszone zijn genoemde activiteiten sowieso vrij toepasbaar.

Voor aanleg van nieuwe dan wel vervanging + intensivering van bestaande drainagebuizen en beregeningsputten kan onder omstandigheden een vergunningplicht gelden. Dit hangt ervan af of een dergelijk initiatief in een onderzoekszone is gelegen. In het geval een initiatief in de onderzoekszone is

gelegen, dienen aanvragers een voortoets te laten verrichten, waarbij het van de uitkomst daarvan afhankelijk is of een volledige vergunningprocedure moet worden doorlopen. Buiten de ingestelde onderzoekszones is volgens het huidige beleid geen sprake van een vergunningplicht.

*Voorgaande staat ook op deze manier in het beheerplan verwoord. **Uitzondering is in paragraaf 8.3, hieruit kan men inderdaad afleiden dat er altijd een vergunningplicht geldt. De volgende tekst is ter verduidelijking toegevoegd in paragraaf 8.3. Hierbij wordt opgemerkt dat voor drainages en beregening alleen een vergunningplicht geldt als deze binnen de onderzoekszone plaatsvinden én uit een voortoets blijkt dat mogelijk effecten optreden***

Op pagina 9 van het ontwerpbeheerplan staat dat voor bestaande drainages en vervanging daarvan in de onderzoekszone geen vergunningplicht geldt indien aangelegd voor 1 november 2015. Dit betreft een samenvatting en wordt verder in het beheerplan toegelicht. Inspreker vraagt deze tekst aan te passen en weer te geven dat de vervanging van bestaande voorzieningen hier vrijgesteld wordt van vergunningplicht.

Deze vrijstelling geldt inderdaad niet alleen voor binnen maar ook voor buiten de onderzoekszone. De tekst is hierop aangepast.

4 Ambtelijke wijzigingen

Er zijn enkele ambtelijke wijzigingen doorgevoerd in het beheerplan. Deze zijn ter verduidelijking van de bestaande teksten (de inhoud wijzigt niet). Het betreft de volgende aanpassingen:

- Het areaal aanwezig habitatype, zoals beschreven in paragraaf 3.4. is waar nodig aangepast zodat dit aansluit bij de habitattypenkaart;
- Teksten ten aanzien van wetgeving en beleid zijn geactualiseerd, waarbij Natuurnetwerk Nederland en Wet natuurbescherming zijn opgenomen.
- De kostentabel in paragraaf 7.3 is geactualiseerd;
- De wijzigingen samenhangend met het Wijzigingsbesluit afwezige waarden van 28 mei 2015 zijn verwerkt in Hoofdstuk 7 en Bijlage 11;
- Het format van de habitattypenkaart in Bijlage 5 is gewijzigd;
- De PAS-gebiedsanalyse (Monitor 16) is integraal opgenomen in het beheerplan.