

Nota van Antwoord

Zienswijzen Ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederland kaart 2020 (NNN-kaart 2020)

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Drenthe
op @@@

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
1.1. Gevolgde procedure	3
1.2. Reacties op het Ontwerpbesluit NNN-kaart 2020	3
1.3. Verdere procedure	3
1.4. Leeswijzer	3
2. Zienswijzen en REACTIES	5

1. INLEIDING

In deze Nota van Antwoord beantwoorden Gedeputeerde Staten van Drenthe (GS) de binnengekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederland kaart 2020 (NNN-kaart 2020). GS hebben het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 ter inzage gelegd om kennis te nemen van de zienswijzen naar aanleiding van de voorstellen van het ontwerp. De zienswijzen zijn in deze Nota van Antwoord verwerkt. In dit document is de argumentatie terug te lezen waarom zienswijzen wel of niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 hebben geleid.

1.1. Gevolgde procedure

Bij de voorbereiding van het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 is artikel 4.1 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening gevolgd.

Op 11 februari 2020 hebben GS het voorstel van het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 vastgesteld. Het is gebruikelijk om jaarlijks de NNN-kaart te actualiseren. Voor een juiste toepassing van het beschermingsregime van het NNN en een goede subsidieverlening voor natuurbeheer is het van belang de NNN-kaart actueel te houden. De actualisatie van de NNN-kaart 2020 bestaat uit het verwerken van enkele kleine wijzigingen.

De betreffende stukken lagen vanaf 14 februari 2020 zes weken digitaal ter inzage. Gedurende de periode kon iedereen een zienswijze indienen op het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020.

1.2. Reacties op het Ontwerpbesluit NNN-kaart 2020

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn er 18 zienswijzen ingediend. Op basis van de zienswijzen is de NNN-kaart op een aantal onderdelen aangepast. Er is een perceel toegevoegd aan het NNN en een aantal percelen zijn uit de begrenzing van het NNN gehaald.

Het ontwerp Natuurbeheerplan, versie 2021 heeft tegelijk met het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 ter inzage gelegen. In reactie hierop hebben wij zienswijzen binnengekregen. Een van de zienswijzen heeft als gevolg een aanpassing van de NNN-kaart 2020. Het gaat hier om een perceel dat begrensd wordt met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan. Het perceel ligt echter buiten het NNN. Alleen binnen het NNN zijn subsidie mogelijkheden voor natuurontwikkeling. Daartoe dient dit perceel ook aan het NNN te worden toegevoegd.

1.3. Verdere procedure

Deze nota hebben GS vastgesteld op 16 juni 2020 samen met het definitieve besluit NNN-kaart 2020. Tegen dit besluit kan geen bezwaar of beroep worden ingediend.

1.4. Leeswijzer

In hoofdstuk twee zijn de zienswijzen op het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 voorzien van een reactie. De kolom "Zienswijzen" bevat de betreffende reactie van de inspreker. Wij hebben ervoor gekozen om deze reactie niet samen te vatten maar letterlijk weer te geven m.u.v. persoonsgegevens. In de kolom "Reactie op zienswijze" is de reactie beantwoord waarbij in kolom "Gevolgen", indien van toepassing, aangegeven is op welke wijze de reactie is verwerkt.

2. ZIENSWIJZEN EN REACTIES

ZIENSWIJZEN EN REACTIES		
1.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Op 15 januari 2020 kreeg indiener via het secretariaat van de CLG een mail waarin werd aangegeven dat er tot 24 januari 2020 kan worden gereageerd op het concept Natuurbeheerplan 2021 en concept NNN 2020.</p> <p>Het was voor indiener in dit tijdsbestek niet mogelijk om te komen tot een inhoudelijk gewogen reactie.</p> <p>Indiener heeft destijds twee zaken benoemd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 In het Natuurbeheerplan 2021 staat op bladzijde 15 het PAS genoemd. Indiener merkt op dat het PAS is vernietigd door de RvS en geen kader meer kan vormen voor het natuurbeheerplan. 2 Met betrekking tot het netwerk nieuwe natuur (NNN) ziet indiener dat op de ambitiekaart Natuurbeheerplan 2021 een aantal gebieden staan die nu een agrarische bestemming hebben maar op de kaart staan aangegeven als N00.01 nog om te vormen naar natuur of met een natuurdoeltype. Bij een aanvraag voor het wijzigen van de bestemming zal de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheden afwegen. <p>Op basis van bovengenoemde reactie heeft indiener u geadviseerd uw ambitie vooraf te laten toetsen bij de gemeente via een principeverzoek.</p> <p>Aansluitend kreeg indiener twee brieven kenmerk 7/5 3/20200000229 en 7/4 2/20200000225 over de ter inzagelegging van het natuurbeheerplan en de natuurnetwerkkarta.</p> <p>Gezien de ontwikkelingen die op indiener afkomen rondom belangrijke vraagstukken en opgaven zoals Klimaat, Stikstof, de bossenstrategie, de RES, de verduurzaming van de landbouw en de Nationale Parken nieuwe stijl vindt indiener het belangrijk om te reageren op het opgestelde Natuurbeheerplan Drenthe (NBP) en de NNN kaart 2020.</p> <p>Indiener wil door middel van deze brief een uitgebreidere reactie geven op het ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe (NBP), versie 2021 en de ontwerp Natuurnetwerk Nederland (NNN)-kaart 2020 met bijbehorende stukken.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. N.v.t. op NNN-kaart 2020 2. Conform de afspraken tussen het Rijk en de provincies, vastgelegd in het Natuurpact, behoort de ontwikkelingsopgave nieuwe natuur tot het NNN. Deze gronden zijn aangegeven met het beheertype N00.01 Nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het Natuurbeheerplan (hierna NBP) en daarom ook op de NNN-kaart 2020 aangegeven als onderdeel van het NNN. Het NNN bestaat niet alleen uit natuurgebieden, ook o.a. inliggende campings, agrarische gronden, agrarische gronden met de aanduiding agrarisch natuurbeheer, erven en recreatiegronden kunnen behoren tot het NNN. Het bestemmingsplan is bepalend voor de gebruiksmogelijkheden die op het perceel van toepassing zijn. 3. Zie 2. 4. Bij de inrichting van nieuwe natuur wordt rekening gehouden met de aanwezige waarden. Cultuurhistorie, aardkundige waarden en archeologie zijn ook zaken van provinciaal belang en worden als zodanig meegewogen. Bij de inrichting kan ook het spoor gekozen worden om het gebied zoveel mogelijk terug te brengen naar de cultuurhistorische situatie van bv. 1950. Om een goede belangenafweging te maken wordt bij de inrichting veelal een bestuurlijke en ambtelijke begeleidingsgroep geformeerd, waar u ook bij betrokken bent, zoals het Life-project en de Ootmaantlanden. 	<p>Niet wijzigen</p>

<p>Indiener heeft een aantal zienswijzen/bezwaren rondom de voorstellen tot begrenzing en zij vraagt u een heroverweging te maken op het ontwerp NBP 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020.</p> <p>3. Allereerst wil zij reageren op de NNN-kaart. Op deze kaart is aangegeven dat een aantal gronden in haar gemeente, die nu nog een agrarische bestemming en gebruik kennen, door de provincie zijn aangewezen als natuur.</p> <p>4. Indiener vindt het belangrijk dat het oude cultuurhistorische gebruik van gronden in haar gemeente zichtbaar blijft en haar landschap het verhaal van de ontstaansgeschiedenis vertelt. Indiener heeft in haar gemeente nog relatief veel gave cultuurlandschappen die een hoge waardering krijgen van zowel bezoekers als inwoners. Het is belangrijk om deze landschappen te koesteren en te behouden. Daarnaast is het van belang om te bekijken waar nog ontwikkelingen mogelijk zijn en landschappen verbeterd en versterkt kunnen worden. Het voorstel om van gronden die van oudsher een agrarische bestemming hebben maar op de NNN kaart zijn aangegeven als N00.01 nog om te vormen naar natuur of met een natuurdoeltype doet daar haar inziens afbreuk aan.</p> <p>De occupatiegeschiedenis heeft geleid tot drie landschapstypen; het esdorpenlandschap, het wegdorpen landschap en de ontginning koloniën. Het esdorpenlandschap bestaat uit een samenhangend geheel van esdorpen, essen, veldontginningen, veldgronden en beekdalen. Het wegdorpenlandschap is ontstaan vanuit de voormalige veenontginningen en de ontginning koloniën hebben hun eigen oorsprong echter allemaal ontstaan door menselijk handelen en agrarisch gebruik en handelen. Indiener ziet dat de van oorsprong kleinschalige landschappen opener worden terwijl de open gebieden worden verdicht hierdoor wordt het verhaal van het landschap steeds minder leesbaar. De ontwikkelingen die worden voorgesteld in de onderhavige plannen waarop indiener reageert draagt daar niet aan bij. Indiener ziet een grotere waarde in bijvoorbeeld het behoud van de beekdalen voor agrarische beweiding en de agrariër als mede-eigenaar van haar landschap zoals dit van oudsher in haar gemeente is geweest. Daarbij zou in bepaalde gebieden best een dubbelbestemming natuur mogelijk zijn maar dit kan geen primaire functie zijn van bijvoorbeeld een beekdal vanuit haar cultuurhistorie.</p>	<p>5. Veel aanwijzingen van natuurontwikkelingsgebieden hebben decennia voor ons al plaatsgevonden. Deze aanwijzingen hebben plaats gevonden in overleg met gemeenten en de CLG. De aanwijzing is gebaseerd op de potentiële natuurwaarden. Met veel LTO-afdelingen en andere groeperingen heeft afstemming plaatsgevonden bij nieuwe begrenzingen, dan wel wijzigingen. Wij willen deze werkwijze niet bestempelen als rigide.</p> <p>6. Er bestaat geen aanleiding om de POV aan te passen. De spelregels ten aanzien van het NNN zijn gebaseerd op de landelijke afspraken met het rijk en zijn doorgevoerd in de begrenzing van het NNN en het NBP.</p> <p>7. Het herbegrenzen van percelen op verzoek van de eigenaar betreft kleine wijzigingen. Wanneer het gaat om grote nieuwe gebieden dan zullen wij ook voorlichting geven in de streek en overleg hebben met de gemeente. Binnen de gemeente Westerveld heeft geen uitbreiding van het NNN plaats gevonden en heeft derhalve ook geen overleg plaats gevonden.</p>	
--	---	--

<p>Haar gemeente kenmerkt zich als een groene, agrarische gemeente met een ongekeerde rijkdom aan cultuurhistorische, toeristische, landschappelijke en ecologische waarden. Randvoorwaarden voor de (ontwikkelings-) mogelijkheden voor functies in het buitengebied, vloeien in belangrijke mate voort uit het landschap: de waardevolle kenmerken en landschappelijke verscheidenheid die behouden en waar mogelijk versterkt moet worden. Deze identiteitsbepalende kenmerken zijn vertaald naar drie zoneringen in haar buitengebied: "natuur en recreatie", "landbouw, natuur en recreatie" en "landbouw en recreatie". Haar buitengebied kenmerkt zich daarmee als een dynamisch landschap met een evenwichtige verdeling van functies. Met inachtneming van deze zoneringen krijgen de landbouw, recreatie en de natuur in de juiste balans de ruimte om zich verder te ontwikkelen. Een disbalans in deze functieverdeling, zal leiden tot een ongewenste afbreuk van zowel het landschap als de gebruiksmogelijkheden van ons buitengebied. Zoals al eerder aangegeven zal bij een aanvraag voor het wijzigen van de bestemming de gemeente haar publiekrechtelijke verantwoordelijkheden afwegen en het belang van de cultuurhistorische waarde, het landschap en het draagvlak in de omgeving en de planologische gevolgen wegen.</p> <p>5. De afweging die is gemaakt om gronden aan te wijzen om deze om te zetten naar de bestemming natuur is volgens indiener te rigide gemaakt. Haar inziens zijn de opgaven die op haar afkomen, de betrokkenheid van de agrariërs in de opbouw van ons landschap en de gemeentelijke visie onvoldoende meegenomen in de afweging. Immers u geeft aan dat de veranderingen voor het NBP 2021 beperkt zijn en er afgelopen jaar enkele kleine wijzigingen van beheerders zijn binnengekomen m.b.t. de begrenzing of wijziging van beheertypen. Indiener mist hier de rol van haar bestuur en haar agrarische ondernemers als eigenaar en regisseur van het agrarisch cultuurlandschap van de gemeente.</p> <p>6. Indiener vraagt u dan ook de kaart aan te passen en de koppeling met de openstelling van het (agrarisch) natuurbeheer en de planologische bescherming conform de Provinciale omgevingsverordening te herzien. Zij vraagt u tevens om de tekst uit het NBP te actualiseren vanuit de wijzigingen die op haar afkomen in samenspraak met o.a. haar organisatie, de agrarische bevolking, stakeholders in het landschap en terreineigenaren op te pakken en</p>		
---	--	--

<p>de daaruit komende wijzigingen in beleid en uitvoering op te nemen om te komen tot maatwerk dat past bij wie zij zijn als gemeente en de opgaven die op haar afkomen.</p> <p>In uw advies geeft u aan dat gedurende het afgelopen jaar er enkele verzoeken zijn binnengekomen om percelen te begrenzen als N00.01 nog om te vormen naar natuur op de ambitiekaart van het NBP. Deze voorstellen tot wijziging van het NBP en NNN zijn besproken in de ambtelijke werkgroep van de CLG (zie kopje "Begrenzings N00.01 Nog om te vormen naar natuur"). Uitgangspunt hierbij is dat de netto oppervlakte nieuwe natuur gelijk blijft.</p> <p>Het begrenzen van percelen als N00.01 wordt haar inziens ten onrechte niet besproken met de gemeente en overige betrokkenen terwijl deze wijziging wel op haar grondgebied en onder haar bevoegdheid moet plaatsvinden.</p> <p>7. U heeft nu percelen die zijn voorgedragen op verzoek van de eigenaar meegenomen en begrenzingen gewijzigd blijkt uit uw advies, terwijl het herbestemmen van de functie een gemeentelijke aangelegenheid is. Indiener verzoekt de provincie het mogelijk te maken om voor gronden binnen het NNN met een agrarische functie met een dubbelbestemming natuur ook mogelijkheden te creëren voor de betreffende subsidies uit het NBP wat de basis is voor subsidieaanvragen voor (agrarisch) natuurbeheer (SVNL) en functieverandering en/of inrichting (SKNL).</p> <p>Op deze wijze kan haar inziens veel beter worden ingespeeld op de opgaven die op dit moment op haar afkomen en kan zij kansen benutten voor het opnieuw zichtbaar laten worden van haar landschap waarbij de inzet op de landschapselementen en het onderhoud daarvan een veel grotere rol zou moeten spelen als het creëren van natuur buiten de Natura 2000-gebieden waarvoor het geld voor het onderhoud ook nog niet afdoende is geborgd.</p> <p>Ten aanzien van de wijzigingsvoorstellen van agrarisch natuurbeheer AND merkt indiener op dat zij geen problemen heeft met de uitbreiding van het aantal leefgebieden. Dit geldt ook voor de begrenzing van de waterkaart (categorie water) op verzoek van de waterschappen.</p>		
2.		

Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Hierbij maakt indiener bezwaar namens een melkveebedrijf tegen het besluit van 11 februari 2020, met betrekking tot het Ontwerpbesluit NNN-kaart 2020. Het besluit is bij u bekend onder kenmerk NL.IMRO.9922.NNNpovDrenthe20WG-ON01. Indiener maakt bezwaar omdat het nu onvoldoende duidelijk is voor hem wat de consequenties van het NNN gebied zijn voor indieners melkveebedrijf. Graag ontvangt indiener daar eerst meer duidelijkheid over, voor nu en in de toekomst. Daarnaast ontvangt indiener graag een afschrift van alle documenten die betrekking hebben op het besluit en dit bezwaarschrift/zienswijze.</p>	<p>Er is op 6 april 2020 telefonisch contact geweest met indiener van de zienswijze. Tijdens het gesprek is weergegeven wat de consequenties zijn van NNN-begrenzing voor het melkveebedrijf. Het huidige bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden voor het melkveebedrijf en deze worden daarbij niet beperkt door de begrenzing van het NNN. Ook wordt er door de begrenzing van het NNN niet voorgesorteerd op N2000-begrenzing. Bij bestemmingswijziging kan NNN-begrenzing wel consequenties hebben. Overigens is rond dit bedrijf de begrenzing niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren.</p> <p>Tevens is afgesproken dat de indiener de Nota van Antwoord ontvangt nadat deze is vastgesteld door GS, daarmee wordt voldaan aan het verzoek om alle documenten te ontvangen die betrekking hebben op het besluit.</p>	<p>Niet wijzigen</p>
<p>3.</p>		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Indiener maakt hierbij pro forma een zienswijze tegen het ontwerp NNN kaart 2020 in verband met de beperking naar aanleiding van het corona virus.</p>	<p>Er is op 7 april 2020 telefonisch contact geweest met indiener van de zienswijze. Afgesproken is dat er na de zomer een afspraak wordt ingepland en inhoudelijk verder wordt gesproken over het NNN. Eventuele correcties worden in de volgende actualisatie meegenomen.</p>	<p>Niet wijzigen</p>
<p>4.</p>		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen

<p>Naar aanleiding van het ter inzage liggende ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe, versie 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020, wendden zich tot het Administratie- en adviesbureau voor ondernemers Drenthe Signaal de indieners van deze zienswijze.</p> <p>Namens de indieners wordt een zienswijze ingediend tegen het Natuurbeheerplan versie 2020 en de ontwerp NNN-kaart 2020. En wel om de volgende redenen:</p> <p>Bedrijfsontwikkeling en opvolging</p> <p>Het bedrijf van indieners is in het verleden naar de huidige locatie verplaatst. Op de locatie is een melkveebedrijf opgestart, waarbij ruim 1.300.000 kg melk wordt geproduceerd. Daarnaast zijn er ontwikkelingen in gang gezet inzake vergunning, aankoop en bouw van onroerend goed om invulling te geven aan meerdere potentiële bedrijfsopvolgers.</p> <p>Door het ontwerp Natuurbeheersplan Drenthe, versie 2020 lijkt deze ontwikkeling opnieuw geblokkeerd te worden. Het bedrijf wordt geconfronteerd met beperkingen in de bedrijfsontwikkeling, waardevermindering van het onroerend goed, beperkingen in de bedrijfsvoering en een slecht toekomst perspectief voor de bedrijfsopvolgers.</p> <p>Vernatting</p> <p>Doordat een deel van de percelen van de indieners gelegen zijn in de voorgestelde begrenzing van de Broeklanden, maken indieners zich, bij uitvoering van de plannen, ongerust en zorgen over de consequenties voor hun bedrijf, de dagelijkse bedrijfsvoering en waardeontwikkeling van gronden en gebouwen.</p> <p>In het bijzonder wordt bedoeld op de nadelige grondwatereffecten op de huiskavel. Gevreesd wordt voor stijging van het grondwater als gevolg van de beschreven beleidsdoelen en planologische ontwikkelingen. Zodanig dat ook de waterhuishoudkundige situatie voor omliggende landbouwers er op achteruit zal gaan.</p>	<p>Zienswijze heeft vooral betrekking op het NBP en zal in de Nota van Antwoord van het NBP beantwoord worden.</p> <p>Ten aanzien van de grens van het NNN: het huidige bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden voor het melkveebedrijf en deze worden daarbij niet beperkt door de begrenzing van het NNN.</p>	<p>Niet wijzigen</p>
---	--	----------------------

Zo nu wordt uitgelegd, worden nadelige effecten voor de indieners gedeeltelijk niet gecompenseerd omdat zij buiten de gebiedsbegrenzing gelegen zijn. Dat betekent wel het nadeel maar geen compensatie, wat niet de bedoeling kan zijn.

Monitoring

In de plannen is een paragraaf opgenomen over monitoring van de grondwatereffecten. Concrete maatregelen en beschrijving van de wijze waarop dat gaat plaatsvinden ontbreken echter.

Bepleit wordt dat bij planrealisatie monitoring van de grondwatereffecten op de huiskavel van de indieners plaatsvindt, inzichtelijk wordt gemaakt en dat de gegevens periodiek worden overlegd. Zowel op korte als lange termijn.

Bij dat alles in acht te nemen:

- dat op gronden waar geen begrenzing ligt, de drooglegging voor de landbouw wordt gegarandeerd. Daarvoor is het peil van de Laak van groot belang, omdat die voor voldoende drooglegging zorgt.
- dat ook op begrensde gronden de waterhuishouding voor de landbouw gegarandeerd moet zijn.
- dat de provincie zich inspant voor kavelruil gericht op (huis) kavelvergroting en/of op bedrijfsverplaatsing. De gronden die de provincie al verworven heeft zijn daarvoor maximaal in te zetten, naast de eigendomsgronden van Natuurmonumenten.
- dat door de gronddruk in het gebied bedrijfsverplaatsing feitelijk de enige optie is, waarvoor interesse wordt getoond.
- dat alleen en pas na functieverandering de waterhuishouding op “natuur” kan worden afgestemd.

In elk geval zijn de nadelige gevolgen en verhoging van de grondwaterstand voor de indieners volledig te vergoeden of zijn indieners daarvoor te vrijwaren. Daartoe zijn afspraken te maken, eenduidig vast te leggen, voor partijen bindend te verklaren en geborgd door garanties, op kosten van het verantwoordelijk orgaan en uit te voeren op de meest geschikte wijze.

<p>Verantwoordelijkheid In de planbeschrijving komt onvoldoende tot uiting wie belast en verantwoordelijk wordt met de uitvoering en het compenseren van schade. Ook is onduidelijk bij welk 'loket' de indieners zich kunnen melden. Provincie, waterschap, gemeente?</p> <p>Overig Los van de problematiek rond de waterhuishouding zijn de indieners bezorgd ten aanzien van de overstort(en) op de Bokslot. Medicijnresten, hormonen en andere gebiedsvreemde chemische stoffen zijn funest wanneer die op de landbouwgronden terecht komen. Zij kunnen veroorzaker zijn van o.a. abortus bij melkkoeien. Ook dat probleem moet opgelost worden. Tenslotte worden indieners geconfronteerd met een natuurgrens tot op 50 meter van het bestaande bedrijf. Indieners zijn daarom van mening dat er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer zijn voor hun huidige bedrijf Hierdoor worden indieners ook geconfronteerd met een substantiële waardevermindering van hun bestaande bedrijf</p> <p>Tot slot Over deze zienswijze treden de indieners graag met u in overleg. Bijvoorbeeld tijdens een rondgang op indieners bedrijf waartoe u van harte wordt uitgenodigd op een door u aan te geven tijdstip. Ook tot het geven van een mondelinge toelichting op deze zienswijze zijn indieners bereid.</p>		
5.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Omdat het digitaal indienen via het formulier en het digid niet lukte stuurt indiener de zienswijze op deze manier.</p> <p>Bij deze dien ik een pro-forma zienswijze in namens de gemeente tegen het ontwerp-natuurnetwerk Nederland 2020. Indiener heeft in ieder geval geconstateerd dat de locatie rondom de woningbouwplannen Spaarbankbos niet is verwerkt op de nieuwe kaart. Ook is</p>	<p>De zienswijze is door indiener per email d.d. 6 mei 2020 ingetrokken.</p>	<p>Niet wijzigen</p>

<p>indiener benaderd door verontruste burgers. Of dit terecht is weet indiener momenteel niet en zullen we nog moeten checken. Met de huidige thuiswerkmiddelen (laptop) is dat erg lastig. We komen hier zsm op terug.</p>			
<p>6.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Op 11 februari 2020 heeft Gedeputeerde Staten het ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederland-kaart 2020 vastgesteld, deze is bekend onder planidentificatienummer NL.IMRO.9922.NNNpovDrenthe20WG-ON01.</p> <p>Indiener is het niet eens met de vaststelling van dit besluit. Het gebied waar zijn agrarisch bedrijf staat, is aangegeven als natuurontwikkelingsgebied. Indiener geeft aan dat het niet aan jullie is om zomaar mijn percelen in te kleuren hiervoor, het is mijn eigendom en daar hebben jullie maar zo geen zeggenschap over. Jullie willen deze kwalitatief goede agrarische gronden omzetten naar “natuurgrond”, dit zal geen positief effect hebben op de biodiversiteit. Op de reeds aanwezige natuurgronden bij indiener in de buurt is geen voedsel aanwezig voor wild en weidevogels, deze dieren verblijven namelijk op indieners percelen.</p> <p>Indiener vertrouwt erop dat u rekening houdt met zijn zienswijze bij de vaststelling van de definitieve plannen.</p> <p>Indiener verzoekt u om hem gedurende het proces op de hoogte te houden.</p>	<p>In het telefonisch overleg is toelichting gegeven op de situatie en is duidelijk geworden dat de indiener op de hoogte is, dat er geen wijzigingen in de begrenzing zijn op zijn gronden. In het verleden zijn diverse gesprekken met de indiener geweest over bedrijfsverplaatsing en verkoop. En hebben niet tot overeenstemming geleid.</p> <p>Indiener is ervan op de hoogte gesteld dat hij de Nota van Antwoord zal ontvangen nadat deze is vastgesteld door GS.</p>	<p>Niet wijzigen</p>	
<p>7.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Hierbij tekent indiener bezwaar aan tegen de inkleuring van de kaart behorende bij boven genoemd besluit. Het betreft in ieder geval de inkleuring van de percelen landbouwgrond behorende bij de boerderij.</p> <p>De grond is in landbouwkundig gebruik. Indiener verzoekt u dan ook deze gronden uit het natuur netwerk te halen. Wegens de beperkingen welke de</p>	<p>Er is op 14 april 2020 telefonisch contact geweest met indiener van de zienswijze. De zienswijze is door indiener verduidelijkt en aangegeven dat de zienswijze zich erop toespitst dat het NNN geen gevolgen voor de bedrijfsvoering mag hebben. Tijdens het gesprek is weergegeven wat de consequenties zijn van NNN-begrenzing voor het melkveebedrijf.</p>	<p>Niet wijzigen</p>	

<p>Coronapandemie met zich mee brengt geeft indiener aan dat hem het recht behoudt om binnen 6 weken nog aanvullingen in te dienen.</p> <p>BIJLAGE: kaart</p>	<p>Het huidige bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden voor het melkveebedrijf en deze worden daarbij niet beperkt door de begrenzing van het NNN. Ook wordt er door de begrenzing van het NNN niet voorgesorteerd op N2000-begrenzing. Bij bestemmingswijziging kan NNN-begrenzing wel consequenties hebben. Overigens is rond dit bedrijf de begrenzing niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren.</p>		
<p>8.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Bij besluit van 11 februari 2020, kenmerk 4.2/202000226, heeft Gedeputeerde Staten van Drenthe het voornemen tot wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening Drenthe, Kaart D3 Natuurnetwerk Nederland, bekend gemaakt.</p> <p>Daarmee is het ontwerpbesluit 'NNN-kaart 2020' van 14 februari 2020 tot en met 26 maart 2020 voor eenieder in te zien. Tevens is gedurende de periode van ter inzagelegging eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het ontwerpbesluit 'NNN-kaart 2020'.</p> <p>Hierbij maken Omgevingsrecht Zuidema namens indieners gebruik van deze mogelijkheid een zienswijze in te dienen.</p> <p>Men is voornemens op het perceel westelijk van indieners (bestaande) woning, twee bouwkavels te ontwikkelen. Daarvoor heeft het college reeds medewerking uitgesproken bij brief van 17 maart 2020. In het kader van het gevoerde vooroverleg heeft het college van de Wolden het plan ter beoordeling voorgelegd. Daarop heeft u aangegeven dat het natuurnetwerk geen directe belemmering vormt voor de ontwikkeling, mits er gecompenseerd wordt. Daarbij is aangegeven dat het gaat om een kleine oppervlakte en er daarom gecompenseerd kan worden middels een storting in het groenfonds.</p>	<p>Er is overeenstemming tussen de initiatiefnemers, de gemeente en de provincie om binnen het NNN de woonfunctie uit te breiden, op voorwaarde dat er een passende compensatie plaats vindt. Hierover zijn afspraken gemaakt.</p> <p>Het bestemmingsplan is nog in procedure en de compensatie is nog niet definitief geregeld. Daarmee is het nog te vroeg om de NNN-begrenzing te wijzigen. Dit kan pas plaats vinden nadat de compensatie definitief uitgevoerd is of voldaan is door afkoop via het Groenfonds.</p> <p>Aangezien dit perceel aan drie zijden door bebouwing omgeven is, is de provincie voornemens nadat bestemmingsplan en de compensatie voldaan is, de NNN-begrenzing van de percelen op uw kaart aangeduid als kavel 1 en 2 op te heffen.</p>	<p>Nu niet wijzigen, wanneer compensatie is afgerond bij een volgende actualisatie van het NNN, de gevraagde wijziging doorvoeren.</p>	

<p>De herziening van het bestemmingsplan is in procedure. Daarbij stemmen de indieners in met de voorgestelde compensatie door een storting in het groenfonds.</p> <p>Gezien voornoemde, verzoeken wij u namens de indieners, de aanduiding NNN van hun gronden te schrappen.</p> <p>Graag ontvangen indieners een bevestiging van deze zienswijze. Tevens vernemen indieners te zijner tijd graag uw inhoudelijke reactie op deze zienswijze. Indien u nadere gegevens en/of informatie wenst vernemen indieners dat graag.</p> <p>BIJLAGE: kaart gewenste situatie</p>		
9.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Hierbij maakt indiener pro forma bezwaar tegen het Ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederlandkaart versie 2020. Helaas is er geen mogelijkheid op dit moment om het provinciehuis te bezoeken en over het plan te spreken.</p>	<p>Er is op 7 april 2020 telefonisch contact geweest met indiener van de zienswijze. Afgesproken is dat er na de zomer een afspraak wordt ingepland en inhoudelijk verder wordt gesproken over het NNN. Eventuele correcties worden in de volgende actualisatie meegenomen. De pro forma zienswijze wordt ingetrokken.</p>	<p>Niet wijzigen</p>
10.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Hierbij maakt indiener pro forma bezwaar tegen het Ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederlandkaart 2020. Helaas is er geen mogelijkheid op dit moment om het provinciehuis te bezoeken en over het plan te spreken.</p>	<p>Er is op 7 april 2020 telefonisch contact geweest met indiener van de zienswijze. Afgesproken is dat er na de zomer een afspraak wordt ingepland en inhoudelijk verder wordt gesproken over het NNN. Eventuele correcties worden in de volgende actualisatie meegenomen. De pro forma zienswijze wordt ingetrokken.</p>	<p>Niet wijzigen</p>
11.		

Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Op de kaartviewer van NNN 2020 is te zien dat de boerderij van indiener volledig in het groene vlak valt van het NNN gebied. De boerderij van indiener is gevestigd op (zie bijlage in het zwart aangeduid). Hetzelfde geldt voor de burens van indiener (met rood omcirkeld). Indiener vraagt zich af hoe kan het dat onze boerderijen zo zonder overleg binnen het natuurnetwerk Nederland vallen. En wat zijn de consequenties die eraan verbonden zijn? Uit mail contact met Prolander blijkt dat er geen planologische of bestemmingsplan technische gevolgen voor ons zijn en dat het gebied alleen groen gekleurd is omdat er in het verleden waardevol agrarisch natuurbeheer heeft plaats gevonden. Hiervan is bij indianers niets bekend. Wat indiener uit het contact met Prolander begrijpt is dat er voor ons geen voordelen dan wel beperkingen of restricties op de grond van toepassing zijn. Deze zienswijze dient indiener in namens Werkhorstlaan 3 en Werkhorstlaan 12. Graag krijgen indianers een bevestiging van u op de reactie die zij van Prolander hebben ontvangen.</p> <p>BIJLAGE: kaart</p>	<p>Dit betreft de zienswijze van de bedrijven gevestigd aan de Werkhorstlaan 3 en 12. Op 15 april 2020 is met beide bedrijven telefonisch contact geweest. Hierbij is een toelichting gegeven op de begrenzing en de consequenties van een NNN-begrenzing. De twee percelen gelegen in Bosoord en omzoomd door NNN, voldoen aan de criteria voor het begrenzen als NNN. Voor deze percelen kan, indien dit door de gebruiker en de eigenaar gewenst is, een verzoek ingediend worden om deze in het NBP te begrenzen als N00.01. Het bestemmingsplan geeft de gebruiksmogelijkheden van deze grond aan, de begrenzing van het NNN geeft, zoals telefonisch toegelicht, geen beperkingen of restricties aan de gebruiksmogelijkheden zoals verwoord in het bestemmingsplan. De provincie zal dit begrenzingsvoorstel in behandeling nemen en afwegen ten opzichte van beschikbare quoten voor begrenzing en andere begrenzingsvoorstellen. Afhankelijk hiervan kan tot een begrenzing van N00.01 gekomen worden. De huiskavels van beide bedrijven voldoen niet aan de criteria voor het begrenzen van NNN. Derhalve wordt voorgesteld deze huiskavels uit de begrenzing te halen.</p>	<p>Huiskavels van de bedrijven aan de Werkhorstlaan 3 en 12 uit de begrenzing halen.</p>
<p>12.</p>		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen
<p>Met het schrijven van deze brief dient indiener een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit van de Natuurnetwerk Nederland-kaart 2020.</p> <p>Plots kreeg indiener toevallig te horen dat er een ontwerpbesluit te inzage ligt van de NNN-kaart 2020. Dit vindt indiener zeer opmerkelijk. Het lijkt indiener toch voor de hand liggend dat grondeigenaren uit de aangewezen gebieden betrokken dienen te zijn bij het in stand komen van deze kaart. Het NNN wordt</p>	<p>Het gaat hier om een wijziging van een bijlage van de Provinciale Omgevingsverordening (POV). Daarom is artikel 4.1 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing en geldt een ter inzage termijn van ten minste vier weken. Voor het ontwerpbesluit geldt dat het moet worden gepubliceerd in de Staatscourant, langs elektronische weg en op de in de provincie</p>	<p>Niet wijzigen</p>

<p>verkondigd als een netwerk tussen agrarische- en natuurgebieden met een speciale natuurkwaliteit. Maar van Agrarisch is duidelijk geen sprake. Géén enkele agrariër uit het gebied is op de hoogte van deze gang van zaken! Gedoeld wordt op de uitbreiding van het gebied langs de Heirweg, Mepscheren en Schiphorsten te Balinge.</p> <p>Bezwaarlijke gevolgen zijn, dat de betreffende agrarische percelen een belemmering krijgen qua toekomstige landbouwactiviteiten en een waardedaling tot gevolg. Dit is echt onacceptabel voor mij als agrariër. Hier komt bij, dat het vergroten van het gebied ook belemmeringen geven aan de agrariërs uit de directe omgeving.</p> <p>Voordat er verdere stappen worden ondernomen verwacht indiener een reactie van U.</p>	<p>gebruikelijke wijze. Dit is gebeurd. Het ontwerpbesluit is via huis-aan-huis bladen Drenthe breed gepubliceerd en op de provinciale website. Op de provinciale website is de informatie op perceelniveau beschikbaar.</p> <p>Begrenzing van landbouwpercelen als NNN heeft geen directe gevolgen voor het landbouwkundig gebruik. Immers het bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden en niet de aanduiding NNN.</p> <p>De wijziging van het NNN hangt samen met de wijziging van het Natuurbeheerplan waar deze gronden op de ambitiekaart zijn aangegeven als N00.01. Dit betekent dat de provincie graag ziet dat deze gronden omgevormd worden tot natuur. Daartoe wil de provincie graag deze gronden marktconform verwerven of via de Subsidie Kwaliteitsimpuls Natuur en Landschap (hierna SKNL) het mogelijk maken voor particulieren om natuur te realiseren. Via de SKNL kan het waardeverschil tussen landbouwgrond en natuurgrond gecompenseerd worden.</p> <p>Op grond hiervan is de verwachting niet reëel dat de gronden in marktwaarde dalen en zolang deze gronden niet door ons verworven zijn, dan wel dat de eigenaar gebruik maakt van de SKNL vloeien er ook geen beperkingen uit de NNN-begrenzing. Ook is het niet aannemelijk dat het toekomstig gebruik zonder functiewijziging beperkt wordt door de begrenzing.</p>	
13.		
Zienswijze	Reactie op zienswijze	Gevolgen

<p>Op 11 februari 2020 heeft Gedeputeerde Staten het ontwerpbesluit Natuurnetwerk Nederland-kaart 2020 vastgesteld, deze is bekend onder planidentificatienummer NL.IMRO.9922.NNNpovDrenthe20WG-ON01. Met grote verbijstering heeft indiener kennis genomen van de kaart en is het niet eens met de vaststelling van dit besluit. Ter hoogte van de Nieuwe Dijk 16, is een groot gebied aangegeven als natuurontwikkelingsgebied, terwijl dat op dit moment agrarische gronden zijn. Zoals het nu is, is er een mooie overgang van agrarische gronden naar natuurgronden/bos. Voor de biodiversiteit is dit heel mooi. Zoals reeën die schuilen in de bossen en voedsel komen zoeken op de agrarische gronden. En maar niet te spreken over de weidevogels, want waar vind je de nesten van weidevogels? Juist op de agrarische gronden en niet op de natuurgronden! Het zou zeer onverstandig zijn om nog meer natuur aan te leggen. Nieuwe natuur aanleggen kost enorm veel geld en het zal ten koste gaan van de biodiversiteit, en dat is iets wat toch niet de bedoeling kan zijn. Indiener vertrouwd erop dat u rekening houdt met zijn zienswijze bij de vaststelling van de definitieve plannen. Indiener verzoekt u om haar gedurende het proces op de hoogte te houden.</p>	<p>In zienswijze nummer 6 heeft de eigenaar van dit perceel ook zijn reactie gegeven. Inhoudelijk komen beide zienswijzen overeen, vandaar dat voor de beantwoording verwezen wordt naar zienswijze nummer 6.</p>	<p>Niet wijzigen</p>	
<p>14.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Hierbij maken wij namens indieners bezwaar tegen het besluit van 11 februari 2020, met betrekking tot het Ontwerpbesluit NNN-kaart 2020. Het besluit is bij u bekend onder kenmerk NL. IMRO.9922. NNNpovDrenthe20WG-ONOI.</p> <p>Een kopie van het besluit voegen indieners bij dit bezwaarschrift/ zienswijze. Indieners verzoekt u ons, naast een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, een redelijke termijn te gunnen voor het aanvullen van de inhoudelijke gronden van het bezwaar.</p> <p>Daarnaast ontvangen indieners graag een afschrift van alle documenten die betrekking hebben op het besluit en dit bezwaarschrift/ zienswijze.</p> <p>Tevens willen indieners in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die zij voor deze bezwaarprocedure maken en voor vergoeding van de wettelijke rente over de niet of te laat betaalde vergoeding.</p>	<p>Zie beantwoording bij zienswijze nummer 6 en 15.</p> <p>Meerdere mailen is geprobeerd telefonisch contact op te nemen met beide indieners van de zienswijzen. Een van de indieners van deze zienswijze is ook de indiener van zienswijze nummer 6. Daar is eerder telefonisch contact mee geweest en is een toelichting gegeven op de situatie.</p> <p>De andere indiener van deze zienswijze is de indiener van zienswijze 15. Omdat de zienswijzen 14 en 15 inhoudelijk overeenkomen wordt voor de beantwoording ook verwezen naar de reactie op zienswijze 15.</p>	<p>Niet wijzigen</p>	

<p>Ten slotte verzoeken indieners u de beslissing niet uit te voeren totdat u een beslissing op ons bezwaarschrift/ zienswijze hebt genomen.</p> <p>Uw reactie wachten zij af.</p> <p>BIJLAGE: kopie van het besluit</p>			
<p>15.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Hierbij maakt indiener namens een Melkveehouderijbedrijf bezwaar tegen het besluit van 11 februari 2020, met betrekking tot het Ontwerpbesluit NNN-kaart 2020.</p> <p>Het besluit is bij u bekend onder kenmerk NL. IMRO.9922. NNNpovDrenthe2OWG-ON0I.</p> <p>Een kopie van het besluit voegt indiener bij dit bezwaarschrift zienswijze. Indiener verzoekt u hem, naast een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift, een redelijke termijn te gunnen voor het aanvullen van de inhoudelijke gronden van het bezwaar.</p> <p>Daarnaast ontvangt indiener graag een afschrift van alle documenten die betrekking hebben op het besluit en dit bezwaarschrift zienswijze.</p> <p>Tevens wil indiener in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die indiener voor deze bezwaarprocedure maak en voor vergoeding van de wettelijke rente over de niet of te laat betaalde vergoeding.</p> <p>Ten slotte verzoekt indiener u de beslissing niet uit te voeren totdat u een beslissing op indieners bezwaarschrift/ zienswijze hebt genomen.</p> <p>BIJLAGE: kopie van het besluit</p>	<p>Indiener diverse malen gebeld. Bij herhaling zijn moeder gevraagd om de indiener te laten terug bellen. Uiteindelijk antwoord gekregen dat indiener hier te druk voor is.</p> <p>In de begrenzing van het NNN is rond het bedrijf van indiener niets gewijzigd.</p> <p>Het huidige bestemmingsplan bepaalt de gebruiksmogelijkheden voor het melkveebedrijf en deze worden daarbij niet beperkt door de begrenzing van het NNN. Ook wordt er door de begrenzing van het NNN niet voorgesorteerd op N2000-begrenzing. Bij bestemmingswijziging kan NNN-begrenzing wel consequenties hebben. Overigens is rond dit bedrijf de begrenzing niet gewijzigd ten opzichte van voorgaande jaren.</p> <p>De indiener ontvangt de Nota van Antwoord, nadat deze is vastgesteld door GS, hiermee wordt voldaan aan het verzoek alle documenten die betrekking hebben op de zienswijze door de indiener ontvangen worden.</p>	<p>Niet wijzigen</p>	
<p>16.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>

<p>N.a.v. de onlangs gepubliceerde NNN-beleidskaart 2020 heeft indiener geconstateerd dat een aantal percelen in eigendom van een stichting “in het groene vlak” vallen. Dit heeft plaatsgevonden, zonder indiener als eigenaar hierbij te betrekken en hierover vooraf te informeren. Indiener is niet duidelijk wat hiervan de consequenties (kunnen) zijn, bijvoorbeeld vanuit planologisch, bestemmings-technisch of beheersmatig perspectief. En of dit mogelijk in de toekomst beperkingen t.b.v. de agrarische bedrijfsvoering met zich mee zou kunnen brengen. Graag verneemt indiener van u. Gelet op bovenstaande deelt indiener mede dat indiener bezwaar maakt tegen “de groen inkleuring” voor de genoemde kadastrale percelen.</p>	<p>Op 22 april 2020 telefonisch contact gehad met indiener. Zienswijze komt overeen met zienswijze nummer 11. De beantwoording komt ook overeen. Zie zienswijze nummer 11.</p>	<p>Huispercelen van verpachte bedrijven worden van NNN kaart verwijderd. Inliggende percelen blijven gehandhaafd.</p>	
<p>17.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Het betreft een natuurterrein van ca. 3 ha (zie shapefile). Onderbouwing:</p> <p>Het is een robuust natuurterrein wat direct aan het bestaande Natuurnetwerk grenst. Vergelijkbare terreinen langs de Hunze lijken meestal opgenomen te zijn in het NNN.</p> <p>BIJLAGE: losse bestanden</p>	<p>Perceel voldoet aan criteria om te begrenzen en zal worden toegevoegd aan het NNN.</p>	<p>Perceel toevoegen</p>	
<p>18.</p>	<p>Zienswijze</p>	<p>Reactie op zienswijze</p>	<p>Gevolgen</p>
<p>Op 12 februari j.l. heeft u in het huis-aan-huis blad “De Westervelder” kennis gegeven dat het ontwerpbesluit NNN kaart 2020 is vastgesteld. Indieners willen hierop graag reageren. Helaas staat in de publicatie geen termijn waarbinnen moet worden gereageerd, dus hopen indieners dat hun zienswijze tijdig is.</p> <p>Het gaat om hun perceel.</p> <p>Indieners hebben een klein recreatiebedrijf dat door plaatsing van onze gronden onder NNN beperkt wordt in een goede bedrijfsvoering. Een gedeelte van het terrein dat eerder als camping werd gebruikt is al overgegaan naar Natura 2000. Een ander gedeelte van de camping is samen met het privé gedeelte en weiland onder NNN komen te vallen.</p>	<p>De zienswijze van indiener hebben wij op 22 april 2020 ontvangen en is door indiener getekend op 20 april 2020. Dit is buiten de gestelde termijn voor het indienen van een zienswijze. Daarom wordt uw zienswijze buiten behandeling gelaten.</p> <p>Het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 heeft van 14 februari 2020 tot en met 26 maart 2020 ter inzage gelegen. Van deze termijn van terinzagelegging en de mogelijkheid om gedurende deze termijn een zienswijze in te dienen is kennisgegeven in alle huis-</p>	<p>Zienswijze buiten behandeling gelaten.</p>	

<p>In eerdere reacties op zienswijzen heeft de Provincie geantwoord dat omzetting naar natuur op vrijwillige basis gebeurt en dat het huidige gebruik mag worden voortgezet.</p> <p>Maar met het feit dat een verwachte uitbreidingslocatie voor een recreatiebedrijf, niet zijnde een natuurgebied, maar agrarisch perceel, onder NNN is gebracht heeft de Provincie een claim gelegd op een locatie die normaal gesproken nooit en te nimmer natuur zal worden. Maar wetende dat een ondernemer ooit zal moeten uitbreiden heeft de Provincie in onze ogen haar bevoegdheid misbruikt door een claim te leggen op een stuk grond dat zoals hiervoor is gezegd, nooit en te nimmer natuur zal worden. Dat geldt uiteraard ook op onze privé huiskavel waarop de NNN is gelegd. Ook die locatie zal nooit natuur worden.</p> <p>Uit eerdere Provinciale omgevingsvisie blijkt dat het beleid van de Provincie is om bepaalde gronden, niet zijnde natuur, op potentiële uitbreidingslocatie onder NNN te brengen.</p> <p>Omreden dat zodra de ondernemer de verwachte uitbreiding van zijn bedrijf wil realiseren deze ondernemer gedwongen is om te moeten compenseren op een andere locatie, zodat de Provincie gemakkelijker haar doel om tot een groter NNN gebied te komen kan realiseren. Indieners vinden de gebruikte methode moreel ongepast. Het gebruik maken van een rechtsmiddel dat een ander doel beoogt dan waarvoor dat rechtsmiddel wordt gebruikt is bij wet verboden.</p>	<p>aan-huisbladen in Drenthe. De zakelijke inhoud van het ontwerpbesluit NNN-kaart 2020 is weergegeven en voor meer informatie is verwezen naar de website van de provincie Drenthe.</p>	
---	--	--