

Jaarverslag 2022

Commissie rechtsbescherming



Woord vooraf

Ook dit jaar, zoals u gewend bent, presenteren wij u het samenvattend verslag van de Commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe.

U vindt informatie over de samenstelling van de commissie, het soort en het aantal zaken die aan haar zijn voorgelegd en de manier waarop de zaken zijn afgehandeld. Dit keer over het kalenderjaar 2022.



Het jaar maakte een daverende entree. Op 17 januari werd de zitting van die dag gevolgd door een groot aantal belangstellenden. Vanwege de nog heersende coronabeperkingen mocht men echter niet naar binnen, maar buiten stond wel een groot aantal tractoren. Door provincied medewerkers (ondersteund door de commissaris en de gedeputeerde, die tegelijkertijd ook nog de pers te woord stonden) werden de mensen buiten van koffie en broodjes voorzien, terwijl men middels grote schermen het verloop van de zitting die in de Statenzaal plaatsvond kon volgen. Overigens was er sprake van een bijna gemoedelijke sfeer. Ook de zitting zelf verliep in alle rust. We hebben het 's avonds allemaal terug kunnen zien op het journaal.

De rest van de zittingen in het afgelopen jaar waren voor de direct betrokkenen misschien wel spannend, maar haalden niet het nieuws. Toch blijkt elke keer weer dat de hoorzittingen de

kern vormen van het bezwaarproces. Het is voor bezwaarmakers belangrijk om gehoord te worden en ook het verhaal achter het bezwaar te kunnen vertellen. De commissie heeft dit jaar meer aandacht besteed aan de doelmatigheid van de bestreden besluiten en ziet dat dit wordt gewaardeerd.

Omdat ook het lidmaatschap van de commissie aan termijnen is gebonden, hebben we in 2022 een sollicitatieprocedure gestart om te voorzien in een tweetal vacatures die in de lente van 2023 ontstaan. Daarmee zijn we de komende jaren weer "op sterkte".

Afsluitend ook een woord van dank voor het secretariaat dat weer uitstekend werk heeft afgeleverd.

Hans Oostmeijer
Voorzitter

Commissie rechtsbescherming

De Commissie rechtsbescherming van de provincie Drenthe (verder: de commissie) is een door de provincie ingestelde onafhankelijke commissie. De voorzitter, plaatsvervangend voorzitter en de leden werken niet bij of onder verantwoordelijkheid van de provincie. De commissie adviseert Gedeputeerde Staten (verder: GS), Provinciale Staten (verder: PS), de commissaris van de Koning of de ambtenaar belast met de heffing van provinciale belastingen over te nemen besluiten op bezwaar, administratief beroep en klachten. Het advies wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen waartegen het bezwaar is gericht.

Samenstelling commissie

Voorzitter

de heer J.A. Oostmeijer

Plv. voorzitter

de heer mr. ing. E. de Beer

Overige leden

de heer mr. S.J. de Moel
mevrouw mr. L.C. Commandeur
mevrouw M. Looman-Struijs

Secretariaat

De commissie wordt zowel administratief als inhoudelijk ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat is ondergebracht bij het team Bestuur en Concernzaken van de provincie.

Secretarissen

mevrouw S.I. Mulder
mevrouw A.T.G. Jonker

Administratieve ondersteuning

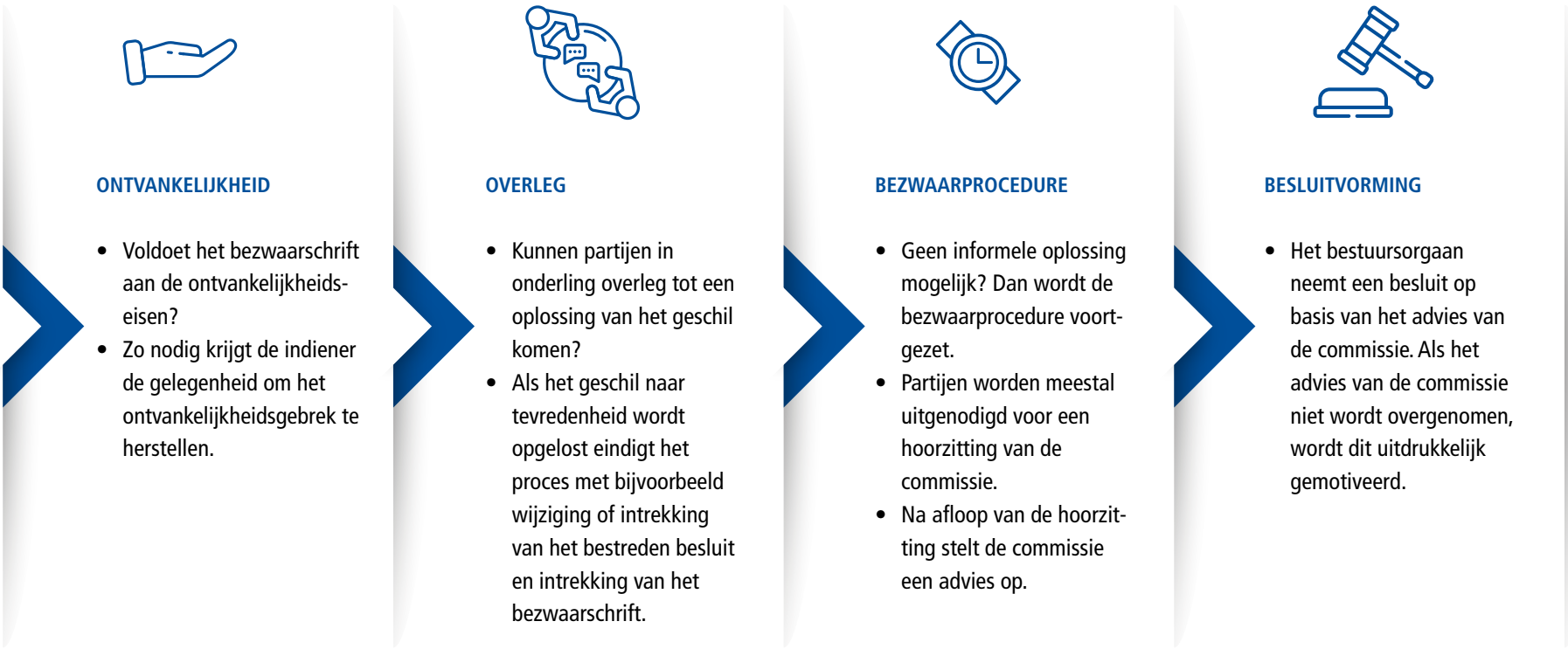
de heer R. Oosterhof

Met dit jaarverslag brengt de commissie verslag uit over haar werkzaamheden in 2022.

Werkwijze

De regels die gelden bij de behandeling van bezwaarschriften, klachten en administratieve beroepschriften staan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Aanvullende procedure-regels heeft de provincie opgenomen in de Verordening rechtsbescherming Drenthe 2021.

In het volgende schema is de werkwijze van de commissie voor de advisering over bezwaarschriften stapsgewijs uitgewerkt. Bij klachten en administratieve beroepschriften wordt dezelfde werkwijze gevolgd.



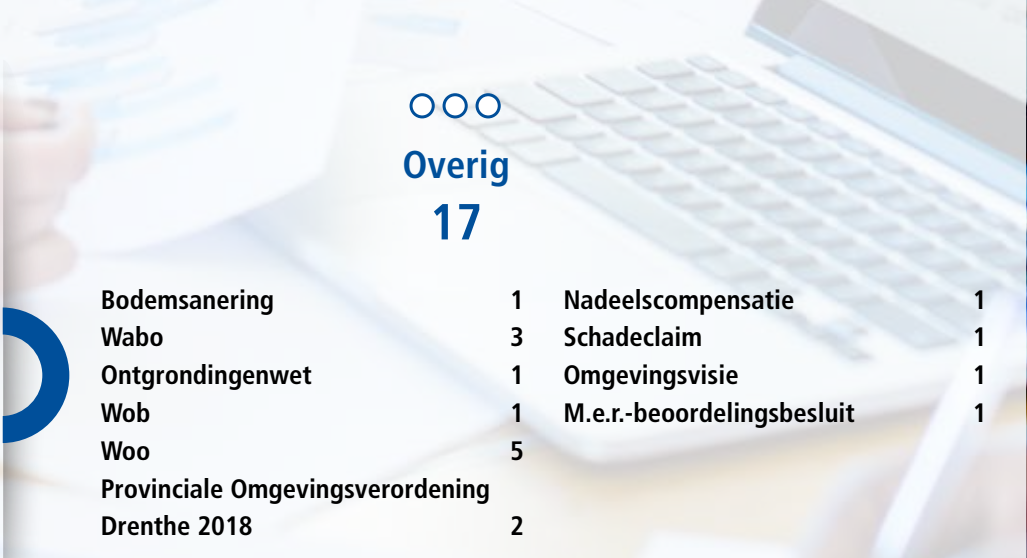
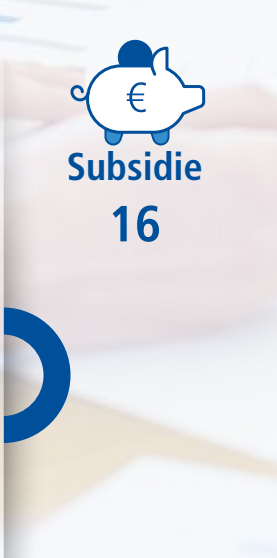
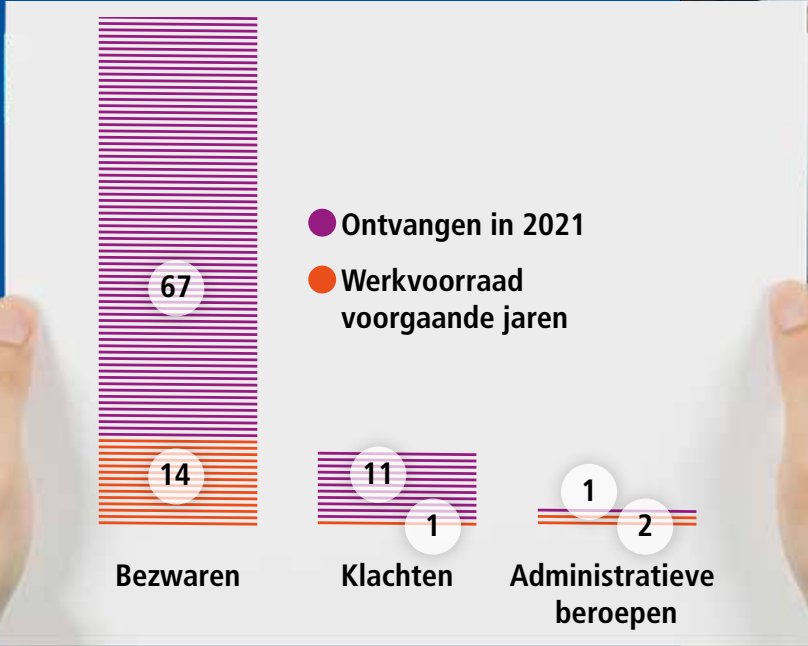
Aantallen

In 2022 zijn 67 bezwaarschriften ingediend. Het overgrote deel van de bezwaren richt zich tegen besluiten die zijn genomen door GS. Hiervan zijn vier besluiten in mandaat genomen door de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe, drie door het Samenwerkingsverband Noord-Nederland en één door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Eén bezwaar richt zich tegen een besluit dat is genomen door PS.

Onderwerpen

Iets meer dan de helft (34) van de ontvangen bezwaarzaken heeft betrekking op besluiten op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb). Het gaat met name om ontheffingen, vergunningen en handhaving in het kader van gebiedsbescherming, soortenbescherming en

houtopstanden. Daarnaast zag een groot deel (16) van de bezwaarzaken op besluiten in het kader van verschillende subsidieregelingen. De overige 17 bezwaarzaken hadden betrekking op verschillende wetten/beleidsterreinen.



Het administratieve beroep richt zich tegen de weigering van een gemeente om een weg aan de openbaarheid te onttrekken.

Behandeling

	 Doorzenden Intern of andere instantie	 Hoeveel zijn (na onderling overleg) ingetrokken?	 Hoeveel gaan verder in bezwaar/klachtenprocedure?	 Conclusie advies commissie (dictum)	 Nog in behandeling en doorgeschoven naar 2023
Bezwaren 81	-	21	60	Gelijk: 4 Ongelijk: 5 Motivering: 11 Niet-ontvankelijk: 9	31
Klachten 12	-	9	3	Gelijk: - Ongelijk: 1	2
Administratieve beroepen 3	-	-	3	Gelijk: 1 Ongelijk: -	2

INGETROKKEN

In 33 zaken is informeel overleg met bezwaarde gevoerd. In het verslagjaar zijn in totaal 21 bezwaarschriften ingetrokken. Naar aanleiding van het informeel overleg dat partijen hebben gevoerd, zijn veertien bezwaarschriften opgelost waarna het bezwaar is ingetrokken. In zes van deze gevallen heeft dit overleg geleid tot een herzien besluit of intrekking van het bestreden besluit. In de overige acht van de veertien zaken heeft het informeel overleg geleid tot intrekking van het bezwaar omdat begrip is ontstaan voor elkaars standpunten, dan wel het besluit. In zeven zaken is het bezwaar ingetrokken zonder dat informeel overleg heeft plaatsgevonden.

Er zijn negen klachten opgelost in de informele fase door een goede uitleg te geven over procedures en de zorgen van burgers over bepaalde onderwerpen serieus te nemen. Eén van deze klachten is met behulp van een externe gespreksleider naar tevredenheid van klager afgehandeld.

ADVIEZEN

In twee gevallen is er over meerdere bezwaarschriften één advies uitgebracht. De commissie heeft in het verslagjaar daarom 25 adviezen uitgebracht naar aanleiding van 29 bezwaarschriften.

Bezwaar:

- **Gelijk** betekent dat het besluit moet worden herroepen
- **Ongelijk** betekent dat het besluit ongewijzigd in stand kan worden gelaten

- **Motivering** betekent dat het besluit na gewijzigde motivering in stand kan worden gelaten. In deze categorie vallen ook de zaken waarin de commissie heeft geadviseerd aan GS eerst onderzoek te doen op basis waarvan het besluit met een aanvullende motivering in stand kan worden gelaten. De commissie adviseerde daarbij eveneens, indien GS op basis van het aanvullende onderzoek het besluit niet deugdelijk kon motiveren, het besluit te herroepen.
- **Niet-ontvankelijk** betekent dat het bezwaarschrift niet voldoet aan de formele vereisten waardoor de commissie geen oordeel geeft over de inhoud van de zaak.

Klachten: De commissie heeft één klacht behandeld en kwam daarbij tot de conclusie dat er geen sprake was van een klachtwaardige gedraging. De bekendmaking van het ontwerpbesluit waar de klacht tegen was gericht, had conform de wet plaatsgevonden.

DOORGESCHOVEN NAAR 2023

De werkvoorraad op 31 december 2022 bedroeg 31 bezwaarschriften. Hiervan waren elf zaken al op een hoorzitting behandeld maar, heeft de commissie in 2023 het advies uitgebracht. De overige twintig zaken waren in afwachting van de uitkomst van de informele behandeling of van een inhoudelijke behandeling van de commissie in 2023.



Besluitvorming

25 conform
1 contrair
1 gedeeltelijk
contrair



Termijn

20 binnen termijn
7 buiten termijn



Beroep

11 ingesteld in 2021
3 uitspraken



Nationale ombudsman

1 verzoekschrift

BESLUITVORMING

GS hebben in 2022 naar aanleiding van de uitgebrachte adviezen 27 besluiten op bezwaar genomen en hebben één keer contrair en één keer gedeeltelijk contrair aan het advies van de commissie besloten.

De zaak waarin GS contrair gingen, betrof een afwijzing van een handhavingsverzoek vanwege het in bedrijf hebben van een biomassa-installatie zonder volledige natuurvergunning. De commissie concludeerde dat sprake was van een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb omdat ter zitting is gebleken dat een houtgestookte biomassa-installatie in werking was en dat deze biomassa-installatie niet was vergund. Om deze reden gold de beginselplicht tot handhaving. De commissie adviseerde het college het bestreden besluit te herroepen met in achtneming van het advies. Daarnaast adviseerde de commissie de overtreding te toetsen aan het provinciaal handhavingsbeleid en op basis van

daarvan te besluiten of, en zo ja, op welke wijze tot handhaving wordt overgegaan.

GS hebben besloten het advies van de commissie niet over te nemen omdat de commissie naar de mening van GS onvolledig lijkt te hebben geadviseerd en niet heeft onderzocht of hier sprake is van een kennelijke verschrijving. Volgens het college is hiervan sprake. De houtkachel is volgens het college impliciet vergund aangezien deze op de kaart in de aanvraag was opgenomen. Dat de houtkachel in de legenda van de kaart was aangeduid als biomassakachel (pluimveemest) was, naar het oordeel van het college, een kennelijke verschrijving.

De zaak waarin GS gedeeltelijk contrair gingen, betrof de afwijzing van een handhavingsverzoek tegen lelieteelt op een tweetal percelen. Om te kunnen beoordelen of sprake was van een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb hadden GS in de desbetreffende zaak op grond van de Landelijke

Handhavingsstrategie een waarschuwing aan de eigenaar van de percelen gegeven waarin is verzocht om teeltgegevens en een ecologische voortoets aan te leveren. De commissie concludeerde dat het handhavingsverzoek op goede gronden was afgewezen en adviseerde het bestreden besluit ongewijzigd in stand te laten. Ten aanzien van de waarschuwing adviseerde de commissie de gebruiker van de percelen een aanvullende termijn te stellen voor het opstellen de voortoets. Hiervan hebben GS afgezien omdat het teeltseizoen 2022 inmiddels (vrijwel) voorbij was en de lelies op het desbetreffende perceel inmiddels waren geoogst.

TERMIJN

Artikel 7:10, eerste lid van de Awb bepaalt dat binnen twaalf weken na afloop van de bezwaartermijn een besluit op het ingediende bezwaar moet worden genomen. Het artikel biedt de mogelijkheid om het besluit voor ten hoogste zes weken te verdagen. Verder uitstel is – kort gezegd – mogelijk als alle betrokken partijen daarmee instemmen.

Van de 27 besluiten op bezwaar is in zeven gevallen buiten de termijn beslist, variërend van 4 dagen tot 145 dagen. In één zaak ligt de oorzaak van de termijnoverschrijding bij een aanhouding van het bezwaar na behandeling op een hoorzitting, omdat partijen afspraken nogmaals met elkaar in overleg te gaan. Vlak voor de zomervakantie werd de commissie verzocht alsnog een advies uit te brengen, waarna de commissie in de eerste hoorzitting na de zomervakantie over het advies heeft beraadslaagd. In een andere zaak was bezwaarde op de hoogte dat buiten de termijn (termijnoverschrijding van 145 dagen) zou worden besloten, omdat de beslissing werd genomen in afwachting van overleg over herzieningsbrieven in het kader van subsidie. In een aantal gevallen is de overschrijding te wijten aan de juridische complexiteit vanwege de vraag of sprake is van een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Ten slotte is in een aantal zaken termijnoverschrijding ontstaan doordat het advies dan wel het besluit op bezwaar werd opgesteld tijdens het zomerreces.

BEROEP

In het jaarverslag wordt altijd, voor het totaaloverzicht, melding gemaakt van de ingekomen beroepen en de onherroepelijke uitspraken. Het gaat hier uitsluitend om die zaken waarbij de commissie in het kader van de rechtsbescherming een advies aan het bestuursorgaan heeft uitgebracht. In het jaarverslag worden uitsluitend die uitspraken toegelicht die gegrond zijn verklaard. In 2022 is in elf zaken beroep bij de rechtbank ingesteld. In één van deze beroepszaken is in 2022 uitspraak gedaan.

Uitspraken

In 2022 zijn elf uitspraken ontvangen inzake (hoger) beroepszaken die tussen 2018 en 2021 zijn ingesteld dan wel het verzet dat was ingesteld door GS.

In één uitspraak heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard. Het betreft een uitspraak naar aanleiding van een last onder dwangsom in het kader van de herplantplicht. Naar het oordeel van de rechtbank was de last niet voldoende concreet geformuleerd. De rechtbank vernietigde het primaire besluit en zag, gelet op de aard van het gebrek, geen aanleiding om de rechtsgevolgen van het besluit in stand te laten.

De overige zaken zijn door de rechtbank dan wel de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ongegrond verklaard.

NATIONALE OMBUDSMAN

Als een burger niet tevreden is over de wijze waarop de provincie een klacht heeft afgehandeld, kan hij de Nationale ombudsman inschakelen.

In het verslagjaar heeft de Nationale ombudsman één verzoekschrift ontvangen. Het verzoekschrift is afgedaan zonder deze in onderzoek te nemen. De Nationale ombudsman heeft de verzoeker terugverwezen voor interne klachtbehandeling door de provincie omdat de klacht niet eerst was voorgelegd aan de provincie.