



Dwingelderveld

Processtappen WB21 en Natuurbeschermende wetgeving

Ru Bijlsma, mede namens Bert de Greeff

Grontmij

Inhoud

- 1. natuurwetgeving**
- 2. opzet toetsing**
- 3. resultaat scenario-toetsing**
- 4. werkwijze van de toetsing**
- 5. eerste resultaten in het veld**
- 6. conclusie**

1. Natuurwetgeving

Europese doelen - Nbwet

Nationale doelen - Ffwet

Maatregelen en waarom?

Maatregelen t.b.v. normale dagelijkse watersituatie:

- herstel en kwaliteit

Maatregelen t.b.v. extreme weersomstandigheden

- schade voorkomen

2. Opzet toetsing:

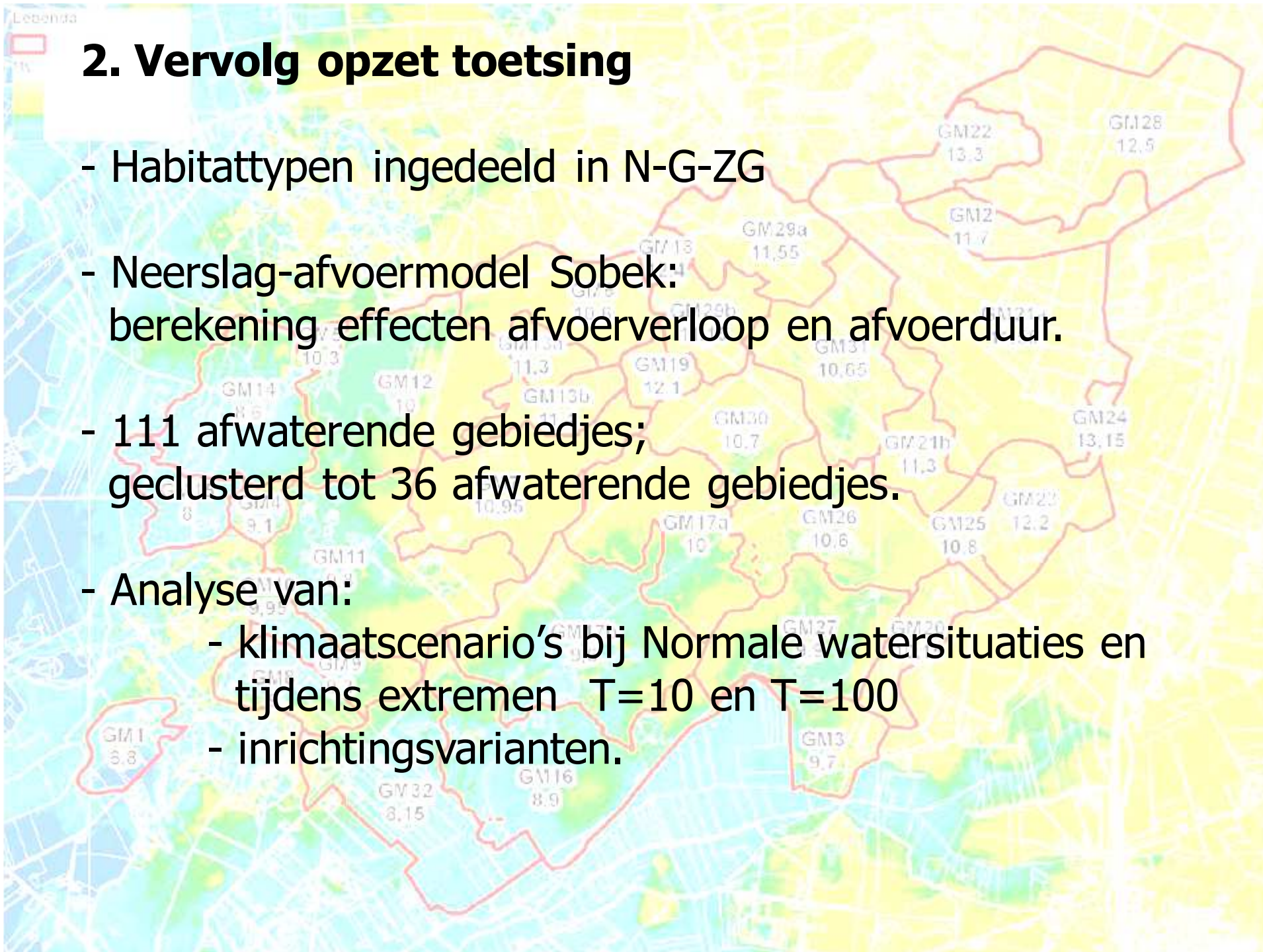
- a. Instandhoudingsdoelen – Nbwet
 - . Beschermde soorten – Ffwet
 - . Standplaatseisen vegetaties en flora
 - . Leefgebiedseisen fauna
- b. Inrichtingsmaatregelen t.b.v. extremen
- c. Historische + actuele gegevens grond- en oppervlaktewater – natuurlijke situatie?
- d. Opgave waterberging

Leidende gedachte bij toetsing:

- . werking natuurlijke ecohydrologische systeem

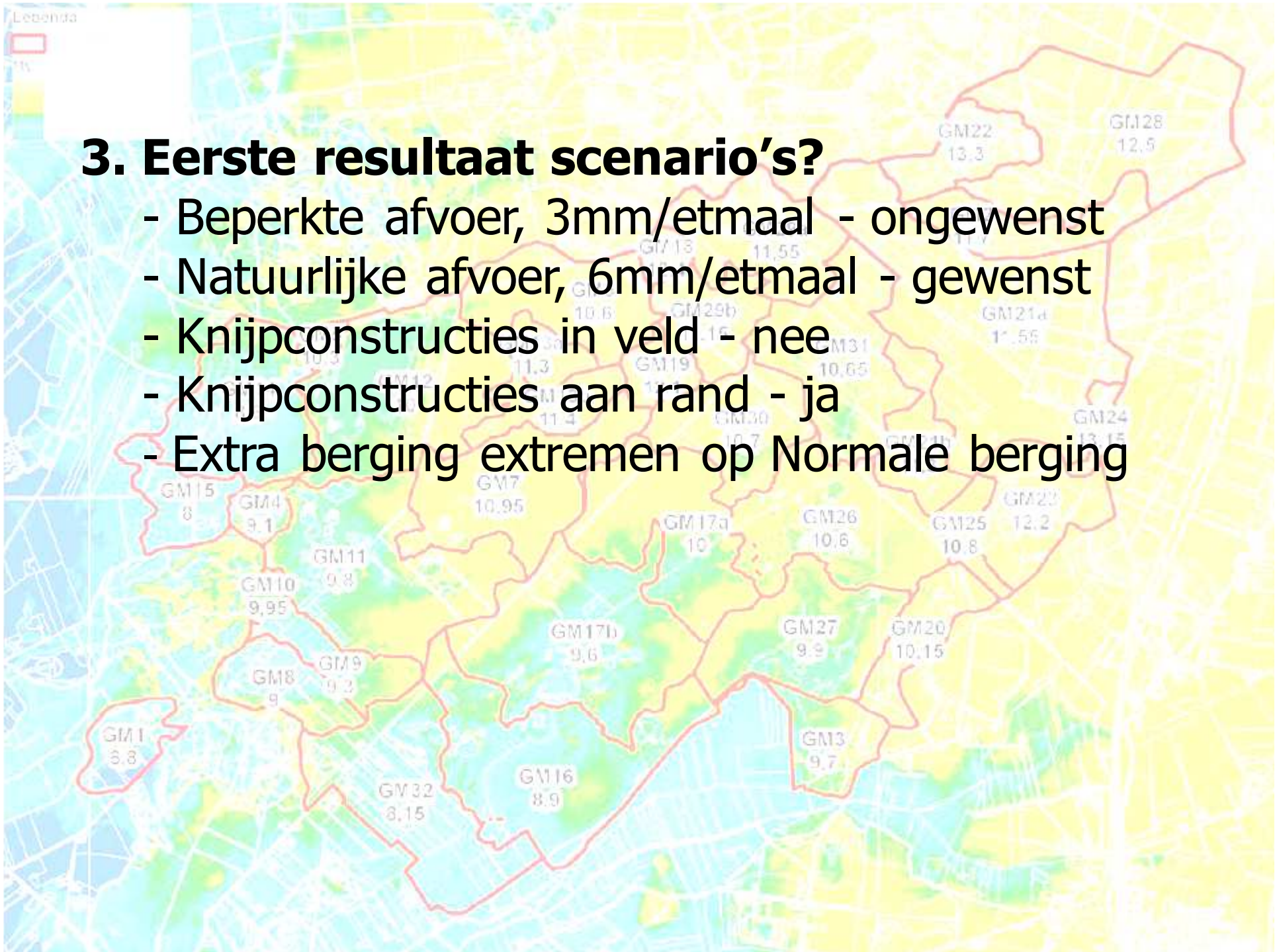
2. Vervolg opzet toetsing

- Habitattypen ingedeeld in N-G-ZG
- Neerslag-afvoermodel Sobek:
berekening effecten afvoerverloop en afvoerduur.
- 111 afwaterende gebiedjes;
geclusterd tot 36 afwaterende gebiedjes.
- Analyse van:
 - klimaatscenario's bij Normale watersituaties en tijdens extremen T=10 en T=100
 - inrichtingsvarianten.



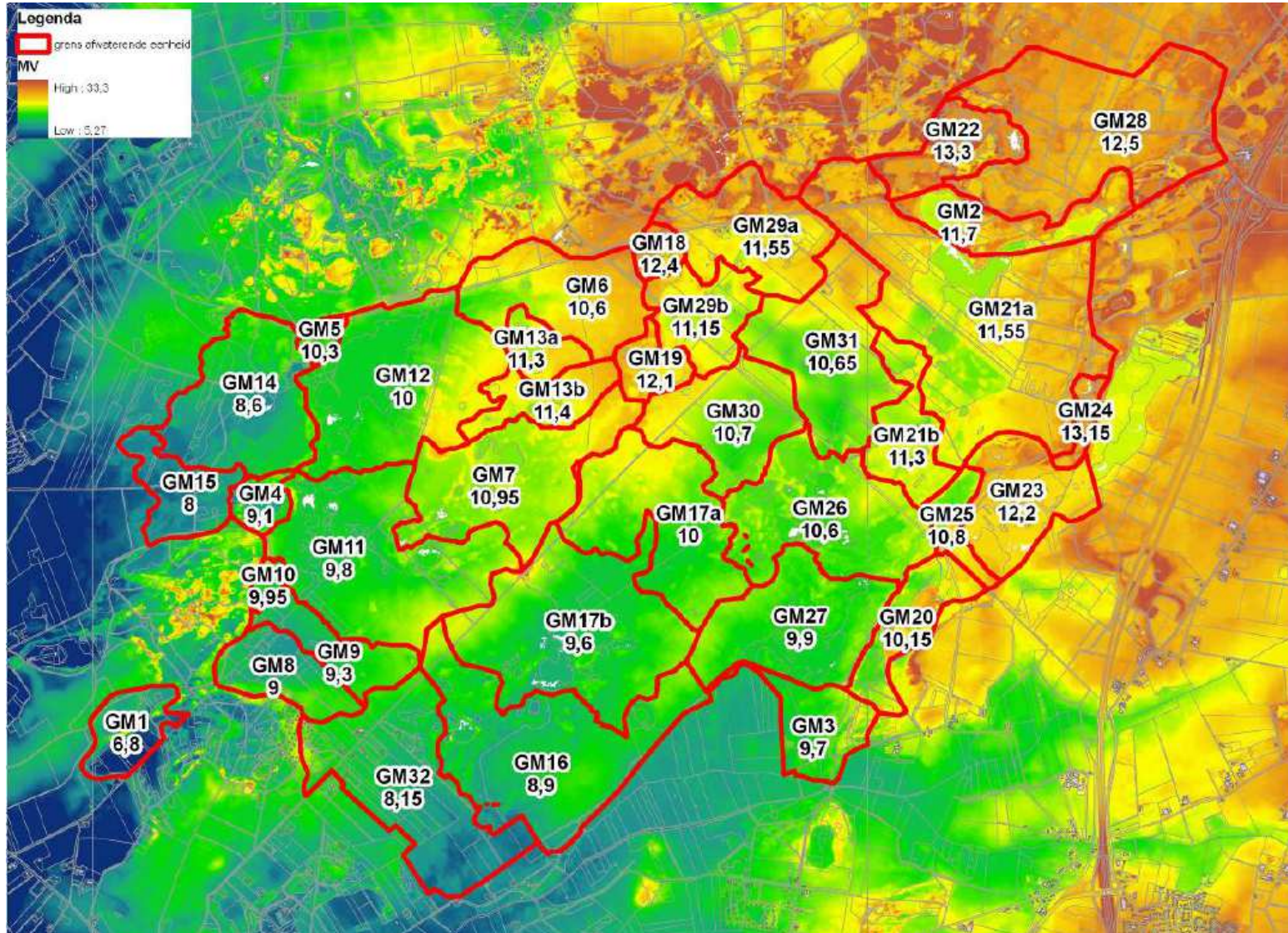
3. Eerste resultaat scenario's?

- Beperkte afvoer, 3mm/etmaal - ongewenst
- Natuurlijke afvoer, 6mm/etmaal - gewenst
- Knijpconstructies in veld - nee
- Knijpconstructies aan rand - ja
- Extra berging extremen op Normale berging

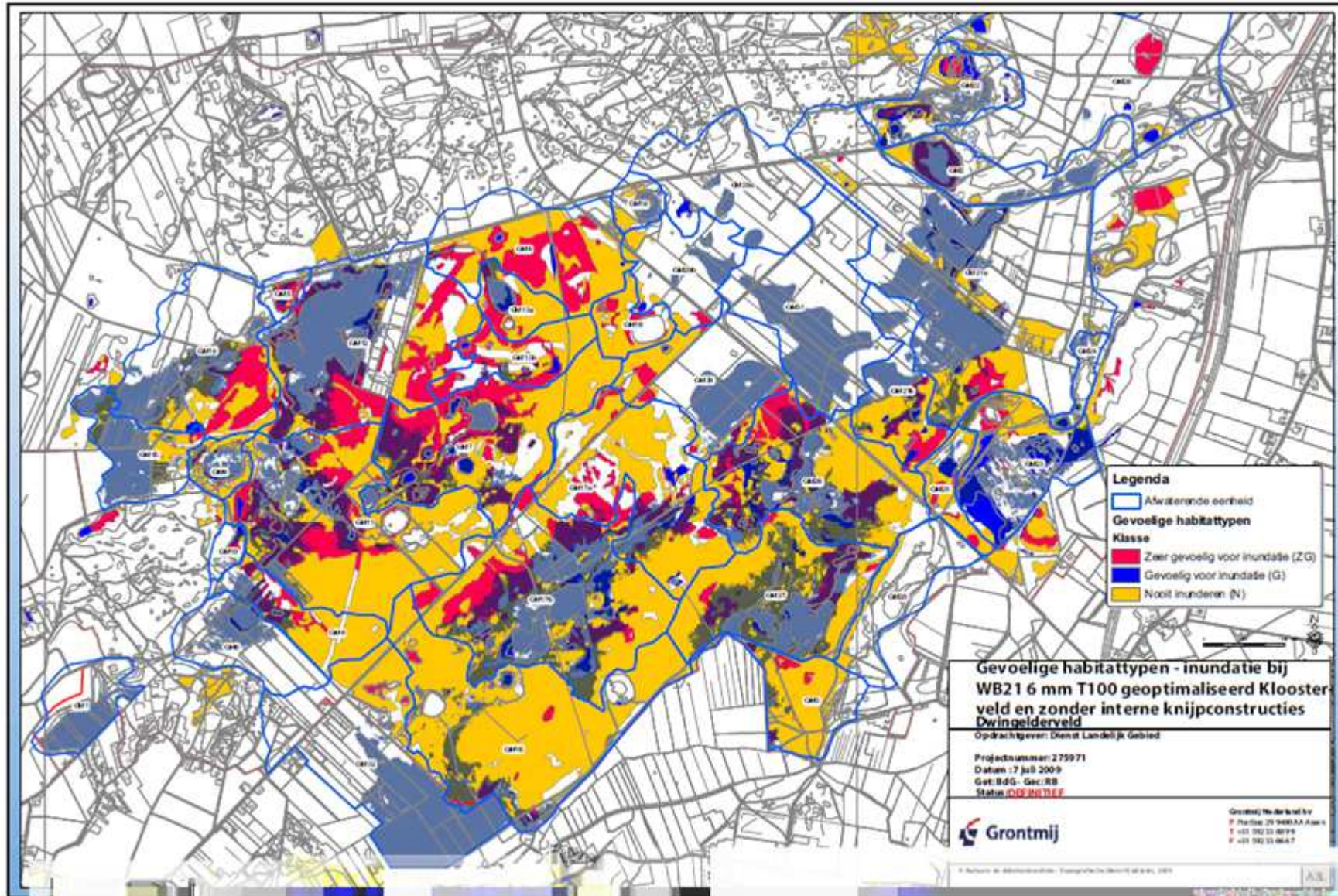


4. Werkwijze toetsing

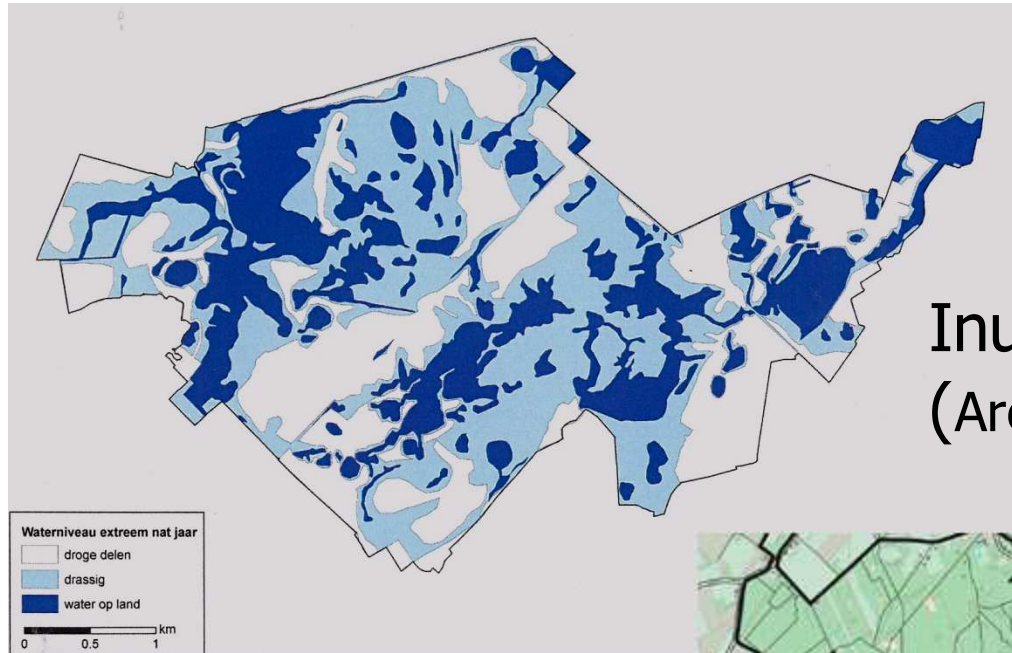
a. Peilvakjes: toekomstig streefpeil en maaiveld hoogte



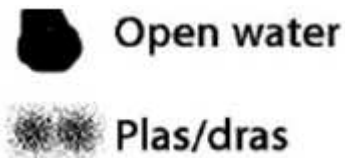
b. Clustering gevoelige vegetaties



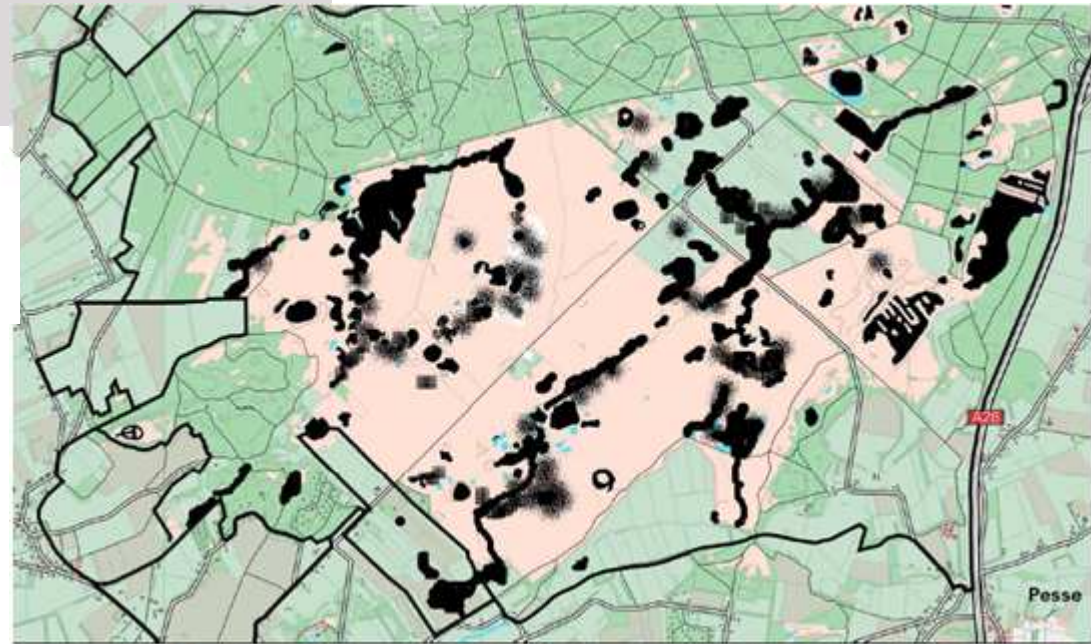
c1. Waar inundatie – vroeger en nu.



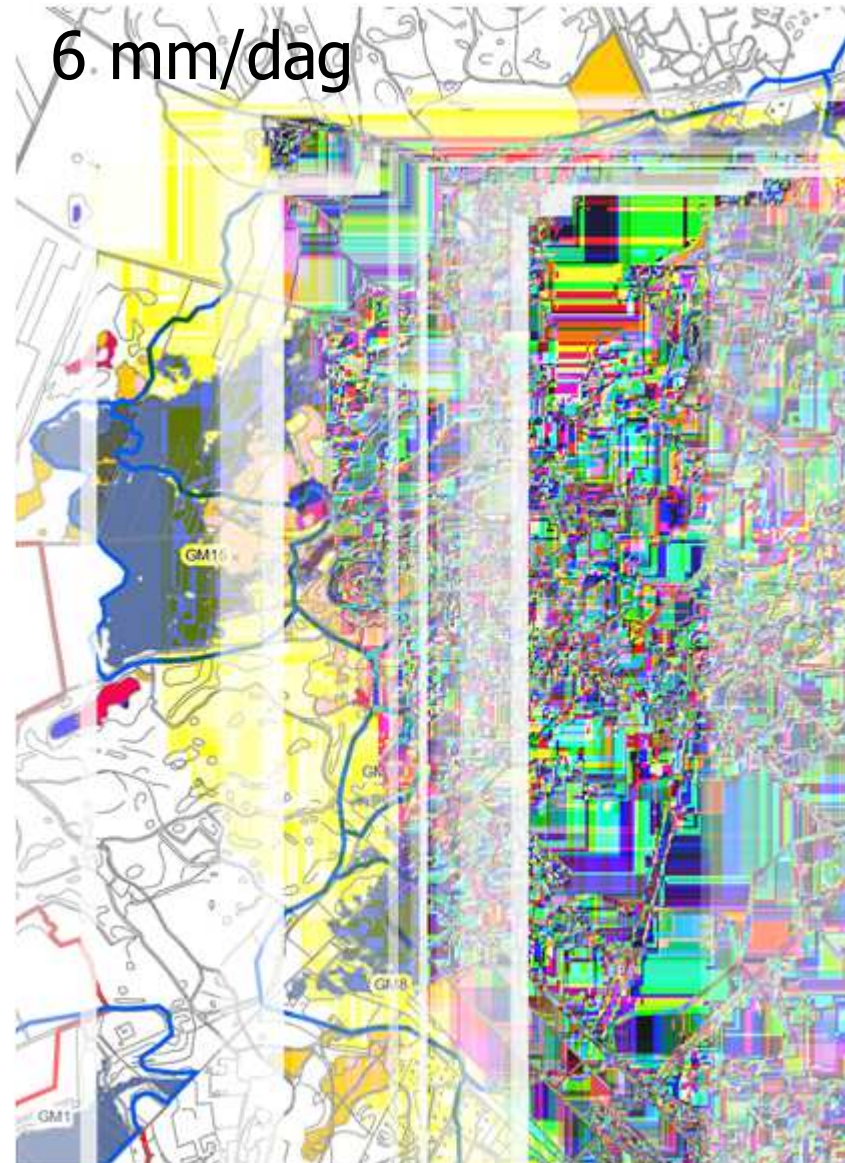
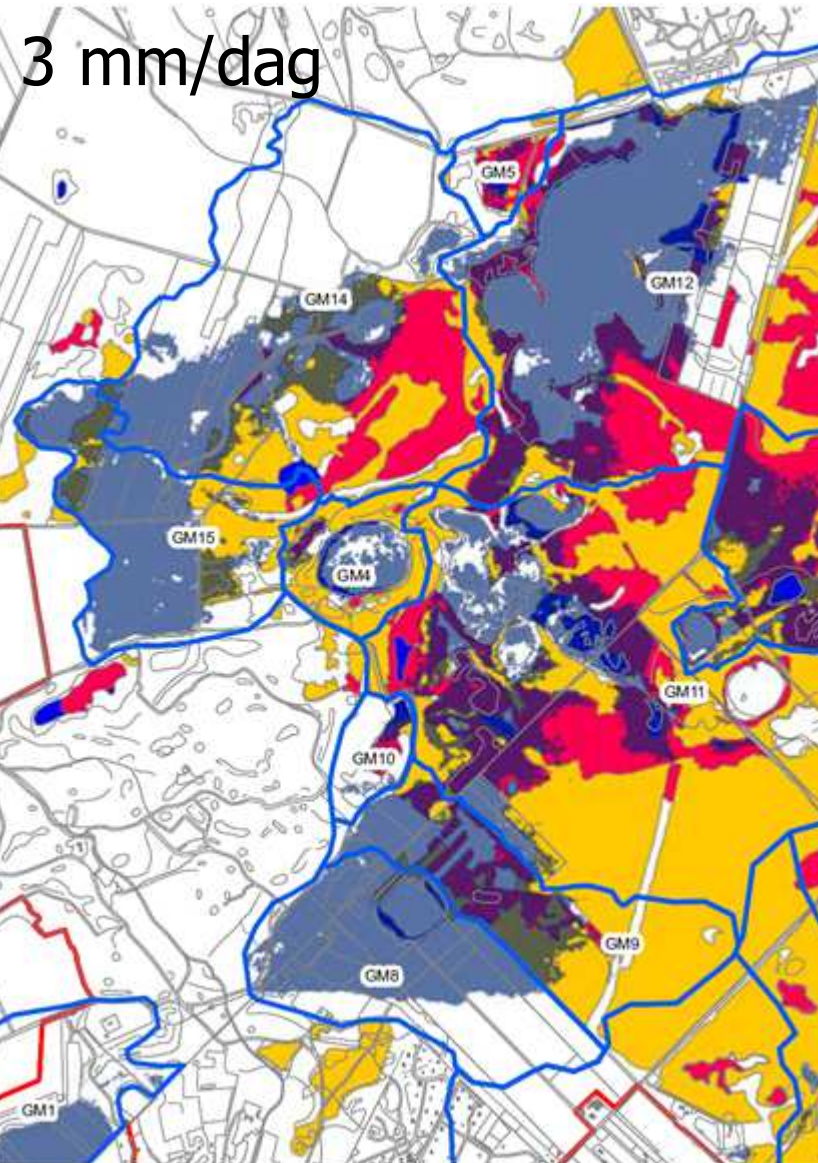
Inundatie T=100 in 1998
(Arend-Jan van Dijk 2007)



Inundatie T= 50
mei 2014
(Joop Kleine 2014)



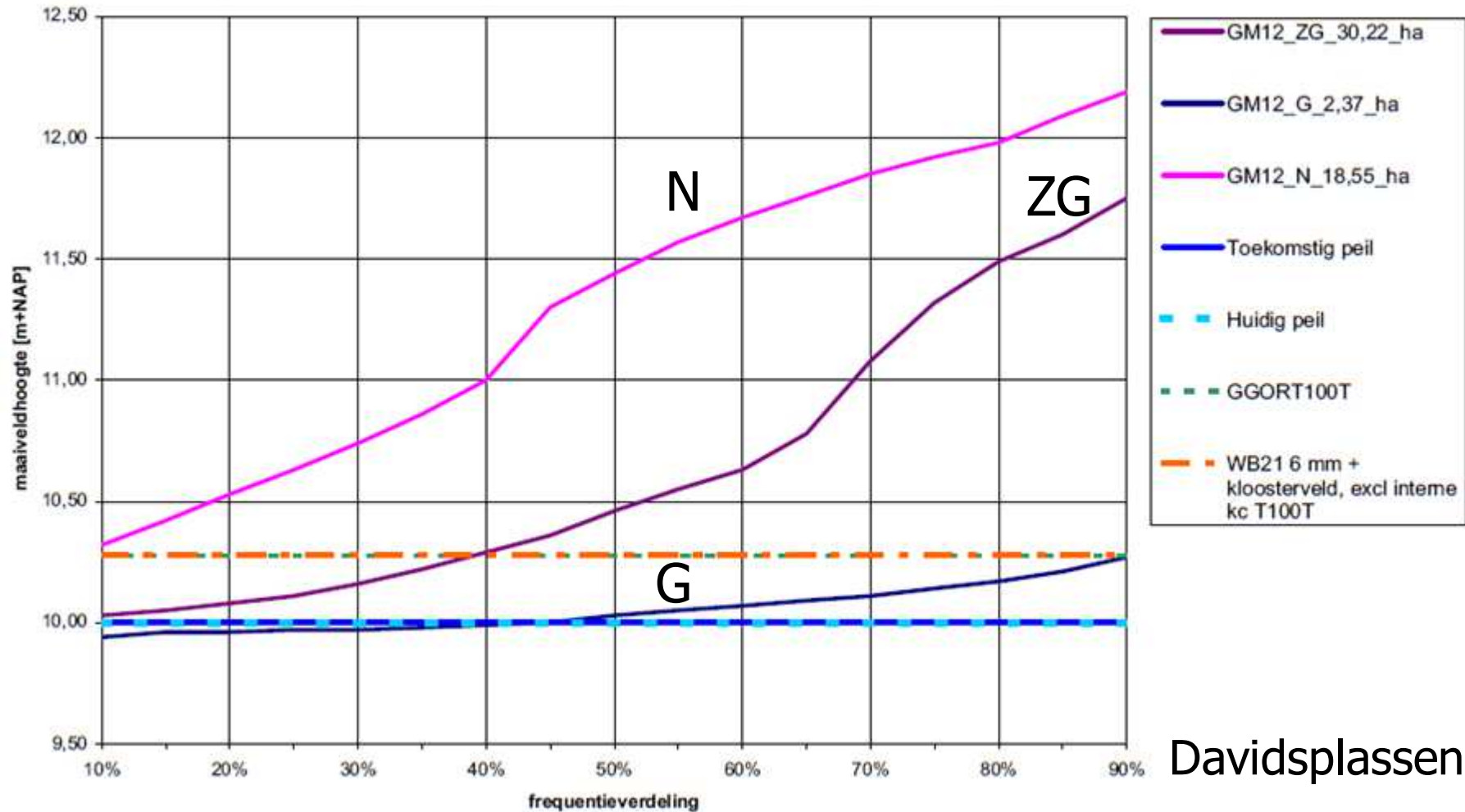
c2. Inundatie – afvoer 3 mm/dag en 6 mm/dag?



d. Hoogte inundatie per peilvakje

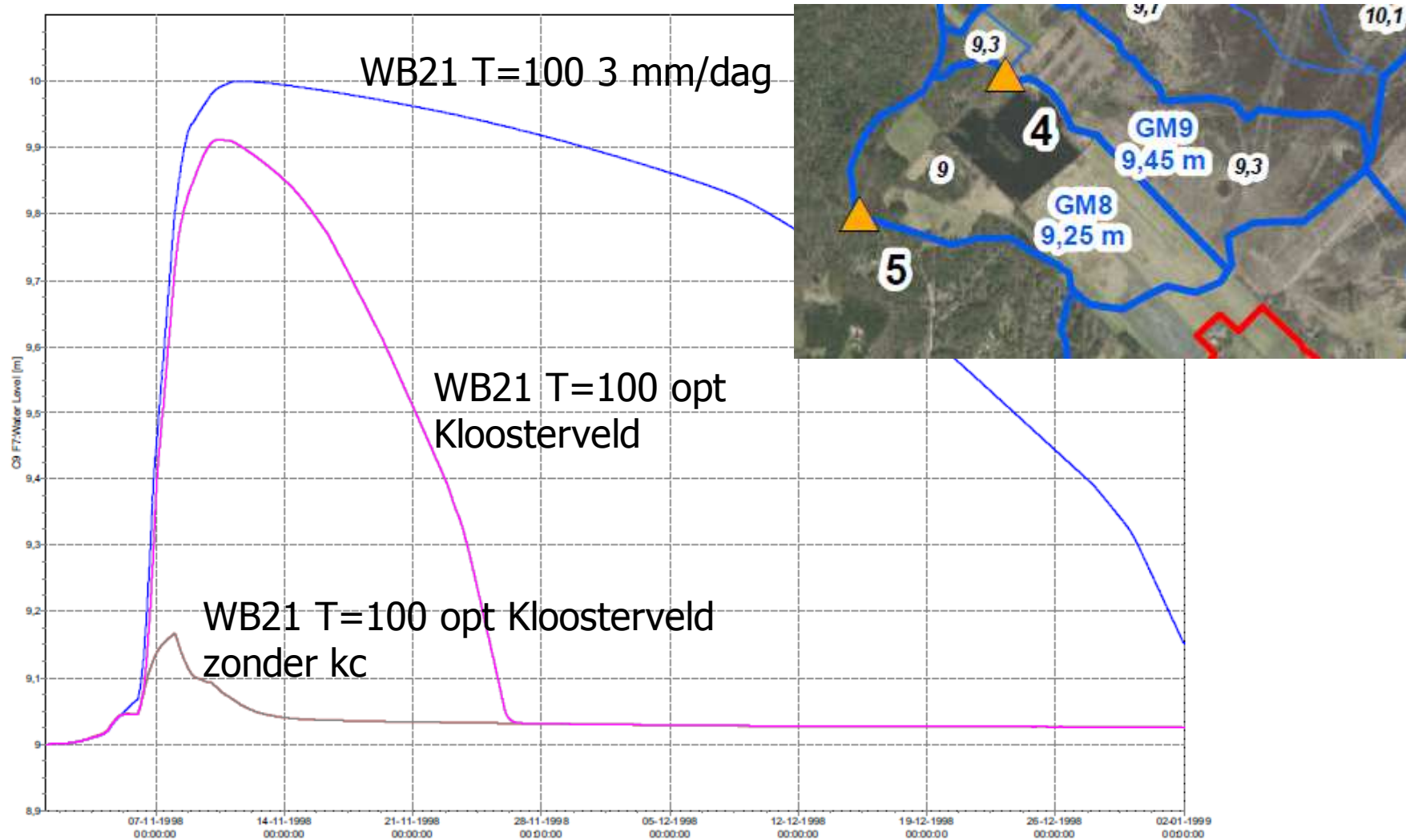
% inundatie gevoelige vegetaties bij verschillende waterstanden.

Maaiveldcurve GM12 (108,88 ha)



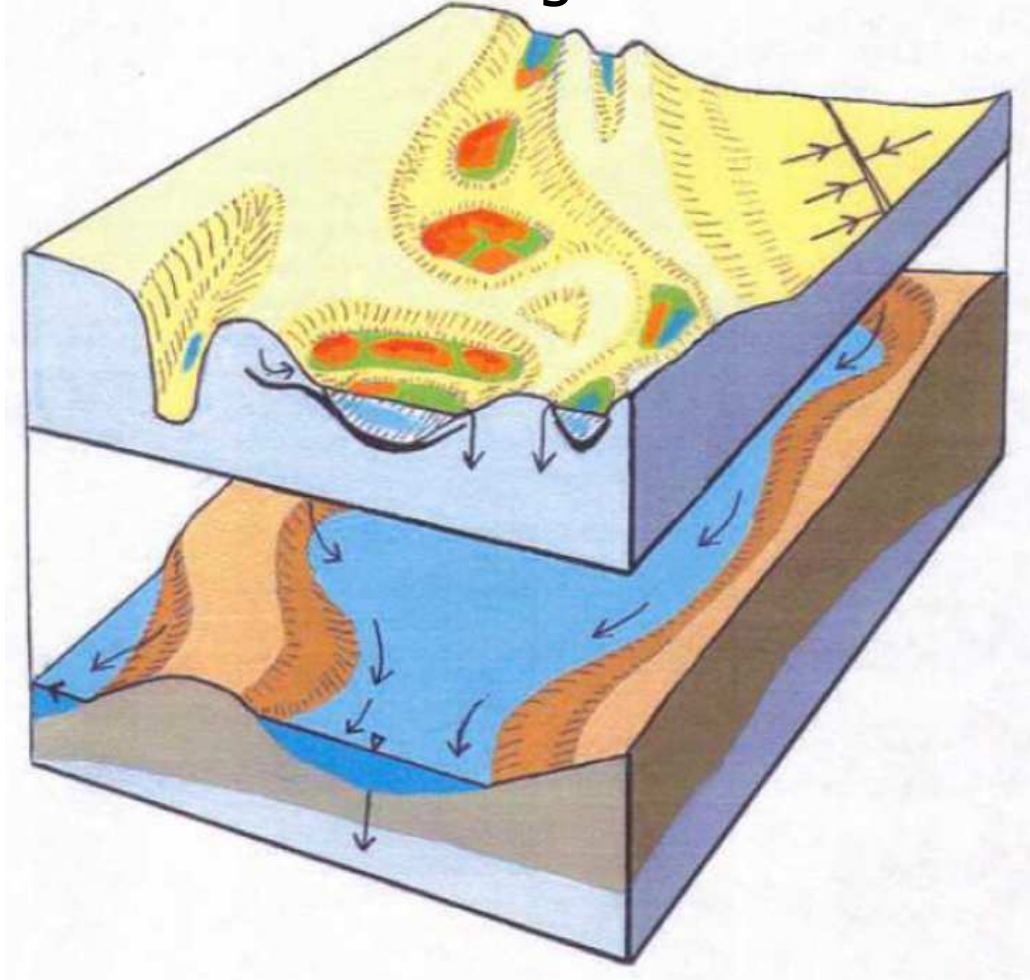
Davidsplassen

e. Duur van afvoer – peilvak 8 – Achterlandse veen e.o.



f. Kwaliteit van water?

- neerslag:
voedselarm, infiltratie in bodem en naar grondwater.
- grondwater:
aanrijking ja/nee.
- extremen:
oppervlakkige afvoer
over maaiveld.



Hoogveentjes in geul-
systeem (Iwaco 1999)

g. Modelberekeningen & wetgeving

- Beoordelen effecten naar plaats en omvang

Toetsing maatregelen aan Natuurbeschermingswet:

- negatief effect op instandhoudingsdoel ja/nee?

Toetsing maatregelen aan Flora- en faunawet:

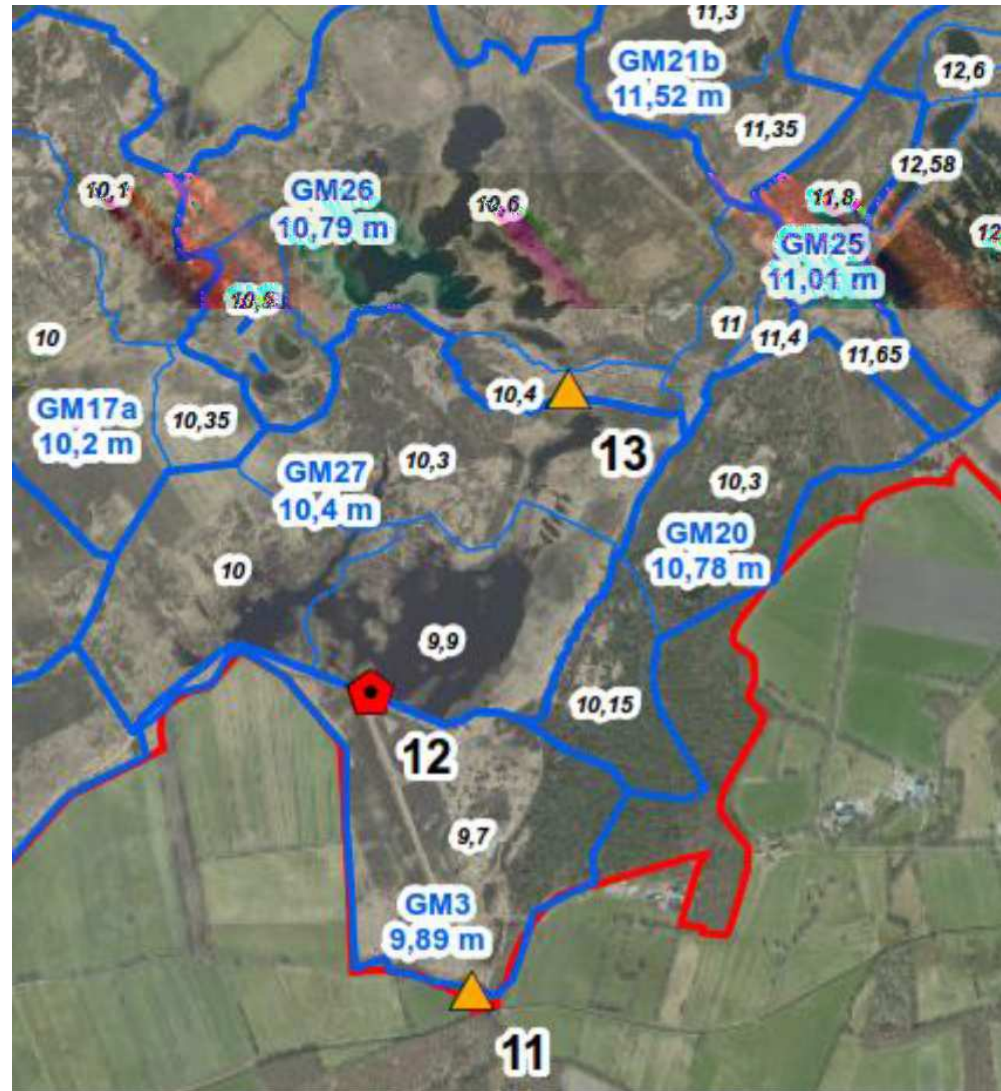
- negatief effect op gunstige staat instandhouding van beschermde soorten ja/nee?

5. Voorlopige resultaten vegetaties?

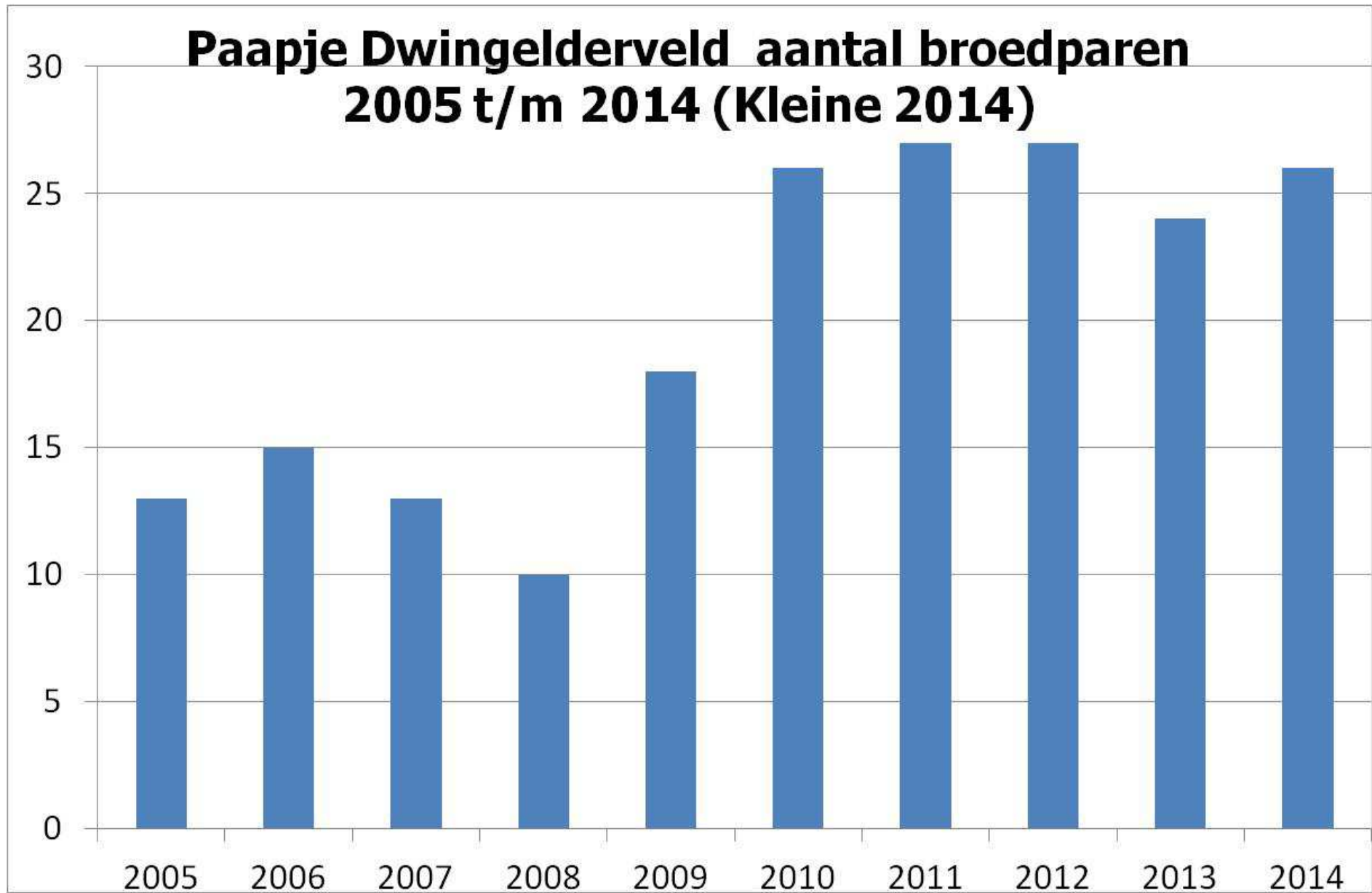


Klopten de berekeningen met de praktijk?

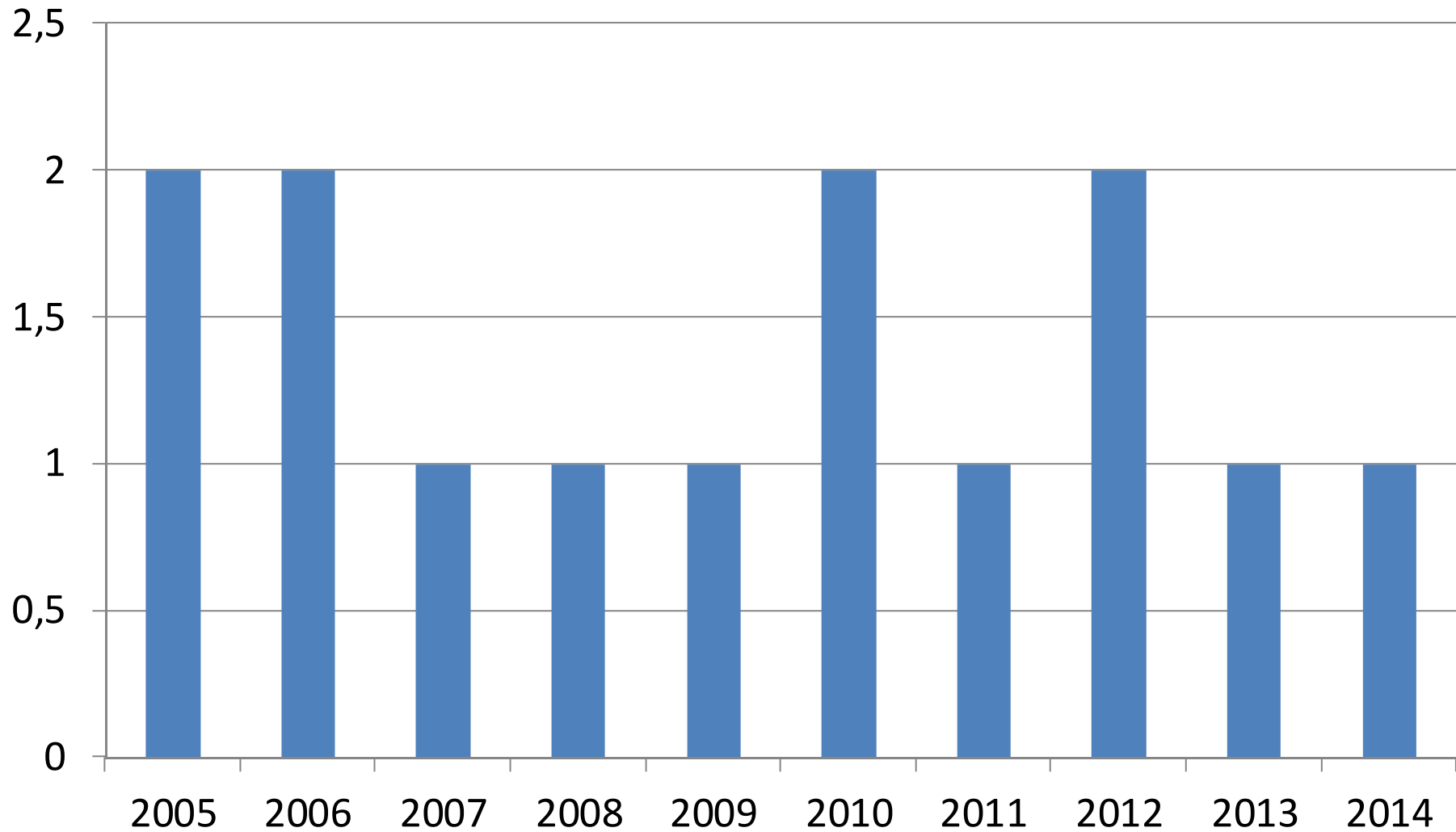
- eerste ervaringen: ja
- Nee, bij Kraloërplassen/ De Hoorns: stuw 13 aan 'verkeerde' zijde van peilvakje.
Afweging bereikbaarheid + beperken schade.
Peil structureel 20 cm te hoog.
Gebied met veenmosrijke dopheide afgestorven.



Voorlopige resultaten fauna?



Tapuit Dwingelderveld aantal broedparen 2005 t/m 2014 (Kleine 2014)



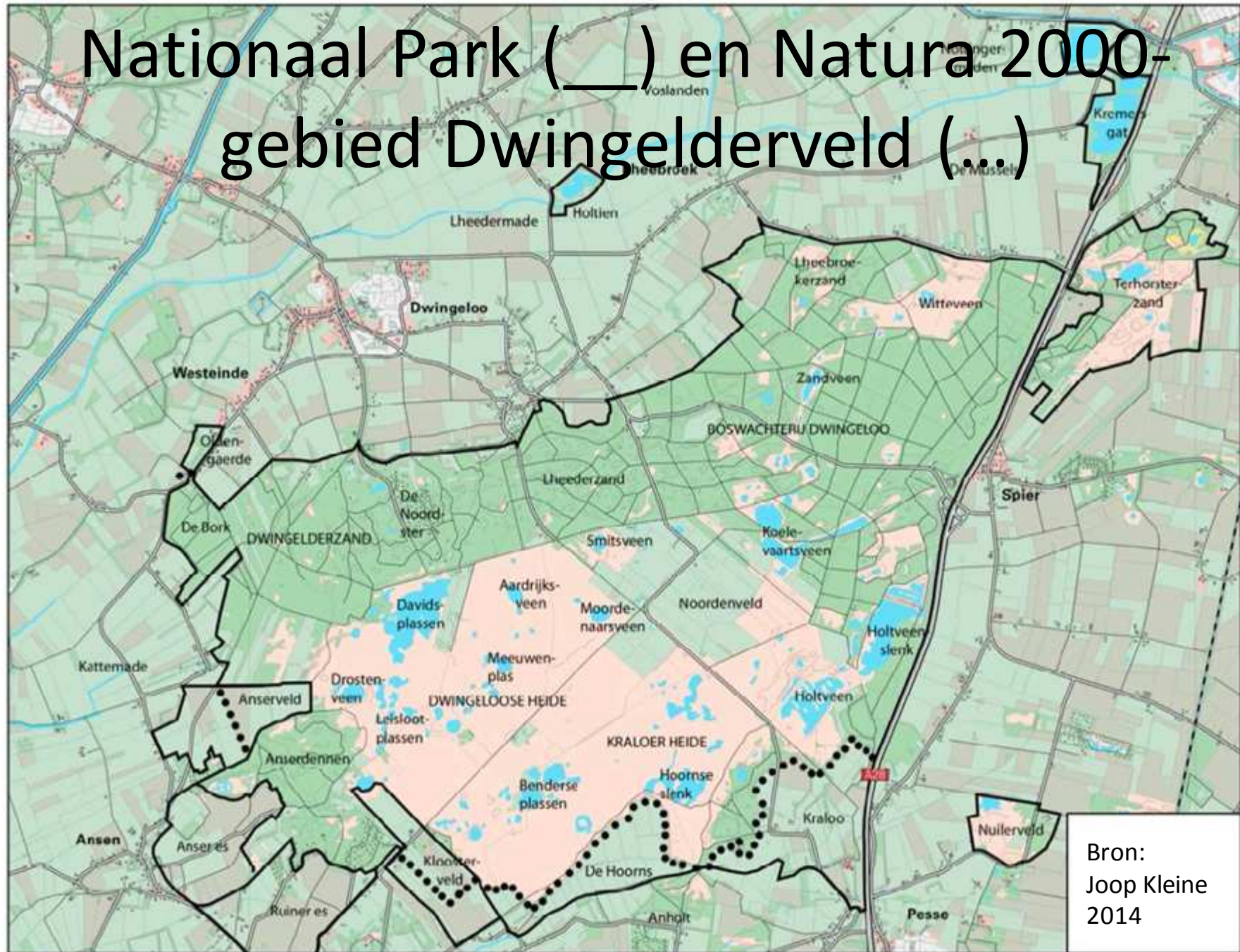
6. Conclusie

WB21-toetsing aan Natuurbeschermingswet en Flora- en faunawet m.b.v. neerslag-afvoermodel is betrouwbaar.

- Nbwet vergunning voor maatregelen
- Ontheffing Ffwet voor maatregelen

Herstel van europees waardevolle natuur van droge en natte heide kan beginnen!

Nationaal Park (—) en Natura 2000-gebied Dwingelderveld (...)



Bron:
Joop Kleine
2014